



Панорама

№ 66 февраль 2011

Москва

В НОМЕРЕ:

- ЧЁРНЫЕ СПИСКИ В ДЕЙСТВИИ – кандидата не регистрируют без санкции Сбербанка – с.1
- МАРТОВСКИЕ ВЫБОРЫ: ЗАЧЕМ ИДТИ В МУНИЦИПАЛЬНЫЕ СОВЕТЫ? – XVI Круглый стол «Панорамы» – с.2
- МАЛОПАРТИЙНАЯ ХРОНИКА – съезды пяти партий, Обороны и Пешеходов, Яблоко против коммунистов, коммунисты спорят друг с другом – с.21
- ПЕРВЫЕ ЧТЕНИЯ АДАМА СМИТА – критика Хайека справа – с.39
- ДЕНЬ КИБЕРСКВОТТЕРА – рождение домена .rf – с.42
- ВИКТОР ЧЕРНОМЫРДИН, ВИТАЛИЙ СТАЦИНСКИЙ – их больше нет с нами – с.43
- 50-ЛЕТИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ СОМАЛИ – праздник со слезами на глазах – с.50
- ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС – очередные идеи востоковедов по его решению – с.51

Негласные «чёрные списки» уже используются на выборах с одобрения КС

Вот новость, которая прошла в своё время мимо большинства федеральных СМИ. Конституционный Суд РФ двумя своими определениями от 13 мая и 1 июня 2010 года освятил применение антиэкстремистской нормы закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», лишающей подозреваемых в экстремизме права быть избранным, в том числе на основании секретных документов Росфинмониторинга.

Определения КС за номерами 668-О-О и 757-О-О опубликованы в Вестнике Центризбиркома № 7 за 2010 год. Первым (а может и не первым) пострадавшим от этой нормы стал бывший депутат Заксобрания Ленинградской области трёх созывов Владимир Леонов (1946 г.р.), близкий в бытность депутатом к партии Нацболов, но официально в ней, вроде бы, не состоявший. Выдвинувшись в муниципальный Совет Гатчины на

октябрьские выборы 2009 года, Леонов отправился в Сбербанк открывать избирательный счёт, но там ему отказали «со ссылкой на информацию о том, что он включен в Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их участии в экстремистской деятельности № 27ПЭ. » Перечень этот составлен Федеральной службой по финансовому мониторингу, а Леонов попал туда как обвиняемый по статье 205.2 УК («Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма, совершенные с использованием средств массовой информации»). Леонов обратился в Гатчинский городской суд, а затем – в Конституционный. Он обжаловал в КС абзац седьмой пункта 2 статьи 6 закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», который позволяет включать людей в «чёрный список» на основании постановления следователя о возбуждении уголовного дела, без решения суда.

Конституционный Суд вынес решение о формальном отказе в принятии жалобы к



ISSN 1996-5222



1 1 0 6 6

9 771996 522005

рассмотрению, однако в мотивировочной части подробно обосновал, почему права заявителя нарушены не были – в соответствии с известным анекдотом: «право имеете, но не можете». Суд определил, что оспариваемое Леоновым положение закона «Об отмывании...» «предполагает лишь информационное обеспечение достижения целей» этого закона, а закон «не регламентирует правоотношения, в которых осуществляются избирательные права граждан, не содержит правила доказывания вины или невиновности в совершении преступления. Положение абзаца седьмого пункта 2 его статьи 6 не влечет неравенство лиц в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств.»

Леонов, тем не менее, был зарегистрирован и получил право вести лишь устную агитацию – ведь для агитации листовочной требовалось создать избирательный фонд, но за неделю до выборов – 5 октября – горизбирком аннулировал его регистрацию. Мотив: 2 сентября городской суд, а 1 октября – областной признал статью Леонова «Новый Че Гевара?» (о бен Ладене) в газете «Трудовая Гатчина» экстремистским материалом. Это та самая статья 2008 года, за которую Леонов попал в список Росфинмониторинга. По поводу аннулирования регистрации кандидат подал ещё одну жалобу в КС, полагая, что ч.3 ст.32 Конституции исчерпывающе устанавливает ограничения пассивного избирательного права: только для граждан, признанных недееспособными или содержащимися в местах лишения свободы по приговору суда. Поэтому

антиконституционны, с точки зрения Леонова, пункты 3-2 «б» и 3-2 «в» статьи 4 закона «О гарантиях...», лишаящие избирательного права граждан, осуждённых или подвергнутых административному наказанию по экстремистским статьям.

КС, в свою очередь, определил, что «Это конституционное положение (...) не даёт ни прямых указаний, ни оснований к такому его истолкованию, которое полностью исключало бы иные ограничения избирательного права». И далее: *В целях противодействия экстремизму федеральным законом может быть ограничено пассивное избирательное право, если ограничения по своему существу и объёму не опровергают высшую ценность прав и свобод, закрепленных Конституцией Российской Федерации...».*

Довольно забавно получилось у Конституционного Суда с обоснованием утверждения, что конституционные права Леонова обжалуемым законом нарушены не были. Оказывается, лишить Леонова регистрации мог только суд – в случае применения экстремистской статьи того или иного кодекса к нему лично, а этого не произошло (горсуд вынес решение лишь о статье, а не о её авторе). Аннулировать же регистрацию можно только при утрате кандидатом пассивного избирательного права по другим, неэкстремистским основаниям. То есть, комиссия применила к Леонову не статью 4 закона «О гарантиях...», а какую-то собственноручно выдуманную, отсутствующую в законе процедуру – а это уже фактические обстоятельства правоприменения, которые Конституционному Суду неподведомственны.

Можно ожидать, что ближе к выборам ещё не один действующий политик обнаружит себя в тех или иных «чёрных списках».

Мартовские выборы: Зачем идти в муниципальные советы?

Стенограмма XVI Круглого стола Центра «Панорама»
(Москва, Независимый пресс-центр, 6 апреля 2010 г.)

Список выступавших:

Григорий Белонучкин – сотрудник Центра «Панорама»

Андрей Бузин – сопредседатель Межрегионального объединения избирателей

Константин Катанян – главный редактор газеты «Право каждого» и журнала «Нотариальный вестник», депутат Сокольнического райсовета Москвы в 1990-1993 гг.

Софья Крапоткина – журналист сайта kasparov.ru
Владимир Лысенко – президент Института современной политики

Рустам Махмудов – депутат муниципального собрания района Крылатское в 2004 – 2008

Галина Михалёва – исполнительный секретарь Политкомитета партии «ЯБЛОКО»

Владимир Прибыловский – президент Центра «Панорама»

Олег Сольский – депутат Реутовского горсовета, ответственный секретарь Подмосковского политсовета партии «Правое дело»

Наталия Шавиукова – секретарь комиссии по идеологии и информационной политике партии Правое дело, депутат муниципального собрания Левобережного района Москвы в 2004 – 2008

Лилия Шибанова – исполнительный директор Ассоциации в защиту прав избирателей «Голос»

Мария Эйсмонт – журналист

Г.Белонучкин: Я предлагаю начать наше мероприятие. Владимир Прибыловский как всегда

задерживается и как обычно намеревается всё-таки приехать.

Это наш 16-й Круглый стол. Стенограммы всех предыдущих были опубликованы в газете «Панорама».

Открывать я как всегда доверю представителю точных наук – Андрею Юрьевичу Бузину, который скажет нам, чем муниципальные выборы отличаются от выборов других уровней с точки зрения объективных цифр.

А.Бузин: Я не уверен, что я с точки зрения объективных цифр могу это оценить. Могу оценить это как раз с точки зрения эмоций. Муниципальные выборы от региональных, и тем более – федеральных в нашей стране сейчас отличаются тем, что они проходят не так скучно. Потому что на уровне федеральном и региональном всё это сейчас принимает такие формы, когда заснуть можно на этих самых выборах. И связано это с тем, что... Представьте себе, что идеологом страны становится человек, который в 2000 году был политтехнологом в избирательном штабе. Какую дальше он будет проводить политику? По-моему, он проводит политику политтехнолога избирательного штаба одного из кандидатов, победившего на выборах. Он почитал некоторое количество книжек по политологии, западных. Он знает, что основной формой проявления и консолидации интересов являются партии, и решил построить партийную систему. Эту партийную систему к настоящему времени построили. От 46 партий, которые были в стране в конце 2003 года, осталось только 7. Партии, как и положено по науке, являются основными номинальными, а иногда и неноминальными участниками выборов, причём четыре из них выделены в отдельную когорту, и за ними даже законодательно закреплены определённые преимущества. Вот поэтому на выборах 14 марта, в этот единый политдень, что у нас было? Избиралось восемь региональных парламентов. Во всех восьми выборах участвовали четыре парламентские партии плюс Патриоты России участвовали в Калужской области, в Рязани участвовали и в Ямало-Ненецком автономном округе. Ещё в двух местах участвовало Правое дело: в Воронежскую областную Думу и в Рязанскую областную Думу.

Как ни странно, всё-таки на этих выборах, если говорить о региональных выборах, были отказы в регистрации. В двух случаях отказали Яблоку, причём именно в тех регионах, это все знают, где оно имело наибольшие шансы на успех. В Калужской области, правда, оно имело наибольшие шансы на успех, потому что оно консолидировалось там с другими политическими силами. И кроме этого, в регистрации отказали Правому делу в Свердловской области. Фактически отказали, хотя в последний момент, за день до окончания регистрации, они сами сняли свой список.

Почему я говорю «как ни странно»? Потому, что ожидалось, что на этих выборах партийная линия возобладает, и легализованным партиям будут отказывать в меньшей степени, тем не менее, этого не произошло. Зато линия на отказы в регистрации одномандатникам продолжается очень жёстко. Всем одномандатникам, которые в каком-либо виде являются оппозиционными, вне зависимости от их левой или правой ориентации. Тем одномандатникам, которые являются реальными конкурентами, пробраться в избирательный бюллетень чрезвычайно трудно. У меня

по тем регионам, в которых были выборы по смешанной системе, есть табличка, которая говорит следующее:

Республика Алтай – из 65 зарегистрированы 47;
Хабаровский край – из 45 зарегистрированы 25;
Воронежская область – их 47 зарегистрированы 12;
в Курганской области – из 28 зарегистрированы 10;
в Рязанской области – из 20 зарегистрированы 10;
и в Ямало-Ненецком округе из 17 зарегистрированы 10.

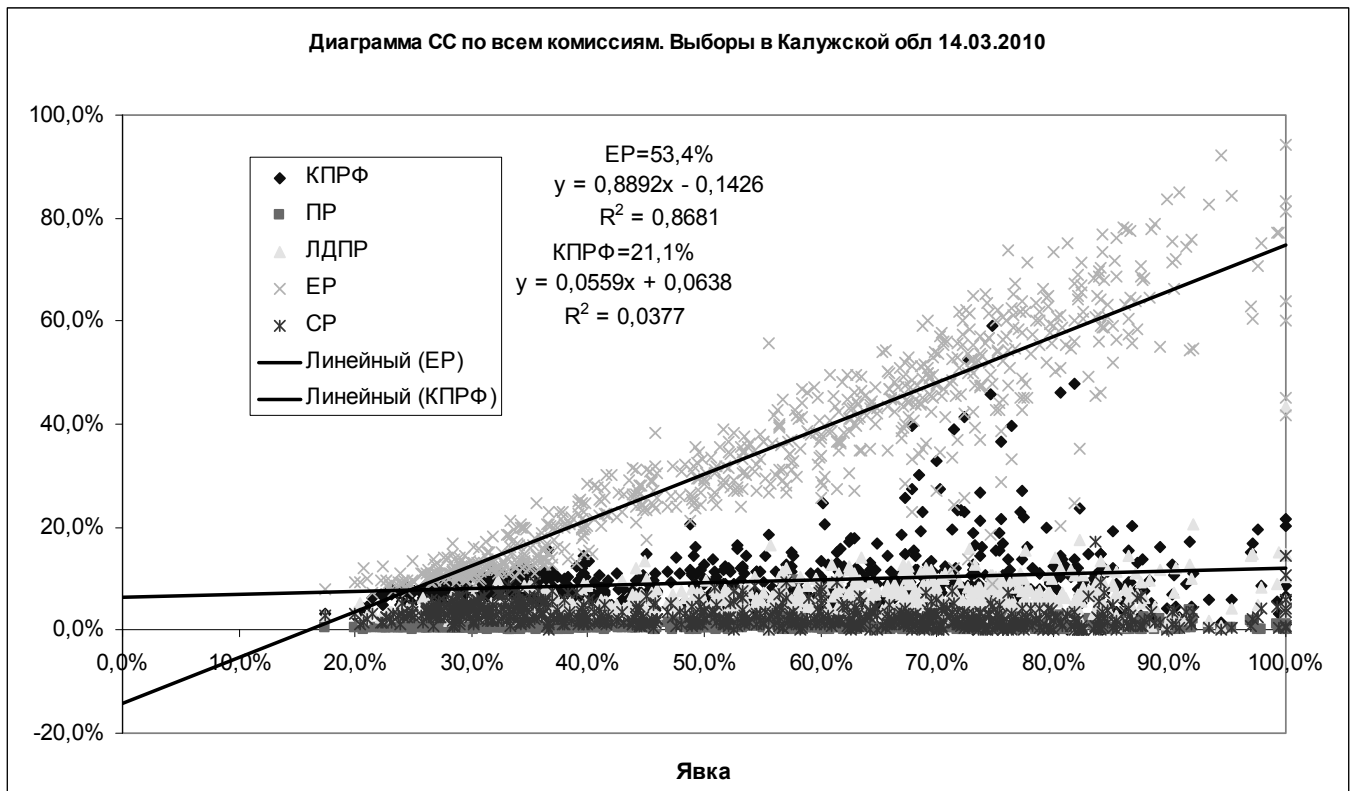
При этом некоторое количество одномандатников с совершенно неизвестными фамилиями проходит. Это та же самая картина, которую мы видели на выборах в Московскую городскую Думу. Некоторые зарегистрированные одномандатники, по-моему, вообще даже не сдают подписи. Просто-напросто, никто не видит эти подписи. Это дублёры единороссов. Вот такая картина наблюдается.

Теперь что касается точных наук. Я действительно по четырём из восьми регионов, где проходили выборы в законодательные собрания, посмотрел известные тесты Собянина – Суховольского. Я напомним, что такое тест Собянина – Суховольского: по одной оси откладываем явку, а по другой оси откладываем процент, который набрал кандидат. Процент от списочного состава. И набрасываем туда точки. Можно набрасывать участковые избирательные комиссии, можно – если их много – территориальные избирательные комиссии. В данном случае, поскольку я по регионам работал, я набрасывал участковые избирательные комиссии. Получается такое облако точек, и, как известно, у любого облака точек есть линия, которая наилучшим образом это облако приближает. Так вот, если исходить из соображений, что у нас выборы более или менее честные, не перекалывают голоса из одной кучки в другую и не подбрасывают голоса за одного из кандидатов, то исходя из этих общих соображений вот эта средняя линия должна приблизительно проходить через начало координат и иметь угол наклона такой, сколько процентов этот кандидат заработал. Если эта линия загибается вверх, выше от того, что предполагается, то в этом случае есть предположение, что были какие-то подтасовки.

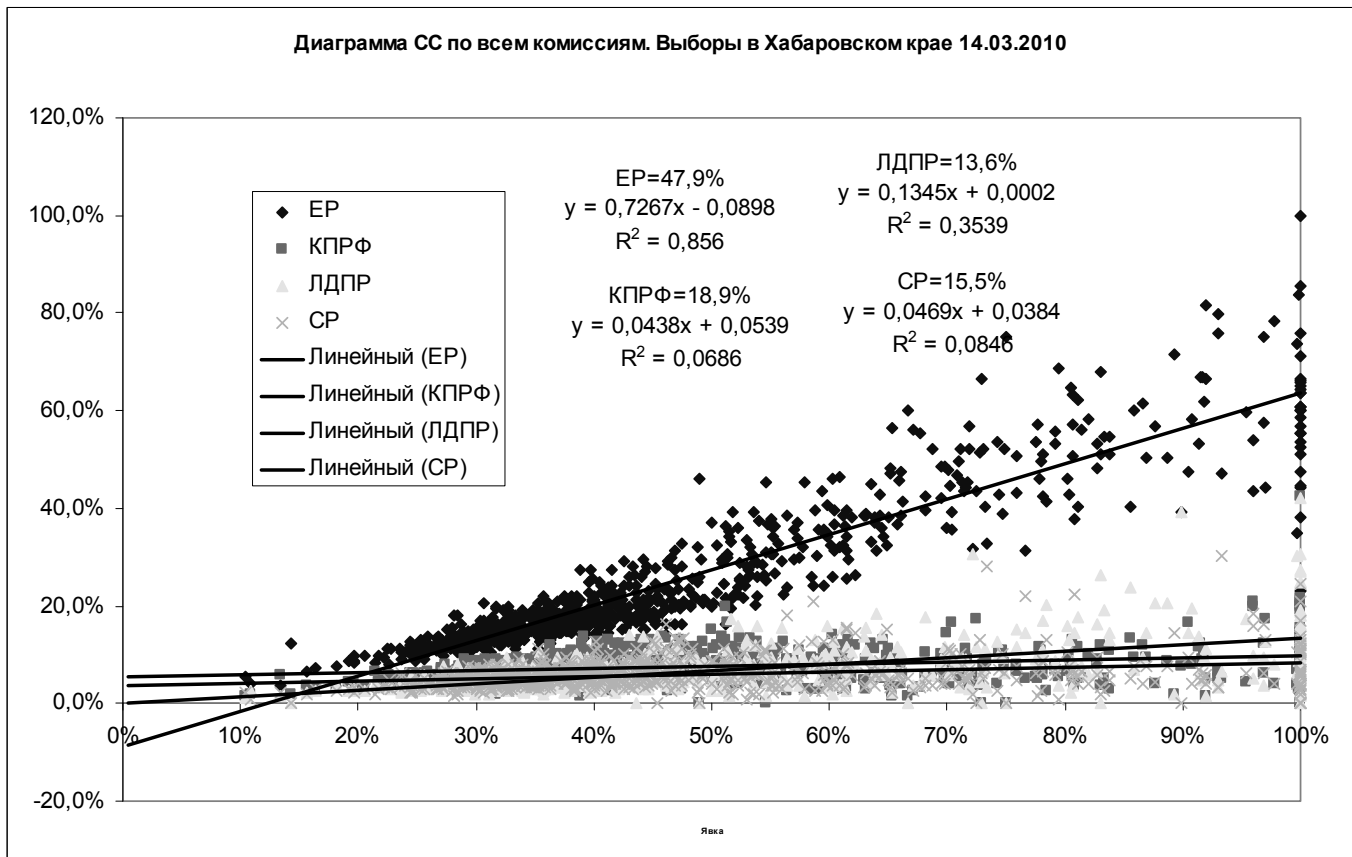
Этот тест придуман не мной. Он описан в книге Собянина и Суховольского «Демократия, ограниченная фальсификациями», выпущенной в 1995 году, авторы там анализировали выборы 90-х годов. Этот тест достаточно, с моей точки зрения, объективен. Он показывает замечательные результаты на выборах в Западной Европе, Литве, Украине и Грузии. Но, правда, в Украине ситуация несколько осложняется тем, что очень разные две половины у Украины. Но, тем не менее, во всех странах, где известно, что более или менее прилично проходят выборы, этот тест даёт приемлемый результат. Ну а у нас часто получается Бог знает что. Вот я посмотрел по этим четырём регионам – во всех четырёх регионах такое существует отклонение от честных выборов.

Калужская область – там ничего ещё, более или менее по сравнению с тем, что я покажу потом. Эта прямая ушла вниз – где-то около 10% отсекала. А угол наклона у неё – 88-89%, а Единая Россия набрала 53. Это показывает, что всё-таки какое-то смещение было.



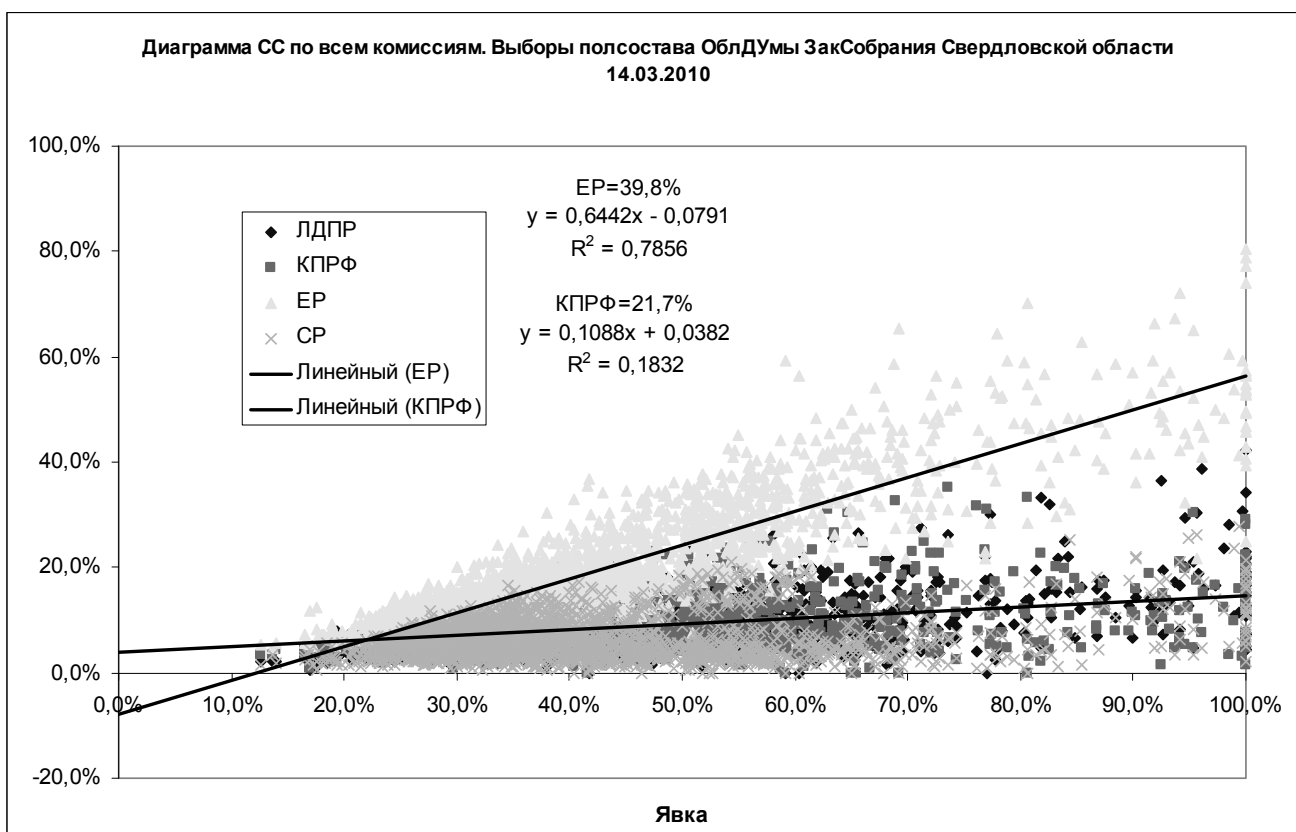


Это в Калужской области. В меньшей степени это проявилось в выборах в Хабаровском крае. Но такая же, тем не менее, картинка – эта прямая, которая смотрит вверх – это всё Единая Россия, а остальные, которые вверх не смотрят – это её основные конкуренты.



В Свердловской области, как известно, Единая Россия получила 39,8%. На Мостовщикова (председателя облизбиркома) был очень сильный наезд за то, что он, если Вы знаете, по телевизору в Свердловской области нес страшную чушь, говоря

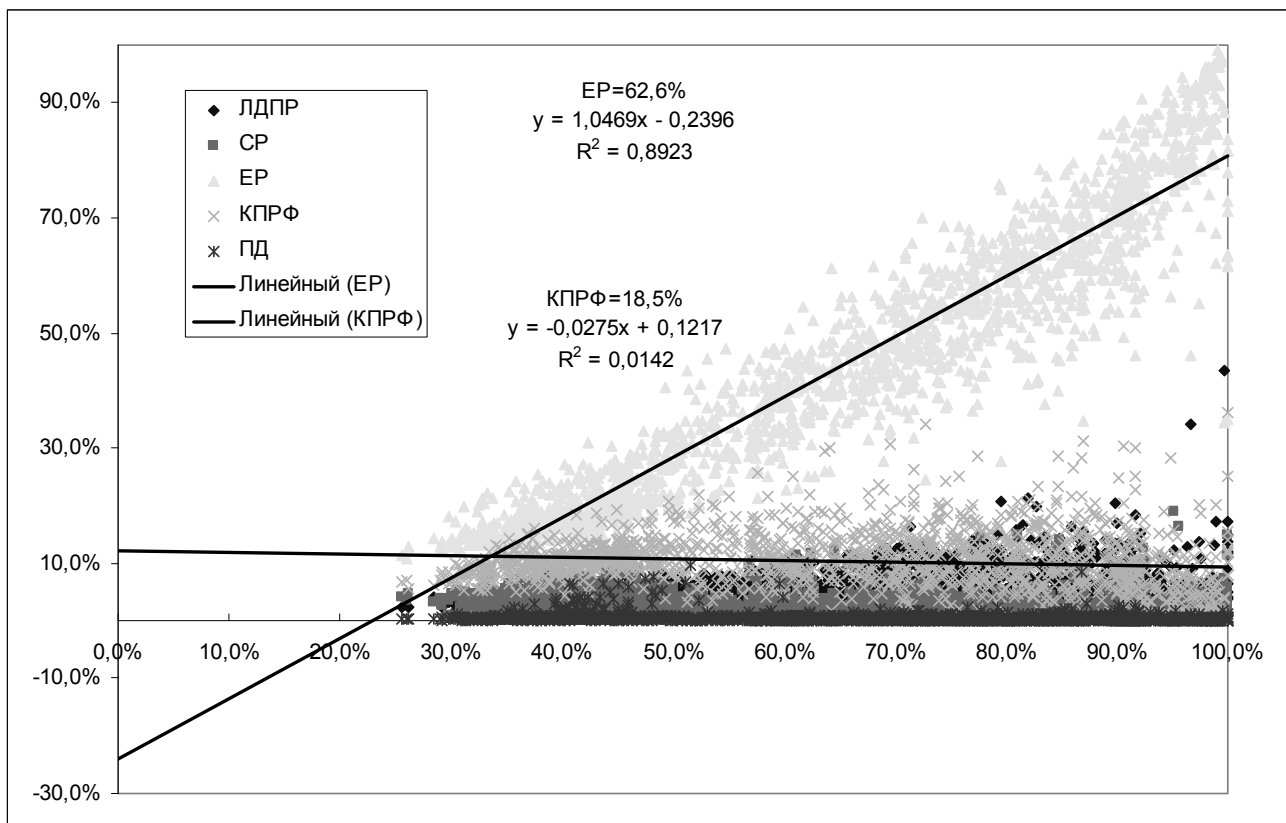
о том, что оказывается у нас можно теперь голосовать по телефону (потом ему, наверное, Чуров влил за это). Тем не менее, в Свердловской области это проходило более или менее прилично.



Менее прилично это проходило в Республике Алтай. Тут наклон 70%, а Единая Россия набрала 44.

Из тех картинок, что у меня есть, наиболее неприличная – это Воронежская область. В Воронежской области – это уже на повторных выборах – у них совсем зашкалило. У них эта прямая имеет наклон более

единицы. Что означает наклон более единицы? Это означает, что в среднем один приходящий дополнительно на участок человек даёт больше одного голоса за Единую Россию. Это означает, что был не только вброс, был переброс бюллетеней с одной пачки на другую. В среднем, конечно.



Понятное дело, что графики и картинки эти все сильно критикуются Чуровым, он привлёк к этому даже

академика Арлазарова. Понятно, что их дело – критиковать.



А вот дальше я покажу такую картинку по городам, переходя к муниципальным выборам. Вообще различных выборов было 14 марта более 6 тысяч. И были выборы в крупных городах, в таких например как Орёл (это 14 февраля, правда), Краснодар, Омск, Ростов-на-Дону, Ульяновск, Иркутск – избирались главы региональных центров. И представительные органы региональных центров – Астрахань, Воронеж, Иваново, Липецк, Новосибирск, Смоленск, Тула и Ульяновск. Что касается крупных городов, там эти тесты Собянина – Суховольского ещё более показательны по той причине, что в городах более однородное население.

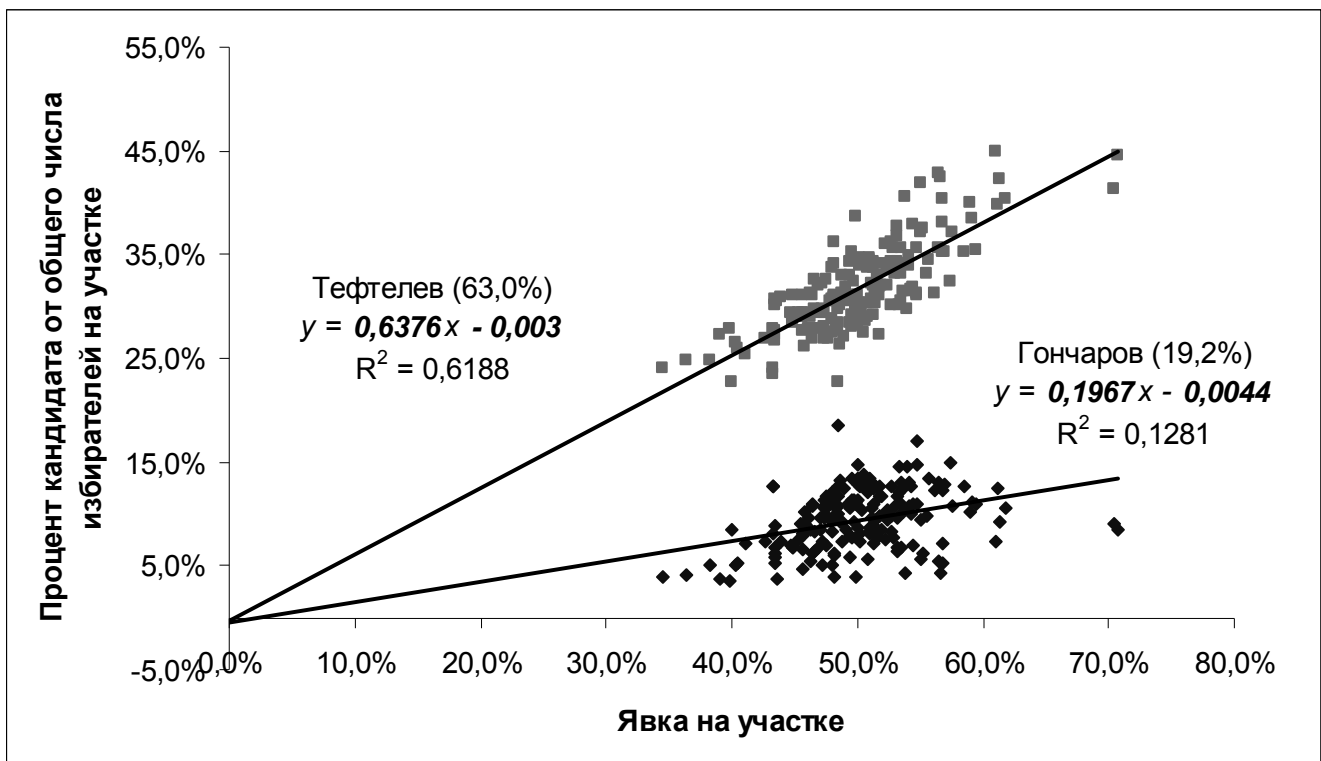
Я смотрел несколько городов, но наиболее интересными мне показались данные по Туле и вот почему. Дело в том, что в Туле, если Вы читали, был эксперимент, которым очень гордилась наша Центральная избирательная комиссия. В Туле все избирательные участки на этот раз оснастили комплексами обработки избирательных бюллетеней. Об этом много говорилось, и это гордость нашей Центральной избирательной комиссии. Потому она гордится, что гордиться больше нечем. И поэтому, когда речь идёт о Глонассе, о том, как они следят за единственной участковой избирательной комиссией, которая перемещается где-то в Сибири, когда они говорят о том, что у них есть комплексы электронного голосования, не говоря, правда, о том, что их 5 штук на всю Россию – этих комплексов электронного голосования, когда речь идёт о голосовании по Интернету и социальными картами – это всё эксперименты, которые в масштабах России, вообще говоря, ничего абсолютно не означают, которые будут через некоторое время забыты, но которым уделяется непропорционально гигантское внимание.

В Туле тоже был очередной эксперимент, в Тулу приезжало большое количество людей-начальников, начиная от членов Центральной избирательной комиссии и заканчивая вице-премьерами. Поэтому Тула для меня

была интересной. И второй город, который был для меня интересным по той причине, что я сам провёл там полтора месяца во время избирательной кампании – это Магнитогорск. Это довольно большой город, с известным заводом. И в Магнитогорске, сразу скажу, мне удалось найти хороший контакт с городской избирательной комиссией. И там городская избирательная комиссия, неожиданно для меня, стала действовать чрезвычайно независимо. Были и объективные причины, и субъективные причины этого. Я приведу хотя бы несколько примеров, постановлений, которые избирательная комиссия, в определенной степени, правда, с моей подачи, самостоятельно выпустила.

Она выпустила постановление, регламентирующее более чётко досрочное голосование, где говорилось о том, что обязательно надо удостоверяться, по какой причине человек приходит голосовать досрочно. Она выпустила постановление, которое регламентирует голосование на дому, не дали они проголосовать на дому всем подряд как за главу, так и за депутата местного совета, как это обычно бывает. Потому что человек, который лежит в больнице, имеет право проголосовать, если живёт в этом городе, за главу. Но если он не живёт внутри этого самого округа, где выбирают депутата, он не имеет права за депутата голосовать. А у нас на это никогда не смотрят. Они выпустили постановление, разрешающее проводить фото- и видеосъёмку на избирательных участках. Всем участковым комиссиям в центральной газете опубликовали это постановление. Они приняли несколько решений совершенно удивительных с точки зрения обычной избирательной практики по привлечению к административной ответственности городских газет. В общем, это была удивительная кампания, которая проходила в определённой степени образцово.

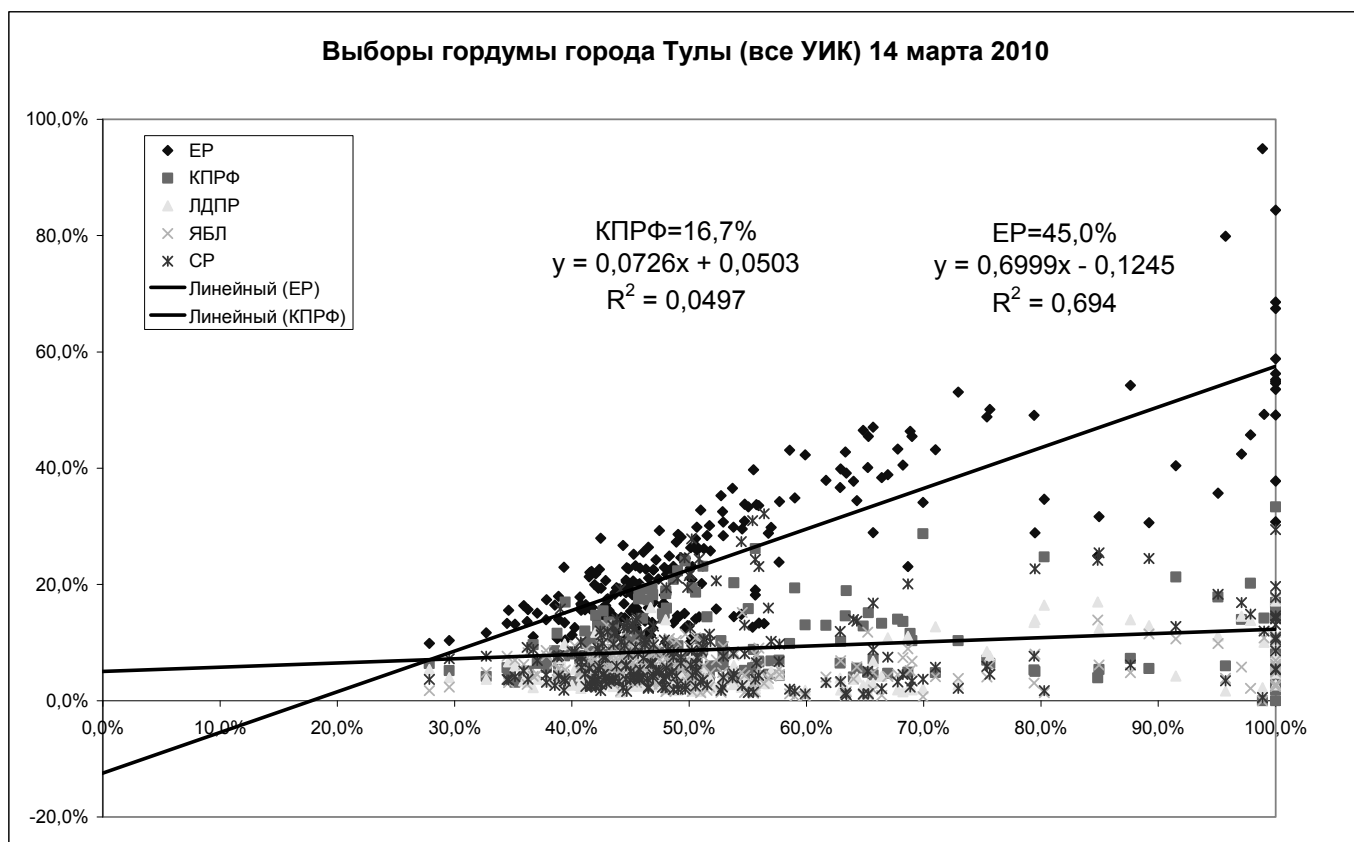
И вот я показываю картинку Собянина – Суховольского по Магнитогорску.



Во-первых, интерполирующие линии проходят через начало координат, во-вторых наклоны в точности равны процентам, набранным кандидатами. То есть, это картинка, на которую можно ориентироваться и показывать как эталон проведения выборов. Там действительно, по-видимому, вбросов не было. Хотя две административных избирательных технологии в Магнитогорске всё-таки использовались. Первая технология – как обычно, это основная технология, с моей точки зрения, на наших российских выборах – это агитация под видом информирования через государственные и муниципальные средства массовой информации. Вот начинается избирательная кампания – и вдруг массированное информирование о том, как хорошо работала администрация, как находящийся в отпуске глава администрации, жертвуя своим свободным временем, заходит на огонёк на собрание, которое устраивает какое-нибудь учреждение, или его

заместитель – случайно мимо вроде как шёл. Вот это всё, конечно, там было. И второе, что они не смогли сделать – это предотвратить технологию привлечения к голосованию на дому. Это известная технология: «списки вместо реестров для голосования на дому», когда у вас к дню голосования в участковую комиссию поступают списки от врачей поликлиник, от советов ветеранов, от собесов в больших количествах, в которых написано, что якобы эти люди хотят проголосовать на дому. Потом к ним приходят, и оказывается, что 10-15% вообще не слышали о том, что проходят выборы и никаких заявок не подавали.

И, наконец, последние картинки, которые я сейчас покажу – это картинки из Тулы. Если проводили голосование с помощью КОИБов, то может, как в Москве, подсчёт был более честным? Посмотрел я на тульскую картинку сначала – вот это картинка Собянина – Суховольского – она плохая.



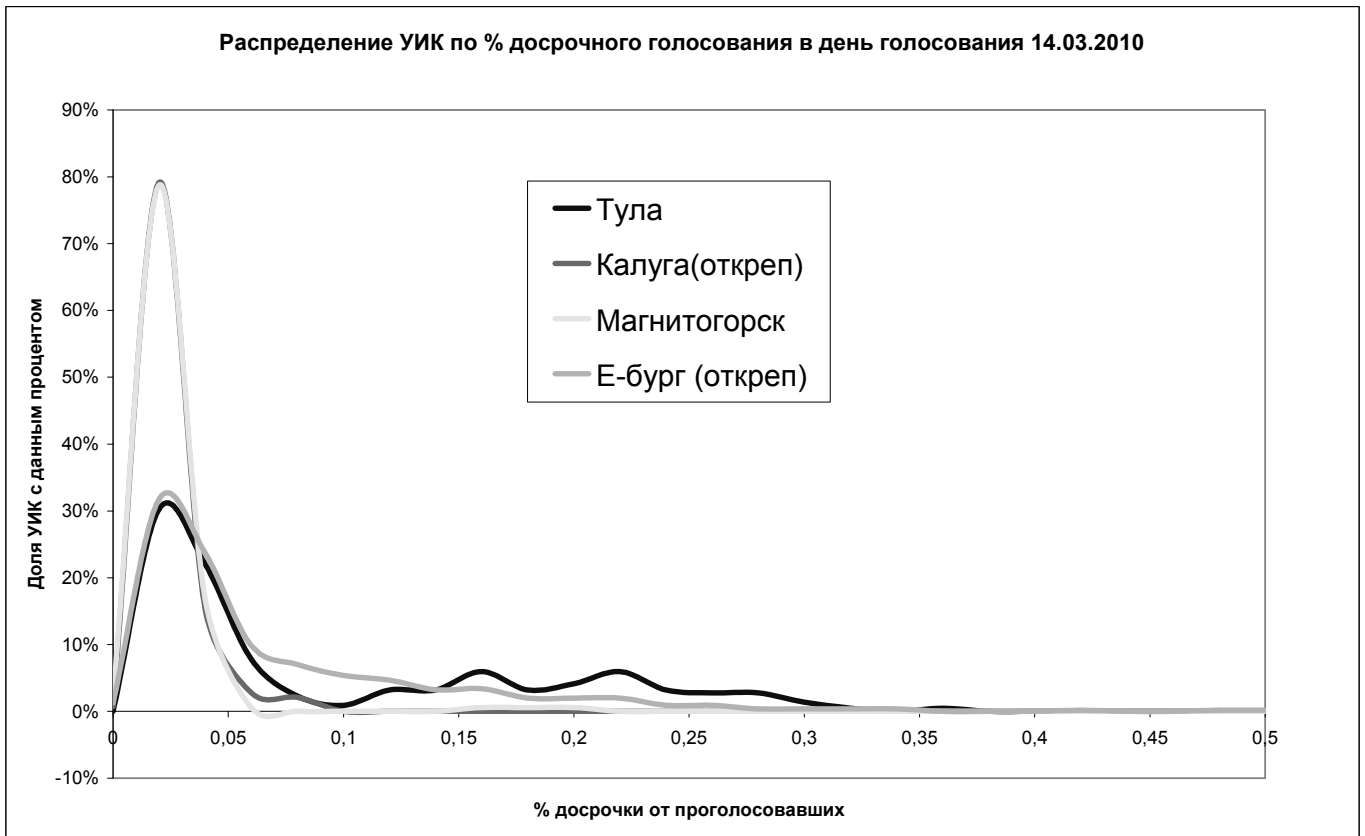
Но тут я заметил, что в действительности она плохая потому, что у неё очень сильный разброс. И тут до меня дошло, что тульская-то администрация к приезду вице-премьеров и членов Центральной избирательной комиссии, учитывая то, что КОИБы будут честно считать, они подготовились очень серьёзно. И они досрочное голосование устроили объёмом в 9% и голосование вне помещений устроили объёмом в 8%. То есть голосование без КОИБов, составило около 17% от всех проголосовавших. Чётко наблюдается положительная корреляция между голосованием вне помещений и досрочно, и голосованием за «Единую Россию», и есть картинки, которые это очень хорошо показывают. Когда я понял, как они готовились, я просто-напросто нарисовал

несколько картинок, связанных с распределением голосования вне помещения в разных городах 14 числа.

Вот досрочное голосование вне помещения. Если по горизонтальной оси отложен процент досрочного голосования, по вертикальной оси отложить количество комиссий, которое этому проценту соответствует, то можно ожидать некоторого распределения, которое мы и наблюдаем в Магнитогорске и Калуге.

А если начинают досрочное голосование вытягивать – распределение превращается из естественного в неестественное – начинаются такие колебания, как в Туле. Про Тулу я уже говорил Вам. В Туле именно наибольшее отклонение от естественного распределения по досрочному голосованию.

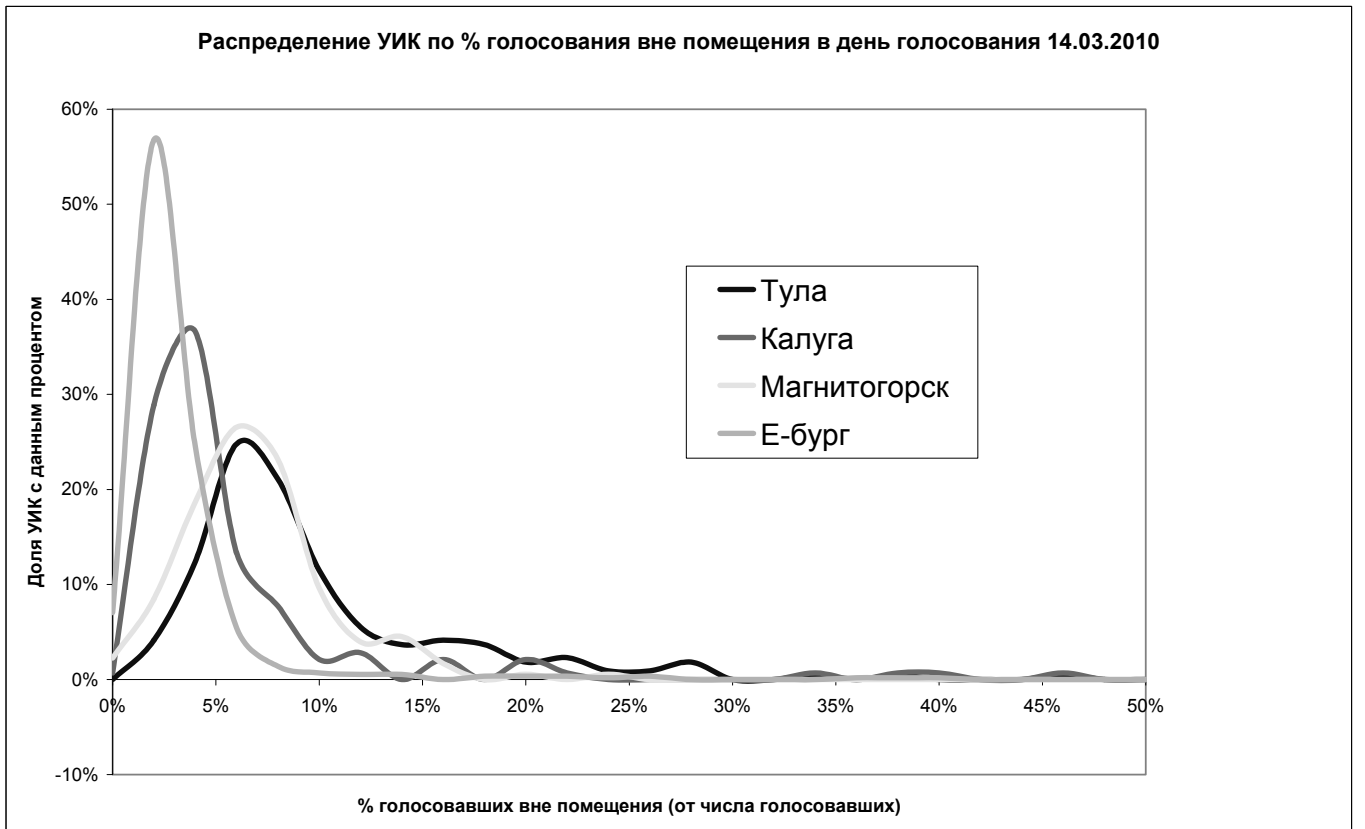




А если говорить про голосование по открепительным, то там очень красивая картинка получается для Екатеринбурга. Почему она красивая получается и почему я её стал рисовать? Потому что из Екатеринбурга поступало много сообщений о том, что там Мостовщиков устроил голосование в больших гипермаркетах. Там голосование по открепительным удостоверениям производилось таким образом: людей

собирали по всему городу, до этого им выдавали открепительные, и возили их на автобусах в большие гипермаркеты.

Такие же картинки можно нарисовать и для голосования вне помещения, мы увидим отклонения от естественного распределения в Туле и Калуге. В Магнитогорске тоже голосование вне помещений оставляло желать лучшего, и на этой картинке это видно.



Есть такие вещи, которые не скроешь в официальной статистике. И большое достижение чуровской избирательной комиссии, что она стала публиковать полные официальные данные.

Теперь последнее – вопрос, почему существует различие в уровне фальсификаций между голосованием на федеральных выборах и голосованием на муниципальных выборах. Это различие бывает, между прочим, как в ту, так и в другую сторону. Иногда это зависит от того, кому поручено проводить выборы, кого делают ответственным за выборы, какого уровня администрацию.

На федеральном и региональном уровнях основные технологии, которые используются – это исключение из бюллетеня, это агитация в форме информирования, это привлечение служб, зависимых от исполнительной власти. Милиция – известный случай 2007 года, СПС, 32 миллиона изъятых экземпляров агитационной продукции. Это ЖКХ. Это использование должностного и служебного положения высших лиц, замещающих государственные должности. Вот это вот основные технологии, которые на этих уровнях используются.

На муниципальном уровне – там эти технологии могут быть использованы и задействованы в меньшей степени. Есть тонкое различие, связанное с судами. На муниципальном уровне администрация в меньшей степени заботится о юридической чистоте своих действий, хотя бы по той причине, что там до Верховного Суда дело не доходит, только если в качестве надзорной инстанции. Поэтому там иногда такие юридические плюшки допускают, типа того, что не регистрируют кандидата за то, что букву «д» не написал, когда писал адреса подписантов – в смысле «дом». Такие бывают случаи. А на региональном и федеральном уровнях всё-таки кассационной инстанцией является Верховный Суд, там немножко этого побаиваются.

И в целом можно сказать, что на муниципальном уровне всё-таки удельный вес прямых фальсификаций в общем искажении волеизъявления избирателей – он, наверное, повыше немножко. Хотя очень сильно муниципалитеты отличаются друг от друга. В Москве – это очень жёсткий контроль, чрезвычайно жёсткий контроль выборов со стороны администрации.

Г.Белонучкин: Вопросы.

М.Эйсмонт: Меня зовут Маша Эйсмонт, я журналист, работаю со «Свободной прессой», мы сейчас занимаемся проектом «СМИ и выборы» на муниципальном уровне. Два фильма сняли документальных по Свердловской области. У меня к Вам вопрос по поводу Магнитогорска. Скажите пожалуйста, а как Вам кажется, почему вдруг они стали Вас слушать и всё делать, как Вы им говорите? Второе – кто вообще там победил и кто был победителем?

А.Бузин: В Магнитогорске наложились друг на друга как объективные, так и субъективные причины. Объективными причинами является то, что там некий разброд во власти был. Губернатор в этот момент уходил, Сумин дослуживал свои последние дни, и поэтому в региональной администрации был некий разброд и шатания, и они не в полной мере могли управлять этими выборами. То же самое можно сказать о городской администрации. Магнитогорск – моногород, так же как

Норильск, например. Он управляется в первую очередь большим Магнитогорским металлургическим комбинатом, и там всегда этот комбинат ставил своего ставленника на место мэра города. Но буквально за 4 месяца до этого голосования ушёл в отставку – сам по себе ушёл в отставку (правда, его заместителя привлекли к уголовной ответственности) – мэр города. Поэтому мэра города не было как такового, был только исполняющий обязанности мэра города, и это тоже им не давало в полной мере развернуть те административные технологии, как привлечение милиции, прокуратуры, ЖКХ. Это – два объективных обстоятельства. Третье объективное обстоятельство (я об этом забыл сказать, а об этом обязательно надо говорить): в Магнитогорске, так же как ещё в некоторых городах России остаётся полностью мажоритарная система, и все депутаты Городского собрания избираются по одномандатным округам. У администрации, если это не такая администрация как администрация Юрия Михайловича Лужкова, нету возможности уследить за всеми округами, тем более, что Магнитогорск это очень большой по площади город. Если бы там сделали, как, допустим, в Петербурге полностью пропорциональную систему, или хотя бы как в Москве – всего-навсего 15 депутатов, избираемых по одномандатным округам на такой город, тогда бы они могли бы контролировать все эти округа. Здесь они эти округа не могли контролировать.

Что касается субъективных факторов, так сложилось, не знаю по каким причинам, не исключено, что это связано как раз с борьбой внутри городских властей, во главе избирательной комиссии стоят три человека, которые не имеют отношения к администрации, по крайней мере – формального. Председатель городской избирательной комиссии – преподаватель вуза, секретарь городской избирательной комиссии – преподаватель вуза, почему-то, и заместитель председателя – адвокат, негосударственный, коммерческий адвокат – это часто, правда, бывает ассоциировано с властью, но, тем не менее, он более или менее себя независимо вёл. И даже, что было совсем для меня удивительно, сотрудник аппарата – там есть один сотрудник аппарата у городской комиссии – человек, который не является сотрудником администрации, такого я вообще никогда в жизни не видел, всегда сотрудник аппарата – сотрудник администрации. Вот эта комиссия оказалась очень независимой. Я, конечно, уверен, что через некоторое время всю эту комиссию разгонят. Председателя комиссии, между прочим, один раз пытались напугать. Его милиция поймала в тёмном переулке и пыталась снять с него пробу на алкоголь. Его остановили в машине и поугадили немножко перед этим.

Вот эти субъективные факторы сложились. Есть ещё один субъективный фактор, связанный с тем, что в Магнитогорске очень развит, как ни странно, малый и средний бизнес. Там есть какие-то довольно независимые от местной администрации предприниматели, которые пугают местную администрацию Путиным. На одном из торговых центров висит на весь фасад огромный портрет Путина, правда, фиолетового, почему-то, видно, что не с очень большой любовью выбирался этот портрет, висит огромный портрет Путина и рядом его высказывание, что-то типа того, что без малого бизнеса не будет России, В.В.Путин. Вот такие вот факторы сложились, и поэтому там получилась такая экзотическая ситуация.



Там довольно уверенно победил представитель администрации – исполняющий обязанности мэра, но в качестве его конкурентов были допущены абсолютно все выдвинувшиеся кандидаты, их было пятеро. Один из них набрал 20% голосов – такой там есть правозащитник местный, адвокат, я с ним пообщался, он набрал 20%. Это по поводу главы. А что касается Городского собрания, где 31 депутат – Городская Дума оказалась очень разнородной, в частности, туда прошли все 4 кандидата, которые представляли неформальное объединение. Это, кстати, очень интересное явление сейчас – участие в выборах неформальных объединений, мы возвращаемся к 1989 году. Неформальное объединение кандидатов под названием «Левобережье Магнитки», очевидные оппоненты администрации, все 4 человека прошли.

Г.Белонучкин: Слово Наталье Шавшуковой (Правое дело). Я сформулирую вопрос к представителям центрального руководства партий. Что приносят, кроме головной боли и конфликта с местными мэрами, партиям муниципальные депутаты?

Н.Шавшукова: Что касается муниципальных выборов. Я должна сказать, что по сравнению с СПС у нас количество муниципальных депутатов за последние полтора года, после реформирования, увеличилось почти вдвое. В заксобраниях мы потеряли трёх человек, у нас было представительство из 20 человек в законодательных собраниях регионов, сейчас у нас 17. Но на муниципальном уровне нам, тем не менее, удалось продвинуться, и, наверное – благодаря тому, что просто щупальца центральной власти туда не достали. Мы избираемся сейчас, на самом деле, по деревням, как ни странно. В Верещагинском районе у нас был хороший результат на этих выборах – в Пермском крае, был неплохой результат в Омске, был неплохой результат по деревням в Нижегородской области. И вот сейчас по итогам уже трёх избирательных кампаний СПС в новом формате, который теперь называется «Правое дело», можно сказать, что, наверное, мы пересмотрим несколько даже свою электоральную стратегию. Потому что опора на крупные города, видимо, не всегда адекватна. Получается, что за нас голосуют фермеры и те, кто встал на ноги у себя в деревне.

Трудности есть, естественно, с избранием. Избиркомы по-прежнему рассматривают сами себя не как избирательные комиссии, обеспечивающие выборы и обеспечивающие интересы избирателей и кандидатов, а как подразделения городских и сельских администраций по обеспечению правильных для власти результатов выборов. Но основная трудность на выборах состоит даже не в том, чтобы убедить избирателей голосовать за ту или иную партию или за того или иного кандидата, а в том, чтобы принципе рассказать избирателям о том, зачем нужны местные советы. Когда начинаешь общаться с избирателями на местах, первый вопрос – а что, у нас выборы? Второй вопрос: а что это такой за совет у нас есть, куда вы собираетесь выбирать? Надо же, оказывается он чем-то занимается, оказывается, он должен теоретически заниматься дорогами, школами, поликлиниками, должен заниматься охраной общественного порядка, и всеми теми замечательными вещами, которые написаны в 131-м законе. И избиратели вообще с удивлением узнают о том, что есть такое

явление в их жизни как местный совет. Такое получается отчуждение от власти и непонимание того, как я могу на это влиять и как это относится к моей жизни, что возникают локальные внепартийные и внегосударственные формы местного самоуправления, как ни странно.

То есть, запрос на местное самоуправление есть, местное самоуправление и выборная система не работают, и любви на местах создают разные экзотические формы, заменяющие МСУ. К примеру, есть такая форма как некоммерческое партнёрство – в дачных товариществах, в коттеджных посёлках. Люди по факту изобретают сами себе 131-й закон, повторяют фактически устав местного поселения, даже его не читая. И пишут у себя: мы будем обеспечивать охрану общественного порядка, ремонтировать дороги, цветочки сажать, мусор вывозить и так далее, и мы на это скидываемся. То есть, возникает система местного самоуправления и параллельная налоговая система.

Г.Белонучкин: Это те, кто не может участвовать в местных нормальных выборах, потому что они не прописаны?

Н.Шавшукова: По поводу прописки – это отдельная история. Я просто общаюсь сейчас с коттеджными посёлками Подмосковья, обнаруживается, что люди, живя в этом коттеджном посёлке, знают, что есть местная администрация, но зачем она им нужна и какая от неё польза, они не понимают. И даже если они там прописаны, они в этой деятельности во всей не участвуют. Мы сейчас как партия туда входим, в эту среду, и рассказываем о том, что за забором – местная администрация, которая с вас берёт налоги на недвижимость и на землю, и на которую вы можете и должны влиять. И они спохватываются и говорят: ну надо же, а когда выборы? А выборы прошли – ну давайте на следующие пойдём.

Но об этом чуть попозже. Я должна сказать, что в стране реально есть гражданское общество и реально есть запрос, может быть пока не вербализованный, на политическое представительство. Как у нас работает стандартная партия? Выбирается некий человек, который хочет стать депутатом, он вокруг себя собирает клиентелу, он вокруг себя формирует какую-то клику, которая за него ходит агитировать, и, попадая на определённый пост, он раздаёт им ресурсы. Эта система, видимо, даёт уже сбой. Потому что одна партия у нас эту деятельность монополизировала – деятельность клиентелы и вот такой системы – «ресурсы в обмен на лояльность». Это называется партия «Единая Россия». Другие партии очевидно в этот формат не вписываются, в этой деятельности не может быть двух партий, мы всё-таки не Таиланд. И задача сейчас, по крайней мере – та задача, которая стоит перед нашей партией – это реформироваться в партию «ресурсы в обмен на политическое представительство», работающую по этой схеме. То есть, люди нам дают партвзносы, они за нас голосуют, они за нас агитируют, в обмен мы обеспечиваем им политическое представительство. Вот такой разговор вызывает отклик у среднего класса.

Теперь что касается проблем. На местном уровне, это касается Московской области и отчасти Ленинградской области, есть очень большая проблема: люди активные, как правило, и готовые голосовать за демократов – и за

нас, и за Яблоко – они очень часто там не прописаны по месту жительства. У нас, на самом деле, существует замечательная норма в федеральном законе «Об основных гарантиях...» – это ст. 4, п.10 – о том, что у нас на местных выборах могут голосовать иностранные граждане. То есть, по факту, определённая категория граждан у нас имеет право участвовать в местных выборах в двух местах: у себя, условно в Таджикистане, и в России, условно в Москве, работая в управе дворником. Мы все понимаем, зачем это сделано. Мы выступали с предложением дать право голоса собственникам жилья на местных выборах. Вот это реально решило бы очень многие проблемы и позволило бы этих людей, которые сейчас мучаются без местного самоуправления, у которых есть реальный запрос и реальная готовность к этой деятельности, она бы позволила их включить в реальное, легальное правовое поле и дать возможность 131-му закону заработать на местном уровне.

Вторая проблема, с которой мы столкнулись на местных выборах – это проблема фандрайзинга. Для того, чтобы заниматься сейчас фандрайзингом, кандидату нужно, во-первых, открыть избирательный счёт – это понятно. Для того, чтобы перечислить кандидату деньги, его сторонник должен приехать в определённое отделение Сбербанка, там отстоять очередь, заполнить квитанцию и потом её отдать кандидату, потому что он её по инструкциям должен передать с итоговым отчётом в избирательную комиссию. Допустим, я выбираюсь в Солнечногорском районе, в конкретной деревне. Избиратель должен приехать из этой деревни в город Солнечногорск, на чём угодно, с пробками, потеряв своё время, положить мне 300 рублей в определённом отделении Сбербанка, потом меня где-то найти и сдать мне этот квиточек. Абсурд абсолютный. И я не уверена, что всё это делается сознательно, что это какое-то сознательное вредительство со стороны избиркомов. Просто ситуаций, когда кандидат реально собирает маленькие, очень небольшие деньги на свою избирательную кампанию – наверно, их очень мало.

Реплика: Да не может такого быть! Человек же может, никого не уведомив, перечислить деньги. Это шалости избиркома.

Н.Шавшукова: Не может! Это не шалости избиркома – это инструкции избиркома по ведению избирательных счетов.

Реплика: Областного?

Н.Шавшукова: Да. У нас есть такой вид художественной самодеятельности как инструкции избиркома по ведению избирательных счетов. Они полностью парализуют фандрайзинг. Мы рассматривали возможность для перечисления денег через сайт, через СМС – как Обама делал. Это невозможно абсолютно.

К.Катанян: Возможно, если потом всё равно этот человек придет к вам, возьмёт распечатку, что он по СМС послал...

Реплика: Это только в Московской области?

Н.Шавшукова: Вообще они пишут инструкции на основании инструкций Центризбиркома. И мы сейчас в Центризбиркоме, в частности – через отсутствующего

здесь Бориса Борисовича, пытаемся эту норму отбить. В отмене этой абсурдной нормы заинтересованы как раз партии, которые работают в системе «ресурсы в обмен на представительство», Когда люди собираются, понимают, что нам нужен депутат и мы его изберём. А не то, что приходит денежный мешок и говорит: «Вася, ты будешь депутатом», как в «Дне выборов». Это другая система.

Что касается проблем, я назвала их. То, что я рассказывала про самосознание среднего класса – это не только разговоры. Приходите к нам в субботу на митинг, мы с жителями нескольких коттеджных посёлков устраиваем митинг – просто застройщики достали. Вообще там на самом деле этих несчастных коттеджников рассматривают как дойных коров.

Реплика: Это в черте Москвы?

Н.Шавшукова: Это не в черте Москвы, это в Подмоскovie. Это новые посёлки малоэтажной застройки, это и таунхаусы, и коттеджи, и дома по несколько этажей. Митинг – в Москве на Чистопрудном бульваре у памятника Грибоедову. Приходите посмотреть на новый средний класс. В субботу в 12. У нас реально есть средний класс и реально есть гражданское общество. Просто ему сейчас нужно политическое представительство.

Г.Белонучкин: Я тогда повторю свой вопрос. У партии как федерального субъекта... Иногда доводится слышать от партийных лидеров: «Нас мало, нас в Думе 46, или там 62, когда нас будет 226 – тогда мы начнём решать ваши проблемы, а пока мы всё равно ничего не можем». Вот партии, как федеральному субъекту, что-то дают муниципальные депутаты или больше нервов отнимают.

Н.Шавшукова: Вы знаете, муниципальные депутаты дают не только партии что-то, они дают ещё и избирателям. Потому что всегда должны быть в местном совете один или два «отморозка» в хорошем смысле, которые при виде какой-то бумаги, спущенной сверху в муниципальное собрание, будут спрашивать: «А это что? Откуда вот эта цифра сейчас взялась? Нет, мы сейчас перепроверим. А откуда эта инициатива, давайте в ФАС заявку отнесём. А это – нет, ребята, это уже уголовное дело. А вот это самоуправство. Так нельзя. А это что за законопроект, где его автор, почему не пришёл? А давайте отложим.»

Г.Белонучкин: «Сверху» – это Вы имеете в виду из местной же администрации?

Н.Шавшукова: Из местной администрации, или с другого уровня. Когда я в Москве была муниципальным депутатом, мы с Еленой Гусевой в Левобережном районе все такие глупости блокировали. И единоссы уже после заседания, когда они понимали, что это не пройдёт с первого раза, подходили, руки пожимали, говорили: «Девки, молодцы, так и надо, если бы была возможность – мы бы так же себя вели». У нас эту функцию великолепно выполняет Владислав Королёв у себя в Законодательном Собрании Красноярского края. Без него заседания Законодательного Собрания проходят гладко, быстро, всё принимается. Как только приходит Королёв – там всё сразу останавливается, Королёв начинает изучать бумаги, задавать вопросы, спрашивать, откуда эта цифра, ссылаться на законы, и все понимают, что сегодня тот закон, который очень нужен



администрации, наверное, принят не будет. До недавнего времени эту функцию у нас выполняла Александра Перехватова в Рязанской областной Думе.

На самом деле, вот эти «политические меньшинства» – они играют просто неоценимую роль в местном самоуправлении, потому что они останавливают всякие глупости, они выносят на публику все эти дурацкие решения, и любой человек из администрации, любой человек из «Единой России» понимает, что если сейчас они здесь что-то такое сморозят – вот этот депутат выйдет к журналистам и всё расскажет. И это их останавливает.

Г.Белонучкин: На муниципальном уровне есть журналисты???

Н.Шавшукова: На муниципальном уровне есть журналисты. Если мы возьмём, допустим, Астраханскую городскую Думу, или Тульскую Думу, где, слава Богу, сейчас «Яблоко» появилось, или ещё какие-то городские думы, да, там есть журналисты. Есть Интернет, он, депутат, в Интернете напишет. А если это партия – он позвонит нам, и мы это на сайте опубликуем. А наш сайт, по крайней мере, Юрий Михайлович Лужков читает очень внимательно, как мы убедились.

Л.Шибанова: Наталья, понятно, что вам нужны муниципальные депутаты, поскольку это некая база для партии. А вот зачем муниципальным депутатам поддержка Вашей партии? Зарегистрироваться всё равно по подписям придётся, денег вы ему не дадите...

Н.Шавшукова: Первое я уже обозначила: это информационная поддержка и связи. И кроме этого, методическая поддержка. То есть, они могут в любой момент позвонить бывшему замминистра, бывшему депутату – у нас же все бывшие, я даже бывшая, несмотря на то, что мне 30 лет – и получить консультацию. И кроме того, они понимают, что они не одни, это такое чувство профессиональной идентичности – что я не один такой против всех, что я не один такой, что мне больше всех надо, а в другом региона есть такой же человек, который так же борется. А сейчас, с учётом того, что у многих есть Интернет и Скайп – это намного облегчает жизнь людям.

Вопрос: Вы, как Андрей Юрьевич сказал, в двух регионах участвовали в региональных выборах. А какие результаты?

Н.Шавшукова: Результаты плохие. Рязань – 1,8 по моему, Воронеж – не то 1,3, не то 1,5.

С.Крапоткина: Вы упомянули про Рязань – Александра Перехватова – но у неё очень низкий процент был в Рязани, это во-первых, во-вторых, у неё не было почти никакой избирательной кампании, и в третьих – в Рязани она известна как человек, условно говоря, засланка от «Единой России». Я сама из Рязани. И вообще, в курсе ли федеральное руководство провальной совершенно кампании, которую она проводила, и как Вы объясните её результаты?

Н.Шавшукова: Там было несколько факторов в её избирательной кампании. Есть финансовые факторы – денег выделили в разы меньше, чем, как правило, выделяется на такого рода избирательные кампании. Второй фактор – Вы совершенно правильно указали, там

действительно были технические просчёты в избирательной кампании.

С.Крапоткина: Это технические просчёты, а не намеренный проигрыш?

Н.Шавшукова: Есть проблема, проблема ещё и глобальная, в том, что политтехнологи, кандидаты и сотрудники штабов фантастически теряют квалификацию. Сейчас очень многие толковые пиарщики ушли в бизнес и больше этим не занимаются, и денег нет даже нанять кого-то, какого-то толкового дизайнера и т.д. А ещё когда кандидат совмещает функции начальника штаба – это, конечно, беда. Но, к сожалению, у нас кандидаты все великие, и они считают, что так надо.

Мы не говорим, что там были какие-то страшные фальсификации, мы проиграли, это правда. Где велась кампания хорошо и грамотно – там мы выиграли. Где она велась плохо – там мы проиграли.

С.Крапоткина: У федерального руководства нет делания сменить человека, который стоит во главе Рязанского «Правого дела»?

Н.Шавшукова: Пока нет. Дело в том, что у нас есть регионы, где люди вообще не выдвигались, и, на наш взгляд, это более страшный грех, чем выдвинуться и проиграть. Там, где не выдвигались, и не пытались – вот там уже есть вопросы к ним.

К.Катанян: У меня вопрос: Вы сказали о том, что делается попытка внести в закон изменения, чтобы не прописанный владелец собственности имел право голосовать на этом избирательном участке. Какое вообще отношение к этой идее Вы встречаете со стороны Центризбиркома или каких-то депутатов, через кого Вы это пытаетесь провести?

Н.Шавшукова: В этой Думе мы этот закон не проведём. А мы говорили об этом устами господина Бовта на Госсовете. У президента, по крайней мере, это не вызвало никаких возражений, но и одобрения мы тоже пока не услышали. Но есть понимание, что через эту Думу, наверное, без высочайшего решения мы ничего не проведём.

К.Катанян: А на какой срок человек должен временно регистрироваться на своей собственности, чтобы иметь право принять участие в выборах?

Н.Шавшукова: Естественно, там, где у нас есть активные люди, будем говорить, жители – они будут временно переписываться в Подмоскovie. Мы там посмотрим, как их внести в списки избирателей, но это такое, знаете, политическое извращение на мой взгляд.

А.Бузин: Наш закон предусматривает, что гражданин, который имеет временную регистрацию – именно временную – он может, кстати, быть зарегистрирован временно во многих местах России, он имеет право голосовать там, если он за три дня до дня голосования подаст заявку. Это предусмотрено пунктом 17 статьи 17, поэтому необязательно собственность иметь, он может просто приехать и зарегистрироваться временно. Так что зачем городить вот такую вот сложную конструкцию – не совсем понятно.

Г.Белонучкин: Надеждин это ещё писал, когда составлял Устав Долгопрудного. Этот путь предполагает,

что независимо от регистрации наличие собственности даёт голос.

А.Бузин: Я понимаю. Имеет собственность просто-напросто. Но я говорю, что сейчас в принципе возможно это организовать. Правда, требуется за три дня, чтобы люди проявили активность.

К.Катанян: Нет, сначала надо за три месяца проявить активность и зарегистрироваться.

А.Бузин: Именно зарегистрироваться – ну, я не знаю, сколько там уходит на регистрацию – три месяца...

Н.Шавшукова: У нас ещё есть один аспект, связанный со 131-м законом. Когда мы говорим, допустим, о реализации полноценного участия в местном самоуправлении, допустим – реализации права законодательной инициативы в местном совете, а такое право есть у нас по муниципальному уставу в области, или участие в местном референдуме, или участие в заседании, условно, сельсовета – вот тогда речь идёт о жителях. Мы здесь уже переписаться не можем за три дня, к сожалению. Эта проблема распадается на две части: проблема законодательства избирательного и проблема законодательства о местном самоуправлении. Здесь мы можем благодаря каким-то нормам снять проблему с избранием путём переписывания просто, перебегания регистрации, но не можем снять системно проблему не работающего местного самоуправления.

Г.Белонучкин: Если больше нет вопросов, то слово Галине Михайловне Михалёвой.

Г.Михалёва: Я буквально в течение одной минуты злоупотребло временем, чтобы вручить руководству Панорамы наши новые издания. Первая книга – это второе издание «Преодоления сталинизма», решения нашего Политкомитета и выступления, а также впервые публикующиеся расстрельные списки в цветном варианте с росписями Сталина и всех остальных действующих лиц. Вторая книжка – «Женщины и власть в России», это секция «Женщины и политика» второго Женского съезда, наконец-то она вышла в свет, здесь все выступления участниц и участников секции. Третья – Алексей Арбатов, «Уравнение безопасности». Со всеми этими книгами можете, кому интересно, познакомиться также на нашем сайте.

Раз Наталья призвала всех на митинг, я тоже позову на два митинга, которые у нас уже запланированы: 10-го митинг в другом месте по защите жилищно-коммунальных прав вместе с нашими инициативными группами, которых, как Вы знаете, в Москве у нас довольно много, почти 100, там, где протестовали против уплотнительных застроек, многие из которых удалось остановить. 1-го мая приглашаем на наш традиционный Первомайский марш, тоже зовём все наши дружеские организации, будем маршировать. Траектория? Мы даём обычную нашу заявку: от Тургеневской до Лубянки, наверное, разрешат. Сейчас вышло какое-то послабление, по всему видно. Скорее всего, разрешат, не отправят на Набережную Шевченко.

Г.Белонучкин: Траектория от Чистых прудов до Лубянки ассоциируется с Русским маршем.

Г.Михалёва: Нет, почему? Мы всегда ходили по Мясницкой. Митинг будет большой, так что пожалуйста, приходите.

Сейчас речь не об этом, речь о выборах. Здесь уже упомянули, что нас опять не зарегистрировали на региональных выборах, причём ситуации чем дальше, тем смешнее. Они были просто-таки абсурдными. Упомянутый здесь Мостовщиков выступал с большими интервью ещё до регистрации, говорил, что Яблоко не зарегистрируют ни при каких обстоятельствах. В Калуге людям прислали телеграмму о том, что они должны явиться на принятие решения о регистрации в 3 часа дня, а заседание было в 11 утра, так что они пришли домой и получили эти телеграммы о том, что их приглашают. Остальное я рассказывать не буду, это как всегда бесконечная песня. Опротестовывали эти нарушения вплоть до Верховного Суда, толку ноль. Это уже не в первый раз, мы уже это всё знаем, так у нас и с Карелией было, и с Питером. Ну и, соответственно: «Подписи поставлены дрожащей рукой». Причём условия проверки были такие: Андрей Юрьевич, наверное, знает, эксперты физически не могли бы проверить все эти подписи. Ну и много другого интересного.

Поскольку на региональном уровне выдвинуться не получилось – мы сосредоточили наши усилия на выборах местных, и здесь получаются очень интересные результаты в самых неожиданных местах. Вот у нас, например, в Псковской области избралось на уровне сельсоветов, маленьких городских собраний, например, Невельского района, города Невель и т.д. 16 депутатов. Причём это всё люди, которые живут там, которых там давно знают, и они все шли под лейблом Яблока, даже там, где были одномандатные округа. Причём результаты получились, на мой взгляд, очень убедительные, почти «единороссовские», когда человек получает 63,9, 51,22%, 52,19%... Это – Собрание депутатов Полновской волости Гдовского района, Собрание депутатов Гдов, Собрание депутатов город Порхов, Собрание депутатов город Себеж и т.д.

То, что никогда раньше не получалось в сельских регионах – всегда мы считали, что это не наши люди, что за нас там голосовать никогда не будут, но вот оказывается, что голосуют, и ощущение такое, что просто произошли какие-то тектонические сдвиги в общественном сознании, которых мы не видим, они пока на поверхность не выходят.

Самой большой нашей победой, конечно, мы считаем Тулу: 11,22% в городскую Думу Тулы, плюс 2 депутата избраны в Краснокамске, Челябинская область – Миасс, Смоленская область – 1, Липецкая область – 1. Но чем интересна Тула – выборы были по многомандатным округам, и по полной программе шла избирательная кампания. Ну и плюс к нам пришли люди из других организаций, причём это была «вторая волна» выборов, потому что на областных выборах, которые были полгода назад, результат был примерно такой же, как у Правого дела – 1,5%. Но вот эта новая кровь, новое лицо и новые технологии позволили получить хорошие результаты.

Г.Белонучкин: 11% – это сколько мест?

Г.Михалёва: 11% – это 4 мандата из 35. Один человек снялся из прошедших, и на его место сейчас пришёл Филатов, бывший член Правого дела, который подался к нам. Там такая довольно пёстрая публика.

О новых технологиях. Мы стараемся очень активно работать в социальных сетях в



Интернете, причём это мы делаем как из центра, так и там. Технологически помогали мы, деньги их, кстати, были, из центра денег поступило очень мало, ну у нас их и нет в общем. То есть выборы были такие мало ресурсоёмкие, но с технологической и методической помощью. Туда выезжал наш штаб и помогал им там. Плюс, понятно, проводили всякие акции, это то, в чём мы сейчас специалисты. Мы использовали очень многие технологии, которые мы отработали на выборах в Москве. Очень серьёзный вопрос – что делать со следующими выборами. Мы как раз вчера проводили совещание по этому поводу. Сил на всё, естественно, не хватит, поэтому нужно посмотреть, какие регионы мы выберем, и где мы найдём значимых союзников. Значимых союзников мы ищем во всяких гражданских организациях, среди лидеров общественного мнения, которые потихонечку к нам стали тянуться.

Кстати, ещё один анонс: 8 числа здесь в 12 часов будет пресс-конференция Российской медицинской ассоциации, мы с ними договорились о сотрудничестве, подписали договор, здесь будет торжественное подписание, и мы будем рассказывать, как мы с ними вместе будем работать.

Г.Белонучкин: Вы могли бы, как Наталья примерно, сказать? Она сказала «Наш избиратель теперь – это житель деревни». А вот Ваш избиратель – житель маленького города или как?

Г.Михалёва: Нет, я не буду принципиально об этом говорить. Регионы все разные, ситуация в регионах разная, и здесь как социолог я могу сказать, что если бы мы провели большое социологическое исследование, провели бы потом факторный, кластерный анализ, может быть мы потом и увидели бы, но поскольку это всё в пределах ошибки выборки, то очень сложно сказать. Сдвигается – могу сказать одно. Скажу по-другому: кто не наш избиратель. Раньше говорили: «наш избиратель – интеллигенция». Ничего подобного. Интеллигенты сейчас у нас выбирают партию власти или призывают не ходить на выборы, как господин Радзиховский. А у нас сдвигается это всё, появляются новые слои, появляются какие-то самостоятельные группы, которые из мировоззренческих соображений за нас голосуют, например те, кто занимается экологическими проблемами. Пока трудно сказать, это надо прошупывать. Ну и плюс зависит очень сильно от того, какая атмосфера в регионе, есть ли там, например, акции гражданского протеста, самоорганизующиеся группы по защите собственных прав, как в Москве «инициативники». Вот это наша опора, то есть опора не связана или мало связана даже с доходом, а связана с какими-то другими вещами, надо смотреть. Ну, тем более, что сами мы тоже очень сильно изменились за последние 10 лет. И ситуация изменилась.

А по поводу ответа на вопрос, с одной стороны, а зачем депутату партия, а с другой стороны – зачем партии депутат. Депутаты партии нужны, если она хочет оставаться партией. Потому что если она не будет участвовать в выборах, она достаточно быстро свой статус потеряет не только с точки зрения правовой – а в законе о партиях это прописано – мне коллеги не дадут соврать, это просто нас обязывает этим заниматься. А второе – все, кто хочет заниматься политической деятельностью, не потеряют интереса к такой партии.

Особенно – если она непарламентская, если у неё нет предпочтений парламентской партии, если она, в особенности, оппозиционная – то в любой момент можно быстро вылететь с политической арены и оказаться в ситуации «Солидарности», которая сначала говорит «мы в выборах не будем участвовать, считаем их нелегитимными», а потом идёт и в них участвует, оказываясь в смешном положении.

Теперь, зачем депутатам нужна партия. Я думаю, что важна не только методическая помощь, не только отчасти финансовая помощь, не только возможность лоббирования интересов партии, но это и медийное обеспечение, возможность выхода человека с низового уровня на уровень федеральный, хотя бы через Интернет. Да и возможность обеспечения резонанса. И, наконец, это понимание целей и задач, извините за пафос, направления развития страны. Потому что один человек этого сделать не может, это даёт ему вот такое ощущение того, что за спиной у тебя много кого и они тебе помогут, партия.

И вопрос, не заданный мне, но, по-моему, заданный Гришей до этого: что может сделать один депутат в местном самоуправлении. Пожалуйста, пример Вам приведу очень хороший: Максим наш Петлин, это председатель Свердловского регионального отделения, который избрался в прошлом избирательном цикле депутатом горсовета, отстоял единый проездной билет для пенсионеров. Теперь на него все пенсионеры города просто молятся. То есть, сделать можно что-то и сделать можно очень полезные, хорошие вещи. Более того, даже не будучи депутатом, можно что-то сделать. У нас сейчас Митрохин не депутат, но на все его запросы очень исправно все отвечают, включая таких товарищей как Ресин, например. Мы сами удивляемся, что они до сих пор, по старой памяти, готовы нам ответить и в каких-то случаях пойти нам навстречу, то есть буквально решить проблему – с гаражами, с застройками, с вырубками и т.д.

Г.Белонучкин: Екатеринбургскую Думу в прошлом марте избрали?

Г.Михалёва: Да.

С.Крапоткина: [не слышно, вопрос о состоянии Рязанской организации Яблока] не набрали подписей. Вы как-то планируете помогать региональному отделению, которое находится в плачевном состоянии.

Г.Михалёва: Ну, я бы не сказала, что Рязанская организация у нас в таком плачевном состоянии, бывает и хуже, но бывает, конечно, намного лучше. Но Костя Смирнов – не самый плохой вариант, должна я Вам сказать, по сравнению с тем, что было до этого и с учётом того, с какими конфликтами избиралось новое руководство. Они начали собирать подписи, но, во первых, не хватило денег, а во вторых – представьте себе ситуацию, когда каждый избирательный цикл наши списки на региональных выборах не регистрируют. Такое представление, что всё равно не зарегистрируют, сил на это потратится огромное количество, денег – огромное количество, а толку никакого не будет... Они были наблюдателями на участках. Будем надеяться, что подучатся ещё немножечко, немножечко окрепнут и будут участвовать в выборах.

С.Крапоткина: Вы не ответили на мой вопрос... [не слышно]

Г.Михалёва: Федеральный центр всё время что-то делает. Ну, например, федеральный центр сейчас занимается тем, что помогает региональным отделениям создать везде свои региональные сайты, в 73 региональных организациях. Федеральный центр занимается тем, что делает рамочную кампанию, связанную с тем, чтобы дать методические направления всем, кто ведёт местные кампании и региональные кампании. Федеральный центр занимается работой в сетях. Федеральный центр сейчас поставил задачу обеспечения максимума избирательных участков наблюдателями, у нас целая программа сейчас по поиску волонтеров для наблюдения на выборах. Проблема очень простая: когда у Вас нет средств массовой информации, Вас не показывают годами с 2004 года, когда у Вас денег только на то, чтобы еле-еле кормить Ваши офисы в регионах, очень сложно что-то сделать. И очень сложно найти тех, кто готов в этой ситуации Вас поддерживать, и в особенности – в регионе давать Вам деньги. Потому что любой бизнесмен действует как бизнесмен – ему надо за эти деньги какие-то услуги. Когда он видит, что толку от этого не будет, сколько бы денег он ни вложил – естественно, сложно ждать какой-то поддержки.

С.Крапоткина: Но, тем не менее, Рязань – единственный регион, где Яблоко не собрало подписи.

Г.Михалёва: Нет. Ну что Вы, у нас эти истории повторялись несколько раз. У нас в своё время в Твери собирали подписи, недособрали, у нас в своё время...

С.Крапоткина: На этих выборах...

Г.Михалёва: На этих выборах мы собственно на Рязань ставку не делали. Мы делали более или менее ставку на Калугу и на Свердловскую область без надежды, кстати говоря. Потому что мы знали, что может получиться точно так же, как с Карелией или как с Питером. Но рассматривали сбор подписей как агитацию.

М.Эйсмонт: Вы нам рассказали, зачем депутатам нужна партия, а партии нужны депутаты, а у меня вот такой вопрос: Вы говорите, что видите свою опору во многом в общественных организациях. Зачем Вам они нужны – понятно. А зачем им нужны Вы?

Г.Михалёва: Вы меня неправильно расслышали.

М.Эйсмонт: Может быть.

Г.Михалёва: Я не сказала «общественные организации», я сказала совершенно другое слово – я сказала «гражданские инициативы». А это, извините, две большие разницы. После того, как приняли закон об НКО, у нас число общественных организаций сократилось в разы, а некоторые говорят – в десятки раз, просто никто не знает статистики такой.

М.Эйсмонт: Зачем Вы гражданским инициативам?

Г.Михалёва: А затем, что мы им помогаем практически. Вот смотрите, в Москве мы, например, остановили более 100 уплотнительных застроек. Это, извините, шкурный интерес, который касается каждого. Если у Вас в 10 метрах начнут строить 30-этажный дом, куда Вы побежите? Что Вы будете делать? Вы сначала попробуете в Управу, Вас пошлют куда подальше. Вы потом пойдёте в Единую Россию, Вас отправят. Пойдёте в приёмную Путина, напишете в администрацию

президента. Потом Вам уже никуда не останется идти, Вы придёте в Яблоко, скажете: «Ну вот, я слышала, Вы других защищаете». Мы скажем: «Да, мы и Вас попробуем защитить, давайте мы у Вас там устроим митинг, давайте устроим сбор подписей, давайте вместе с Вами правовым путём будем идти».

М.Эйсмонт: [Не слышно]

Г.Михалёва: Если Вы в роли оппозиции находитесь, в роли оппозиционных депутатов, никакой другой опоры, кроме общественных кампаний, кроме привлечения граждан, кроме привлечения внимания средств массовой информации у Вас нет. Ну, есть ещё правовой путь, но сами же знаете, какие у нас суды.

М.Эйсмонт: Вы всё равно в оппозиции ... [не слышно]

Г.Михалёва: Возникает кумулятивный эффект. У партии мало сил, у граждан мало сил, средства массовой информации бесправны, но когда они эти усилия объединяют – что-то можно сдвинуть с мёртвой точки. Очень большого, конечно, достичь невозможно, но что-то, какие-то проблемы можно решить.

М.Эйсмонт: Меня просто больно задел вопрос по поводу того, что на муниципальном уровне нет журналистов. Там есть разные СМИ. Насколько я знаю, проблема с партиями, а с журналистами всё в порядке. (...) И их уровень скоро, мне кажется, будет чуть ли не на уровне московских СМИ. Они играют тоже роль какого-то центра.

Г.Михалёва: Это прекрасно. Пишите про оппозиционные силы, про гражданские инициативы.

М.Эйсмонт: Мы и так пишем, просто дело не в том, что их нет. Кто ещё здесь сомневается – пожалуйста, могу дать все координаты и доказать, чтоб больше такого не говорили.

Г.Белонучкин: Я приношу извинения за этот вопрос. Дело в том, что я живу в счастливом субъекте Федерации, у которого нет областного центра.

М.Эйсмонт: Это какой?

Г.Белонучкин: Московская область!

М.Эйсмонт: Там есть тоже, я Вам дам адреса существующих СМИ.

Г.Белонучкин: Спасибо.

О.Сольский: Я тоже живу в субъекте, у которого нет центра, тоже в Московской области, в городе Реутов. Являюсь депутатом Реутовского городского Совета. И с Вами полностью согласен: у нас есть и кабельное телевидение, и газеты, и радио, и очень достойные журналисты подают информацию, поэтому тут... Я не знаю, где Вы живёте в Подмоскowie.

Г.Белонучкин: Я живу в Долгопрудном, но я просто думал, что мне повезло, что у меня есть оппозиционная газета.

О.Сольский: Я, кроме всего прочего, являюсь ответственным секретарём областного политсовета партии «Правое дело», поэтому у меня достаточно много есть информации из области, и могу сказать, что во многих городах и всех Подмоскowie работает и телевидение, работают и газеты, поэтому я думаю, что я с Вами не согласен.



Я третий раз уже избирался депутатом с 1996 года. Знаете, интересно получается...

Г.Белонучкин: Извините, можно попросить сделать паузу? Мне надо заменить батарейки...

Процесс пошёл...

О.Сольский: И вот за это время, с 1996 года интересно наблюдать, что у нас происходит вообще с выборным законодательством. То есть, оно ужесточается до такой степени... Я вспоминаю выборы 1996 года и прошедшие – небо и земля. Сейчас проблема уже не избраться, проблема – зарегистрироваться. Были в октябре выборы в Солнечногорском районе – мы там в суде были. Там что получилось, в подписном листе написано: «Оплачено из средств избирательного фонда кандидата такого-то». На основании этого избирательная комиссия принимает решение, что этот подписной лист – неустановленной формы, потому что там вот эта фраза. До такого уже абсурда доходит. Допустим, кандидат на должность главы такого-то сельского поселения. Название сельского поселения без кавычек, а в уставе, они говорят – в кавычках. Поэтому до свидания, все подписи считаются недействительными. В наше время избирательная комиссия – это такой достаточно репрессивный орган. И что самое обидное, участковые комиссии: в участковых избирательных комиссиях сами знаете прекрасно, в основном учителя, которые учат наших детей. А когда человек ворует, а потом учит наших детей – а то, что происходит с выборами – это фальсификация, это называется воровство. То есть, учителя заставляют воровать, а потом этот учитель идёт и пытается чему-то вечному научить наших детей. Вот эта практика я думаю, что достаточно распространена. Хотя бывают приятные исключения.

Что касается депутатов: что может сделать местный депутат, даже если он один в Совете? Да, много может сделать. Вот я был инициатором принятия Положения по наказам избирателей. Все меня поддержали. Смысл в чём: у нас депутаты избираются по одномандатным округам. И в бюджете каждый год предусматривали строку на наказания избирателей. То есть, надо сделать детскую площадку, надо поставить лавочку, надо сделать спортивную площадку в каком-то округе – соответственно, у депутата такие возможности есть. Проект устава достаточно демократично у нас в городе... Я смотрю, во многих городах у Совета депутатов полномочия, которые по закону никуда не денешь, а больше ничего другого нет. У нас достаточно большое количество полномочий у Совета депутатов, и как раз мой проект устава, хотя я вроде бы один, приняли в Совете депутатов – и всё нормально.

Г.Белонучкин: А например, что там сверх нормы?

О.Сольский: По поводу застройки: главы в основном единолично всё решают. У нас этот вопрос проходит через Совет депутатов. По поводу ЖКХ там достаточно много полномочий. Начиная с того, что мы, во-первых, согласовываем всех замов главы. Без согласования с Советом глава не может принять на работу своего заместителя. Начиная с того, что мы утверждаем начальника здравоохранения, начальника муниципального унитарного предприятия ЖКХ, и т.д., и т.д. То есть, у депутатов достаточный круг полномочий есть. Я не знаю, как в других городах, а у нас... Я

сомневаюсь, что во многих местах чтобы главе принять зама надо советоваться с депутатами. А у нас он советуется, и соответствующее решение Совет принимает. Правда, я не помню, чтобы кого-то отклонили, но это другой вопрос. Но, по крайней мере, такая возможность есть.

Зачем идти в депутаты? Резонный вопрос. А ещё, может быть, вопрос возникнет: а зачем депутату (кандидату) партия? Потому что, с точки зрения математики, никак не получится. Если, допустим, у Правого дела или у Яблока электорат в каком-нибудь муниципальном образовании 10%, то 10% недостаточно, чтобы пройти по одномандатному округу: там надо начиная от 30 до 50 набрать в среднем голосов. Сразу возникает вопрос: а зачем? Понимаете, когда ты один идёшь в Совет депутатов и сражаешься с ветряными мельницами, и за плечами у тебя никого нет, не с кем посоветоваться даже порой – это одна ситуация. Но когда у тебя за плечами партия, которая, может быть, даже финансово не может помочь, но с точки зрения юридической, с точки зрения информационной поддержки и т.д. уже по-другому себя, конечно, чувствуешь – проще и уверенней. Вот, собственно, для чего партии. А если говорить о том, когда у нас будут по партийным спискам выборы, даже в местные органы власти, тут очевидно, зачем партия нужна. Если ты хочешь избраться, то тебе надо в любом случае состоять в какой-то партии. Но, насколько я знаю, в Московской области фифти-фифти, то есть, где-то приняли решение по партийным спискам, где-то оставили одномандатные округа, я такого плотного анализа не сделал, но складывается такое ощущение, что где-то половина на половину.

Вот, собственно говоря, всё. Готов ответить на все вопросы.

Л.Шибанова: Вы шли на выборы когда?

О.Сольский: Первый раз в 1996 году.

Л.Шибанова: Последний.

О.Сольский: 2005.

Л.Шибанова: Насколько влиял имидж, что Вы представитель, я так понимаю, СПС, при голосовании за Вас? Давал положительный эффект или отрицательный?

О.Сольский: Знаете, вообще на местных выборах кандидат, если он хочет стать депутатом, он в любом случае должен ножками пройти до каждого избирателя. Можно закидать всё листовками, можно повесить все плакаты, но если ты не дойдёшь ножками до избирателя конкретного, то ты не будешь депутатом. На местных выборах есть своя специфика. Там голосуют, если ты выдвинут даже партией, не за партию, а за конкретного человека. Они знают этого человека, знают, что он может им помочь – они проголосуют за него. Тут партийный аспект на местных выборах по одномандатным округам практически не играет роли.

Г.Белонучкин: Как удалось протолкнуть через Совет такие широкие полномочия? Это большинство Совета, лояльное администрации, согласилось, пошло на это?

О.Сольский: Как везде: большинство Совета – это люди, которые смотрят администрации в рот. Это в России так, это почти везде так.

Г.Белонучкин: А администрация почему согласилась с этим?

О.Сольский: Всякое бывает.

Л.Шибанова: Потому что большинство лояльное.

О.Сольский: Вообще на самом деле, по большому счёту, если у главы есть понимание, что такое хорошо и что такое плохо, на самом деле большие полномочия Совета выгоднее главе, потому что они подстраховывают его от каких-то решений. Что такое Совет? Это коллективный орган. Это коллективная безответственность, к сожалению. А глава издаёт постановления и уже отвечает за всё. Поэтому если мудрый глава – он даст по максимуму полномочий Совету, чтобы решения, которые потом, со временем, могут чем-то нехорошим для него закончиться, он перекладывал на Совет. Но таких, я думаю, что немного.

Г.Белонучкин: Мы в Панораме собираемся не ограничиваться этим одноразовым контактом с муниципальными депутатами, а собираемся в ближайший год интересоваться, как у них идут дела, в частности – чего им удаётся добиться, находясь в меньшинстве, какие, может быть, ноу-хау они могут предложить в этом плане своим коллегам из других муниципальных образований. И мы надеемся, что нам удастся договориться с каким-то количеством депутатов, чтобы они либо время от времени писали на наш сайт о том, что у них происходит, либо давали нам интервью, если писать у них нет времени.

Наш сайт попадает в новостную ленту Яндекса, что, может быть, важно для депутатов, например, города Невель и прочих мелких городов, которые даже через сайт Яблока вряд ли попадут в федеральную ленту СМИ.

Г.Михалёва: Это означает, что Вам нужны координаты?

Г.Белонучкин: Это означает, что нам нужны координаты.

Г.Михалёва: Нет проблем.

О.Сольский: Ещё раз я хочу сказать, что, к сожалению, сейчас выборы в местные органы власти перестают быть таковыми. Выборы – это когда человек может выбрать. Но когда человека не допускают до регистрации просто тупо под любым предлогом – это уже не выборы. И, к сожалению, война в хорошем смысле этого слова, избирательная кампания – это уже не избирательная кампания кандидатов, а это кампания юристов. Если так дальше пойдёт, то я не знаю, до чего мы дойдём. Как избиратель будет понимать, кто ему нужен и зачем – всё труднее и труднее.

Г.Белонучкин: А Вас когда выбрали в последний раз?

О.Сольский: В 2005 году. Вот сейчас ещё раз в октябре будут выбирать – тогда посмотрим.

Г.Белонучкин: На 5 лет?

О.Сольский: На 5.

Г.Белонучкин: И по одномандатным округам?

О.Сольский: Одномандатные округа, да. Сейчас четвёртый раз будут избирать. Сейчас самая главная проблема – это не собрать подписи, а сдать подписи. Чтобы на основании их приняли решение о регистрации.

А.Бузин: По подписям не зарегистрировать можно всегда. Вот Вы привели пример: если написано, что из избирательного фонда оплачены подписные листы – не регистрируют на основании того, что не соответствует форме. Нет этой записи – Вам предъявят то, что у Вас это агитационный материал, на котором нет соответствующей надписи об оплате из избирательного фонда – и тоже не регистрируют. Поэтому юристы здесь ни при чём. Юристы нужны потом, для обращения в суд. Уж в Московской области суд ещё тот, он принимает совершенно абсурдные решения.

К.Катянян: Мне стало известно, что в Челябинской области человек готовит обращение в Конституционный Суд, где вообще требует выборы по партийным спискам отменить на муниципальных выборах.

Л.Шибанова: Это наши коллеги.

А.Бузин: Очень грамотное обращение, но дело в том, что известно, что ему ответят. Конституционный Суд будет ссылаться на то, что гражданин может обратиться в партию [с просьбой включить его в список].

К.Катянян: По федеральному уровню это всё уже проехали, а вот по муниципальному ещё интересно. Потому что там партийной ячейки может не быть, или тогда формально можно действительно баллотироваться от любой партии – получается, что есть у нас четыре парламентских партии, сколько в какой-то деревне может быть этих партийцев? Ноль? И вдруг человек заявляет, что «Я – ЛДПР», не имея никакой связи с этой партией изначально, и идёт по партийному списку – один.

Г.Белонучкин: Вдвоём.

А.Бузин: Для этого ему нужна печать. Выдвигает юридическое лицо.

Г.Белонучкин: У нас же сплошь и рядом выдвигают областные организации муниципальных депутатов, а они существуют много где.

Андрей Юрьевич, Вы не помните, правило о том, что в списке должно быть не менее 50% членов партии – оно только на федеральном уровне действует или и на региональном, или кое-где и на муниципальном?

А.Бузин: По-моему, только на федеральном.

К.Катянян: Я думаю, что правила ещё не урегулированы до таких тонкостей на муниципальном уровне.

Р.Махмудов: Коллеги, я имею достаточно большой опыт общественной деятельности. Недавно исполнилось 10 лет Общегородскому совету по защите прав граждан при градостроительстве и охране окружающей среды в Москве, который я имею честь возглавлять. За спиной также 4 года депутатской деятельности в муниципальном собрании Крылатское, где я возглавлял фракцию независимых депутатов. Было и такое в столице. Впервые за всю историю. Много можно было бы чего сказать по существу сегодняшнего обсуждения, но дефицит времени – и поэтому остановлюсь только на одном моменте. Хочу разрушить один очень широко распространённый миф. Или одну очень большую ложь, которая звучит со всех сторон. Но почему-то она не находит отпора со стороны демократических сил. Это миф о том, что «Единая Россия» у нас везде и всегда побеждает, и всегда с большим отрывом. И не



важно – честные выборы или нечестные, за ней, дескать, всегда большинство. В Крылатском она три раза подряд с треском с огромным проигрывала. Чего только она ни делала. Никакие технологии, ни черные, ни белые, ничего не помогало. И проигрывала не партиям, а общественности, проигрывала просто организовавшимся гражданам района. С огромным позором проигрывала. Дело кончилось тем, что на последних довыборах в муниципальное Собрание внаглую удалили всех наблюдателей, всех журналистов, уважаемого коллегу Бузина, представлявшего «Яблоко», представителей других партий, депутатов Московской городской Думы и т.д., и нарисовали те результаты, которые были им нужны. Вот как побеждает эта партия! И все молчали!!! И все СМИ и демократические в том числе, как в рот воды набрали. Это было совсем недавно - в 2005 году.

А вот последние выборы в муниципальное Собрание Крылатское, которые были в Москве, были ещё более смешными. Утверждалось со всех экранов, со всех средств массовой информации, что на выборах в муниципальные Собрания в Москве Единая Россия победила всех и везде. Нет, не победила!!! Единая Россия проиграла в Крылатском. Правда, она проиграла сама себе. Что это означает? Это означает что на выборы вот эта вся партия власти, не допустив независимых кандидатов, пошла под их брендом – в качестве независимых. Это все члены Единой России во главе со своим местным руководителем, поголовно скрывшие от избирателей свою единороссовскую принадлежность. А в качестве представителей от Единой России пошли несколько человек, какие-то там, скажем, «одноразовые болванчики». И вот вам результат: в Крылатском победили все «независимые», но «независимые» в кавычках. А официальные представители партии власти нигде не прошли!!! И о какой победе везде и всегда трубит Единая Россия?

Я хочу остановиться ещё на одном моменте. Примыкание к партиям на выборах не всегда помогает, даже примыкание к партии власти. На тех же самых выборах в Москве, о которых я говорил, как обстояло дело. Все активные москвичи, не понаслышке знавшие, что такое сбор подписей и как их забраковывают ТИКи, и поэтому решившие участвовать в выборах от Справедливой России как партии парламентской - все оказались за бортом. Все как один!!!

Так что вот такая интересная ситуация получается. Я в этом отношении солидарен с уважаемым господином Бузиным, что в Москве административный ресурс включён не только на 100%, а на 150% – муха не пролетит! Это при том, что у муниципальных собраний в Москве нет никакой реальной власти. Нет никаких денежных потоков, нет никаких полномочий, где можно было бы что-то сделать, и также непонятно, на первый взгляд, отчего, собственно говоря, московские власти не пускают никого из граждан в муниципальные депутаты. Ну, порезвились бы там они – полномочий-то нет никаких. Но Юрий Михайлович прекрасно понимает, что никто не сможет запретить муниципальному Собранию принять то или иное решение, которое выражает интересы жителей. Не важно, это вопросы местной торговли, вопросы благоустройства, озеленения и т.д. И тогда вот эти все колоссальные денежные потоки,

которые находятся вне контроля общественности, вне контроля народа, уйдут, под контроль общественности.

Ведь почему, скажем, была такая борьба в Крылатском? Потому что сразу стало прозрачным очень многое. Сразу многие вещи стали понятными. Ведь те же самые изменения в избирательное законодательство, которые были приняты – отменена графа против всех, это после выборов в Крылатском, когда жители – удивительное дело – откликнулись на наш призыв, пришли и дружно проголосовали против всех. Когда вот эта графа оказалась очень действенной.

На этом позвольте закончить, спасибо.

Г.Белонучкин: А можно уточнить, Вы пользовались шапкой какой-нибудь партии для избрания депутатом или шли как независимый?

Р.Махмудов: Нет. Когда мы избирались, мы не пользовались никакой шапкой, мы шли сами по себе. Нас было 8 человек - целая команда и все 8 человек победили. Из 12 мест 8 были наши. С 4 депутатскими мандатами власть смирилась, а четверых она всё-таки забаллотировала, 3 раза подряд.

К.Катанян: Что Вы имеете в виду? Отменила результаты?

Р.Махмудов: Отменяла результаты, подряд несколько раз. Вот, уважаемый господин Бузин свидетель.

А на этих последних выборах в 2008 году в муниципальное Собрание ни меня, ни моих товарищей просто не зарегистрировали, не допустили до выборов. Ни одного жителя района не связанного с чиновникам не зарегистрировали. Ни-ко-го!!! Под самыми надуманными и вздорными предложениями. Вот, например, кандидат N не предоставила справку, что она домохозяйка.

А.Бузин: Крылатское прославилось на выборах муниципального органа первый раз в 2004 году. Там действительно была сильная команда. Это один из тех муниципальных районов, где московская власть, точнее – суды, не получив указаний сверху, по ряду участков отменяли итоги голосования. В 2004 году это ещё можно было сделать. Сначала Молочков был у Вас такой. Не помните?

Р.Махмудов: Нет.

А.Бузин: Значит я ошибся. Это Строгино. Потом второй раз оно прославилось тем, что в Крылатском за руку поймали непосредственно территориальную комиссию, когда она бюллетени переключивала, упакованные. Прямо за руку поймали и увидели это. И, тем не менее, суд не признал, что бюллетени сфальсифицированы. Потом был случай, если я правильно помню, это у вас был случай, когда совершенно вычищенные, очень правильные и хорошие подписи были сфальсифицированы прямо в территориальной избирательной комиссии путём каких-то дописок в подписи. Поэтому, можно сдать абсолютно правильные, идеальные подписи – и, тем не менее, они будут сфальсифицированы внутри. И третье, на чём в 2005 году прославилось Крылатское – это тогда, когда выгнали всех наблюдателей, просто-напросто без всяких оснований – и хоть бы хны. Ни прокуратура, никто не отреагировал.

Г.Белонучкин: Есть вопросы?

А.Бузин: Стоит ли вообще ходить на выборы?

Г.Белонучкин: Ну интересно же!

К.Катанян: Я воспользуюсь правом на реплику, займу только одну минуту. Я, собственно, хотел сказать ровно об одном. Да, вспоминать выборы 90-х годов сейчас бессмысленно, потому что они стоили 10 рублей кандидату, грубо говоря, даже на уровне Моссовета, я уж не говорю о районных выборах. Но ситуация была точно такая же, как и сейчас, в том плане, что обойдётся ножками – получишь голоса, не обойдётся ножками – никакие агитматериалы не помогут.

А собственно реплика моя по поводу того, что мы говорим об использовании партий и общественных организаций, которые тоже имеют возможность на муниципальных выборах фигурировать, сейчас, когда нарастает много протестных настроений в локальной среде. Очень интересно будет посмотреть, насколько партии воспользуются тем, чтобы скооперироваться с какими-то собственниками в жилищных каких-то территориях, с теми же автомобилистами, которые уже озверели от беспредела с одной стороны законодательства, с другой стороны ГАИ, исполнительной власти. С третьей стороны это могут быть какие-то инициативные группы по какому-то настроению в данном месте – это может быть не только экология, естественно. И вот с помощью этих организаций партия, может быть, готова даже более спокойно проходить при чисто пропорциональной системе, получать места, потому что не обязательно будет даже заранее всех информировать, что человек идёт при такой-то поддержке партии. Вот он идёт от движения автомобилистов – и всё. Или от кооператива какого-то. Но дальше партия будет иметь возможность с помощью этих депутатов каким-то образом наращивать своё влияние от местного до более высоких уровней. Но это всё, что можно сегодня сделать. Потому что прав совершенно господин Бузин, и мы уже много лет об этом говорим, законодательство идёт к тому, что можно будет любого кандидата не зарегистрировать, зарегистрированного – не допустить до избрания, а избранного – потом «отменить», найдя совершенно фантастическое какое-то нарушение у него или у его двоюродной бабушки.

Всё! Это уже не выборы.

Но если мы в этих условиях – начинали тоже не с самых лучших – будем пытаться лавировать и что-то как-то сделать, может быть хоть на этом уровне действительно где-то что-то заработает.

В.Лысенко: Лысенко Владимир Николаевич, депутат Государственной Думы предыдущих составов, первых самых – I, II, III, до тех пор, пока власть, наконец, не взяла всё это под контроль и до сегодняшнего дня она не собирается, по-моему, сдавать свои позиции. И, к сожалению, то, что делается внизу – ещё что-то движется, но на верхних этажах пока ничего серьёзно сдвинуть не удаётся.

Республиканская партия создавалась одна из первых в нашей стране, я был лидером этой партии в определённый период времени. Но в последующем партия была ликвидирована, как и целый ряд других демократических партий, и, к сожалению, на

сегодняшний день партий, которые действительно независимыми могли бы быть, почти не осталось. Все они под Кремлём, и если они с Кремлём вдруг не подружатся и что-то сделают не так, то можно лишиться и своего имиджа и того, что человек получил в предыдущих политических баталиях. К сожалению, я могу сказать, что у нас за предыдущий период не произошло изменений в лучшую сторону в нашей стране. Единственное, что можно отметить – это митинги, которые прошли в последние недели в 40 субъектах Российской Федерации, люди вышли на улицу с требованиями «долой Путина» и целый ряд других товарищей, которые уже достали до конца. Но, увы, пока сила у них, и они сегодня реально владеют этой властью. Но то, что всё-таки прошли эти митинги – и любопытно, что именно Калининград первым поднял это знамя – говорит, что чем ближе мы к Европе, тем мы быстрее демократизируемся. Чем мы дальше от Европы, тем ситуация становится всё хуже и хуже.

В настоящее время демократическое движение раскололось на целый ряд политических групп, партий, где ещё остались люди, которые активно поддерживают эту идею. Мы с республиканцами встречаемся раз в квартал и стараемся поддерживать с ними хорошие отношения и их поддерживать, чтобы они чувствовали, что то, чем мы занимаемся – не зря. Мне кажется, что этот факт, что Калининград был первым, показывает, что если мы будем в Европу быстрее входить, то будут быстрее решаться те проблемы, о которых мы сегодня говорим. Если мы не сможем это дело переломить – так и будут над нами издеваться наши политические структуры и будет всё это долго тянуться, пока не произойдут какие-то серьёзные события.

Как историк и политик могу сказать, что, конечно, нужен харизматический лидер, и для нашей страны, для России, увы, это очень важная деталь. Если такой человек есть, который авторитетен и которого действительно население понимает и активно за ним готово идти принимать демократические ценности, это может привести к позитивным результатам.

Мы очень хорошо дружим с Владимиром Александровичем Рыжковым и постоянно встречаемся. Владимир Александрович вот буквально позавчера написал большое письмо Медведеву: почему Вы не разрешаете проводить митинги, поскольку Конституция это всё разрешает, до каких пор это будет продолжаться. Пока ответ не присылают, то ли Медведев не получил, то ли ему уже не хочется писать какие-то в таком роде письма, тем более что он себя позиционирует как демократ, либерал, а в реальной действительности ничего демократического нет и мы от этого теряем всё больше и больше.

Поэтому мне представляется, что на сегодняшний день действительно Калининград нужно активно поддерживать, вы знаете, что наши коллеги и друзья ездят туда довольно часто и стараются эти вопросы решать. С другой стороны, лидеры этого движения сейчас отстали от этого варианта и стали более осторожными.

Я полагаю, что серьёзно изменить ситуацию в России было бы возможно, убрав Юрия Лужкова со своей должности и попробовав побороться за то, чтобы там действительно появились люди демократического толка, и я думаю, что это



был бы очень серьёзный переворот. Если бы в Москве это произошло, то и в регионах сразу была бы другая ситуация, другая обстановка. Но пока мы видим Путина и всю его команду, которая зубами держит эту ситуацию и ни в коем случае не позволяет демократические методы решения этих проблем. И, к сожалению, вся наша команда и все люди, которые строятся в демократическом лагере, переломить эту ситуацию не могут.

Я думаю, что можно попробовать ещё раз, Борис Немцов сейчас в Сочи собирается баллотироваться, если бы он действительно выиграл эти выборы, это тоже был бы очень мощный такой мотор, который бы изменил ситуацию. Я думаю, что сразу бы это стало очень серьёзной позицией с нашей стороны. Но Немцову не дают это сделать, и я думаю, что Путин всё сделает, чтобы ни в коем случае Немцов там не получился в Сочи, потому что это будет какая-то новая республика, которая ближе к Европе, хотя и ближе к Востоку.

Я хотел бы в заключение сказать, что сейчас идут довольно большие встречи по поводу того, чтобы всё-таки начать объединение малых партий и движений демократического толка, идея состоит в том, чтобы объединить эти части в мощную политическую силу. Насколько это удастся сделать, я сегодня не готов сказать, поскольку я уже до этого говорил, что ситуация очень и очень сложная, но, во всяком случае, почти каждую неделю мы собираемся и пытаемся найти какие-то выходы из того положения, в котором сегодня политическая ситуация в целом оказалась. Оптимизм – только в том, что люди начали выходить на улицы, люди начали активно выступать против нынешнего режима и его лидеров. И если мы будем сами более активными и нас будут больше поддерживать, то тогда, наверное, быстрее придут демократические институты. Если этого не получится, то можно тянуть эту резину и оставлять ту власть, которая есть – они довольно долго могут протянуть, и в то же время они могут в один момент и исчезнуть. В политике это очень часто бывает, когда уже людям надоела абсолютно власть и они хотят что-то изменить. Будем надеяться, что наша активность и внизу, и в середине, и в верхах поможет реально двигаться вперёд. Если бы в Москве, в столице нашей страны мы могли бы что-то серьёзно изменить, это было бы очень большим шагом и реально могло бы работать в дальнейшем.

В.Прибыловский: Я хотел бы попросить Машу хотя бы в двух словах рассказать о фильмах про выборы, которые она снимала.

М.Эйсмонт: Я считаю, что никакая Москва... Давайте уже про неё забудем! Есть регионы, где уже в десятки раз больше демократии. Слава Богу! Вы читали форумы Калининграда после того, как наши прекрасные демократы туда ездили? Что там писали? Люди писали следующее, своим, которые вывели их на улицы – движению «Справедливость»: да хорошо, что ты вышел из «Солидарности», молодец! Куда они лезут, эти москвичи, дайте нам одним это всё сделать. Этого был полный Интернет, я сидела там несколько дней подряд, калининградцы так это воспринимают. И везде так. Пожалуйста, обмен давайте, всё, но пусть центром будет, я не знаю, Екатеринбург. Правда, оно должно вырасти с нуля, где-то, тогда это будет что-то настоящее.

Есть много примеров на местном уровне того, как вне зависимости от партий... То есть, там партии есть, но они представлены, как здесь правильно сказали, человеком, который решил: я сегодня буду «Справедливая», а я сегодня буду «Единая», а я – ЛДПР, хотя вообще-то интеллигент – по приколу. Реально что-то пытаются сделать, и что-то получается. Может быть, они придут первыми к демократии, а не Москва.

А про кино – нас сейчас пригласили в партию «Яблоко» показать фильм, мы его в [Центре] Карнеги уже показывали. Относительно проекта – мы случайно уже показывали. Относительно проекта – мы случайно его начали, сейчас мы его продолжаем, нам стало интересно. Мы изучаем, *case studies* такие, на примере малых городов, где выборы проходят с неожиданным результатом. Где официальный кандидат в мэры, ставленник градообразующего предприятия или «Единой России» проигрывает какому-то случайному человеку, или менее случайному, но несистемному. На тот момент несистемному. Потом часть из них может стать системным. Мы изучаем роль местных общественников, местных СМИ. А вообще у меня есть дискеты, если встретимся – я подарю. 12-го числа мы встречаемся в «Яблоке», это понедельник. У нас есть два диска, оба из Свердловской области. Про Качканар – мне кажется, там большую роль сыграл местный избирком, и Краснотурьинск. Сейчас мы снимаем фильм про Жуковский.

В.Лысенко: Это близко.

М.Эйсмонт: Да, но там всё плохо.

В.Лысенко: Чем ближе, тем хуже...

М.Эйсмонт: Там тоже продолжается веселуха. Этот фильм мы снимаем год. Пока не закончится история, мы не можем начать монтировать.

В.Прибыловский: Почему это именно в Свердловской области? Вы изучаете аспект свободной прессы. Но она же тоже...

М.Эйсмонт: Мы начали с этого, но мы на самом деле шире смотрим. Мы с удовольствием сделаем фильм, где роль прессы будет негативной. Просто это интересно. Мы делаем исследование, мы знаем пока слишком мало случаев, пока только можем сказать: «вот ту было так», а анализ – рано проводить.

В.Прибыловский: Два бесспорных случая победы независимых депутатов против Единой России описаны, и оба в Свердловской области. Плюс ещё ряд фактов в Свердловской области. У меня даже возникла гипотеза, что, может быть, Росселя, который так распустил область, за то и сняли. Новому губернатору поручено, может быть, привести Свердловскую область к общему знаменателю.

М.Эйсмонт: Не получится, время-то прошло, если бы пораньше сменили – может и получилось бы.

Г.Белонучкин: К сожалению, караул устал.

Реплика: А в чём причина? Что у них, другое мероприятие здесь будет?

Г.Белонучкин: Нет, просто больше некому дежурить, начальство здешнее уходит.

В.Прибыловский: Всем спасибо большое.

Самый быстрый съезд

«Другая Россия» стала партией

В субботу 10 июля 2010 года национал-большевики во главе с Эдуардом Лимоновым провели учредительный съезд политической партии «Другая Россия». Они будут подавать документы на регистрацию в Минюст, хотя железно уверены, что их партию не зарегистрируют.

По дороге

За несколько дней до съезда стало известно об отказе в регистрации другой радикально-оппозиционной партии – «Рот Фронта» Виктора Тюлькина – Сергея Удальцова. Им вменили в вину непредоставление нотариально заверенных сведений обо всех 233 делегатах съезда, чего ранее никогда не требовали от регистрирующихся партий.

Нацболы собрались на съезд в гостиничном комплексе «Измайлово». У выхода из метро Партизанская я увидел автомобиль с крупной цифрой «31» на двери водителя. Сверху и снизу от цифры было что-то вроде рекламы автосервиса, так что совпадение со слоганом «Стратегии 31» выглядело случайным. У входа в корпус Альфа сидели на завалинке человек 5 милиционеров. При мне один попросил другого сходить к ОМОНовским машинам и позвать к отелю несколько омовцев. Организаторы съезда, видимо, догадывались, что их могут в любой момент разогнать, и поэтому к половине одиннадцатого, за 30 минут до официального открытия, все делегаты и члены неизбранного президиума сидели на своих местах в готовности начать в любую минуту. Зал был наполнен молодыми и очень молодыми людьми. Делегатов за 50 было, кажется, два или три.



Объявление о создании оргкомитета партии «Другая Россия» публиковалось в лимоновских и духовно близких газетах (например, «Завтра») как минимум раза три за последние 4 года, на этот раз, наконец, удалось. Оргкомитет получил официальный штампик в Минюсте, необходимый для созыва учредительного съезда.

У лестницы, ведущей к залу заседаний, стоял напольный плакат с большой цифрой «31». Он приглашал пройти 31-дневный курс обучения сетевому маркетингу по методике бихевиористов.



Я грешным делом подумал, что это маскировка для съезда лимоновцев (вспомним хотя бы ХХІХ съезд КПСС С.Б.Скворцова, зал для которого официально был арендован под «инструктаж ВОВ ДОСАФ», да и многие последние мероприятия большой «Другой России» и «Солидарности»). Но организаторы заверили меня, что никакой маскировкой не пользовались и снимали зал на своё имя и под своё название. И действительно, на третьем этаже висела аккуратная принтерная бумажка со списком мероприятий в трёх соседних залах, включая учредительный съезд партии «Другая Россия».

Поздно проснувшиеся активисты то ли «Наших», то ли «Идущих вместе», а может быть Румола уже после начала съезда обклеили асфальт по дороге от метро чёрными стикерами со стрелочкой «На учредительную конференцию фашистской партии».



Кто-то из опоздавших делегатов принёс один такой стикер, на фоне которого пара делегатов позже сфотографировались.



Всё по-быстрому

Без трёх минут одиннадцать Александр Аверин и Алексей Волынец, сидевшие за левым столиком президиума, объявили о начале съезда. За правым столиком были Андрей Дмитриев из Питера и Андрей Сквородников из Красноярска. За спиной у них был один лишь чёрно-жёлто-белый имперский флаг и никаких лозунгов.



Эдуард Лимонов скромно сидел в углу у окна, и многие его заметили только тогда, когда он подошёл к президиуму, наклонился и стал что-то советовать, после чего сел на место.

Все, кто занимается реальной или околореальной политикой, уже привыкли, что партийный съезд, в особенности учредительный – это не собрание единомышленников для обсуждения и формирования точки зрения по поводу важнейших проблем развития страны, а формально-бюрократическое мероприятие для получения политической группировкой или их коалицией лицензии на участие в выборах. И главное в съезде – ни на тютельку не отступить от процедуры, чтобы минуточку не на чем было организаторов съезда подловить. Что касается коалиционных партнёров – в них лимоновцы не нуждаются. Партия достаточно популярна, прежде всего среди молодёжи, чтобы в одиночку набрать необходимые 45 тысяч анкет.

Председательствовал на съезде бесценно Алексей Волынец, которому удалось завершить «юридическую часть» за 70 минут, в которые уместились и доклад Лимонова (кажется, включённый в повестку лишь для того, чтобы занять время подсчёта бюллетеней), и тайное голосование по кадрам, и все остальные необходимые голосования. Ещё 26 минут потратили на выступления Дмитриева, Сквородникова и ещё раз Лимонова. После 15-минутного перерыва, в ходе которого пресса, довольная состоявшимся событием, разбежалась, провели двухчасовую неформальную дискуссию по актуальным вопросам типа как зарегистрировать региональное отделение и почему не выходит газета «Лимонка».

Дебют был молниеносным. Делегаты проголосовали за составы Мандатной комиссии (при 1 воздержавшемся) и Счётной комиссии (единогласно), после чего, не заставив ждать ни секунды, председатель Мандатной комиссии Нина Силина вышла на трибуну и прочла

доклад длиной в одну строчку: на съезде зарегистрировались 150 делегатов из 50 регионов.

Сразу же после этого делегаты единогласно проголосовали за учреждение партии «Другая Россия», за признание всех делегатов членами партии, за устав и – при трёх воздержавшихся – за программу. Перед голосованием по программе Алексей Волынец попытался оправдать некоторую её беззубость тем, что из примерно пяти попыток зарегистрировать НБП причиной одного из отказов стало наличие в программе тезиса о защите интересов русскоязычного населения стран СНГ. Лимонов несколько позже сказал делегатам прямо: «Эта программа не для вас». И добавил, что ни взгляды, ни цели собравшихся в этом зале не изменились. Мандаты поднимались и опускались столь стремительно, что затвор фотоаппарата не успевал поймать момент.



Затем делегаты единогласным голосованием учредили 50 региональных отделений партии и ринулись опускать в урну рядом с президиумом заблаговременно взятые и заполненные бюллетени по выборам руководства и уполномоченных по регистрации.

Радикальный центризм Эдуарда Савенко

В 11 часов 22 минуты урну унесла Счётная комиссия, а на трибуну вышел встреченный дружными аплодисментами вождь, объявленный как Эдуард Вениаминович Савенко, и сказал: «Сейчас я буду утомлять Вас докладом». С двух сторон лидера партии обрамляли телохранители.



Лимонов представился как конферансье, которого вызвали к трибуне, чтобы заткнуть дыру в программе. «Уважаемые товарищи!» – обратился он к собравшимся, и продолжил. Мы все помним, как пришёл к власти Владимир Владимирович Путин: с чёрного хода, путём преемничества и фаворитизма. Господин Ельцин, минуя все демократические процедуры, вывел на политическую арену Путина. У нас (в мире) политик растёт в ходе естественного отбора. Ничего подобного не было в нашей стране. Его вывели в премьеры, а потом предложили утвердить это мошенничество голосованием.

Политик Путин наделал делов, особенно – во внешней политике. После атаки против международных торговых центров Путин подарил янки Среднюю Азию. До 2000 года она слушалась нас, сейчас мы там находимся на правах бедных родственников. Для внутренней политики характерны варварские, мясницкие операции (Беслан и т.п.). Книга «Лимонов против Путина» остаётся актуальной, там на 300 страницах перечислены ошибки нашего бывшего президента. В экономике он следовал по либеральному пути Ельцина, в политике – занимался подавлением свобод. Камуфляжем для режима личной власти стали показной патриотизм, а местами даже националистические лозунги.

Страна проводит политику Газпрома, стала его придатком. Из-за жадности Газпрома мы ссоримся с Украиной, с Белоруссией. Достаточно по принципу «Скажи мне, кто твой друг...» посмотреть на Берлускони, чтобы понять суть Путина. Путин – это мрачноватый вариант Берлускони. Прикрываясь демократической обёрткой из слов, руководители страны обманывают и закон, и население. Они говорят об инновациях, реформе армии, милиции. Я, сказал Лимонов, не сомневаюсь в их добрых намерениях, но так же как в коммунистическом Китае они не слышат общества, они овладели властью и хотят иметь её всегда. Режим – безусловно олигархический. Высшие лица государства имеют Россию в собственности, прикрываясь патриотизмом, именем Победы в Великой Отечественной войне.

Проехался Лимонов и по ельцинским временам: Пусть нам не забивают голову опилками, что в 90-х годах были свободные выборы. Не было! В 1993 году на выборы не пустили (указом президента) радикальных коммунистов (Анпилова), Фронт национального спасения и других радикалов. Минюст и ЦИК были и остаются жандармскими организациями. Политика уничтожена, существование партий невозможно.

До 2007 года, до запрещения НБП, сказал Лимонов, мы уже стали вести политическую борьбу в рамках коалиции «Другая Россия». Понимая, что революционной партии, радикальной партии, даже просто оппозиционной партии не дадут жизни в государстве, мы пошли на союз с либералами и коммунистами. В первой конференции «Другой России» официально участвовали представители коммунистов, это потом под натиском Кремля они вынуждены были уйти. Мы пошли в 2006 году на союз с либералами. Если бы мы были одни, нас бы уже растоптали. Уже в 2007 году, на роковом совещании 27 июня по президентским выборам-2008 коалицию раскололи, под натиском Каспарова ушёл Касьянов. Мы продолжили

существование в рамках коалиции двух – я со сторонниками и Каспаров со сторонниками. Национальная ассамблея – мой проект, у нас его увели нехитрым бюрократическим маневром: 10-12 человек в Бюро добровольно стали вассалами Каспарова, мы приостановили членство в Национальной ассамблее до очной сессии.

Далее Лимонов перешёл к характеристике «Солидарности». Не все, кто в пиджаке – буржуа (сам вождь был одним из двух людей в пиджаке в этом зале, вторым был один из его телохранителей). Но если посмотреть на наших коллег в «Солидарности» – это типичная буржуазная партия. Они нас не приемлют, мы их не приемлем. Мы не стали либералами, мы не стали буржуа, мы преследуем всё те же цели (аплодисменты). Почему мы пошли по пути «Стратегии-31»? Когда из Национальной ассамблеи сделали машину голосования, мы приостановили членство в ней. И выдвинули стратегию долбить камень по капле. Нам говорили: «Сейчас нет революционной ситуации». «– Так надо её создать», – ответил я. На Триумфальной формируется надпартийное гражданское неповиновение. Уже 1 июня нас – меня, Людмилу Алексееву и Константина Косякина пригласил Лукин и сказал: «Меня Дмитрий Анатольевич Медведев попросил урегулировать конфликт на Триумфальной. Выйдите 31 июля на Пушкинскую, а 31 августа мы пустим вас на Триумфальную». Но мы не гастарбайтеры, которых можно гонять с места на место!

Возникла необходимость в открытии второго фронта. Мы с вами и открываем сейчас второй фронт, – сказал Лимонов, подразумевая выход в «правовое поле» параллельно с «уличной» политикой. В выборах 2007 года мы не участвовали, настроения были не в пользу оппозиции. Но потом началась кризис, начались увольнения, люди устали. Теперь мы название «Другая Россия» забираем себе, имеем моральное право. Не мы хлопнули дверью, а они ушли. Гарри Кимович Каспаров не выполнил ряд обещаний, которые мне давались. Имя «Другая Россия» – на слуху. Меня как-то спросили: «Как Ваша партия себя позиционирует: левая, правая?» Я ляпнул: «Центристская». На самом деле какой мы её создадим, такой она и будет. Голосования (на съезде) – как в Туркмении!

Результаты голосования

На этой оптимистической ноте доклад был закончен, и председатель Счётной комиссии Константин Макаров огласил итоги голосования. В урне обнаружено 145 бюллетеней. За состав исполкома – 145 голосов, за председателя исполкома – 144 при 1 против, за ревизионную комиссию – 143 при 2 против, за уполномоченных по регистрации партии – 145.

К этому времени в зале, где изначально мест всем не хватало, было уже стульев 20 свободных.

Из 26-минутных «постпрений» мне запомнились два тезиса лидера нацболов Санкт-Петербурга Андрея Дмитриева. Во-первых, он обозвал питерские ОГФ и Яблоко политическими рейдерами, перехватившими у нацболов идею митингов 31 числа и направившими их в другое русло. Во-вторых, закончил речь цитатой из «национал-большевика президента Ким Ир Сена: «Пусть даже небо упадёт на Землю, но мы не свернём с избранного пути».



Программа

Программу партии, в отличие от Устава, раздали не только делегатам, но и прессе. Она, по меркам других партий, лаконична – три странички, оканчивающиеся координатами будущего, пока пустого, сайта партии – drugros.ru (старая, коалиционная «Другая Россия» осталась на домене theotherussia.ru).

В области политики бывшие нацболы (хотя нацболы, как и чекисты, видимо, бывшими не бывают) обещают решительную демократизацию (уничтожение «административного ресурса» и «телефонного права»), сокращение аппарата, выборность властей, включая судей и милиционеров, «сверху донизу», уведомительную регистрацию для партий.

В экономике – национализацию нефти и газа, а также жилищно-строительных компаний, сдачу построенного жилья гражданам в аренду, которая будет поощряться в отличие от приобретения жилья в собственность. Создание крупных сельскохозяйственных предприятий по производству молока, мяса, зерновых. Прогрессивный налог и налог на роскошь. Перенос столицы в Южную Сибирь.

В судебной сфере – выборность судей вплоть до состава Верховного и Конституционного судов. Смягчение наказания по статьям 158 и 228 ч.1 до штрафа вместо лишения свободы и отмена «вилок» наказания по другим статьям. (Мы не поленились залезть в Уголовный кодекс и посмотреть, что же это за статьи: 158 – Кража, 228 ч.1 – Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических

средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном размере).

В региональной политике – учёт особенностей регионов, а не «тупое насилие как сейчас», включая возможность жить по законам шариата там, где люди этого хотят.

В прочих сферах – немедленную отмену призыва и создание «Иностранного легиона», бесплатное высшее образование, «материнство за зарплату», выборность начальников милиции и участковых, регулярные амнистии, запрет ввоза ядерных отходов.

Состав руководства партии «Другая Россия»

Председатель исполкома

Савенко (Лимонов) Эдуард Вениаминович

Исполком

Савенко (Лимонов) Эдуард Вениаминович

Аверин Александр Александрович

Аксенов Сергей Александрович

Вольнец Алексей Николаевич

Фомченков Сергей Александрович

Дмитриев Андрей Юрьевич

Сковородников Андрей Владимирович

ЦКРК

Силина Нина Евгеньевна

Шилин Михаил Николаевич

Макаров Константин Вадимович

Родина плюс здравый смысл минус Rogozin

В субботу, 11-го, не к ночи будь сказано, сентября в России была создана ещё одна политическая партия: «Родина – здравый смысл» во главе с Михаилом Делягиным. Съезд провели в традиционном для русской оппозиции гостиничном комплексе Измайлово, корпус «Вега», залы «Суриков» и «Васнецов». Организаторы съезда предоставили журналистам лишние два часа сна, назначив открытие на 12 часов вместо традиционных 10-ти. За пару дней до мероприятия по редакциям разослали пресс-релиз, строго указывающий, что журналистов без предварительной аккредитации пускать не будут. Но пускали. Не слишком много их было.

Надо сказать, что информационная подготовка к съезду была осуществлена на более высоком уровне, чем у недавно созданных партий «РОТ Фронт» и «Другая Россия». За пару дней до съезда оргкомитет провёл самопрезентацию в Независимом пресс-центре. На сайте www.rodina-zdraviy-smysl.ru (более короткое gzs.ru оказалось занято ЗАО «Радио Западной Сибири») к моменту открытия съезда можно было изучить проекты программы и устава партии, биографии лидеров оргкомитета партии Михаила Делягина, Анатолия Баранова и Максима Калашникова, а также заявления оргкомитета по поводу актуальных политических событий – гибели польского самолёта, годовщины Победы, смерти Луиса Корвалана и т.п.

Было там и специальное Решение Оргкомитета партии №9 «Об отношении к Rogozin Д.О.». Документ

занимает целую страницу и заслуживает цитирования. Бывший председатель бывшей партии «Родина» назван в нём *«патриотическим мыслителем и философом, с одной стороны, и (...) мелким и неудачливым политиканом, с другой»*. Переход партии в оппозицию весной 2004 года назван большой заслугой Rogozina, ролик с арбузными корками – провокацией, а уход с председательского поста – предательством. В резолютивной части, в частности, говорится:

«1. Личная слабость Rogozina Д.О., оборачивающаяся склонностью к предательству и участию в разнообразных провокациях правящей бюрократии, исключают для партии и ее членов возможность политического сотрудничества с Rogozin Д.О.»

«2. Позитивная часть идеологических и публицистических работ Rogozina Д.О. является неотъемлемой частью современного патриотического сознания и должна быть принята партией «Родина: здравый смысл» (РЗС) без каких бы то ни было колебаний.»

По словам очевидца, сам Дмитрий Rogozin будто бы появился в «Измайлово» за час до съезда, походил-походил и ушёл. Правда, очевидец в силу своей молодости мог и перепутать Rogozina с каким-нибудь человеком, похожим на него.

Вместе с красочно изданными проектами Программы и Устава журналисты получили поминутный тайм-тэйбл

съезда, который в основном выдерживался, если не считать того, что основной доклад был намного короче отведённого получаса, а прения по программе заметно длиннее запланированных 80-ти минут. И это на фоне того, что на большинстве партсъездов последнего времени прений вообще не было или почти не было от греха подальше.

Делегаты получили также бланки заявления о вступлении в партию, напоминающие анкеты солидного банка с аккуратными клеточками для каждой буквы, цифры и галочки.

В _____ региональное (местное, партийное) отделение Всероссийской политической партии «Родина - здравый смысл»

Фамилия _____ Имя _____ Отчество _____ Гражданство _____

Дата рождения _____

Адрес: _____ Индекс _____

Наименование субъекта РФ _____ Район _____ Город, населенный пункт _____ Улица, проспект, переулок _____ Дом _____ Корпус _____ Квартира _____

Паспорт: _____ Серия _____ Номер _____ Дата выдачи: _____

Кем выдан _____

Заявление

Прошу принять меня в члены Всероссийской политической партии «Родина - здравый смысл». Цели и задачи Партии разделяю, обязуюсь соблюдать Устав Партии. Заявляю, что членом других политических партий не являюсь.

Сторонник Партии «Родина-здравый смысл» с _____ 20__ года

Контактные телефоны:

Домашний в (____) _____ Рабочий в (____) _____ Мобильный в (____) _____ E-mail _____

Минимальные требования к кандидатам:

Неполное среднее Среднее Среднее специальное Незаконченное высшее Высшее

Кандидат наук Доктор наук Член-корреспондент Академик Доцент Профессор

Герой РФ Герой СССР Ордена Медали Знаки отличия Почетные звания

Социальная категория: Рабочий Служащий Предприниматель Другое _____

Пенсионеры Учащиеся и студенты Временно неработающие

Сфера деятельности: Сельское хозяйство Промышленность Образование Госслужба Здравоохранение Культура и искусство Органы власти Наука Другое _____

Согласно ФЗ от 27.07.06 №152-ФЗ, даю Партии «Родина - здравый смысл» свое согласие на обработку моих персональных данных любым, не запрещенным законом, способом в соответствии с ее Уставом.

Дата _____ г. Подпись _____

Проведено собеседование со вступающим в члены Всероссийской политической партии «Родина-здравый смысл», рекомендован(а) для вступления в партию.

_____ Дата _____

_____ Дата _____

_____ Дата _____

Съезд открылся с небольшим запозданием: в 12 часов 12 минут. Председатель оргкомитета Михаил Делягин объявил, что собирался начать мероприятие «с гимна нашей страны», но в свете вчерашнего теракта во Владикавказе решил заменить гимн минутой молчания.

Сформировав без голосования президиум и констатировав наличие кворума, Делягин поставил на голосование вопрос об открытии съезда. Решение это было принято единогласно, да и при всех остальных голосованиях в течение дня я не видел ни одной руки против или воздержавшегося. Правда, более внимательный коллега из «Московской правды» заметил двух воздержавшихся по докладу мандатной комиссии.

Огласив повестку, Делягин провёл через голосование назначение председательствующим на съезде Сергея Ковтуна с замечательным отчеством Ивсталевич. Проголосованы составы Мандатной, Счётной и Редакционной комиссий съезда (последнюю возглавил Делягин).

Личный состав

Признаюсь, что мне из президиума были известны только четверо: Михаил Делягин, экономист, бывший советник премьера Касьянова, Анатолий Баранов, левый публицист, бывший правдист, затем редактор сайта КИРФ, изгнанный из партии контрольной комиссией по обвинению в «неотроцкизме», редактор сайта forum.msk.ru, Владимир Кучеренко, публицист патриотического толка, написавший уйму книг под огнестрельным псевдонимом «Максим Калашников», Владимир Филин, руководитель подмосковного отделения новой партии, ранее занимавший аналогичную должность в «Народной воле» Бабурин.



Слева направо: на трибуне Михаил Делягин, в президиуме Владимир Филин, Владимир Новиков, Сергей Ковтун, кресло М.Делягина, Максим Калашников, пустующее кресло Анатолия Баранова, Людмила Ковалёва, Игорь Бощенко

Председателем Счётной комиссии стал Евгений Леонидович Бутов, знакомый читателям «Панорамы» с 1990 года, когда мы писали о шести или семи расколах Демократической партии Советского Союза, созданной Львом Убожко. Так вот, Бутов возглавлял тот раскол, в результате которого появилась Российская демократическая партия, позже переименованная в Российскую буржуазно-демократическую.

Шестым и последним персонажем, которого я смог идентифицировать, из примерно трёх сотен присутствующих, был нестареющий Анатолий Турик, который торговал в зале патриотической литературой, как и 20 лет назад на митингах тех, кого тогда называли «правыми». Только тогда, в 1989-1990 годах на нём был неизменный белый свитер с вышивкой «Куришь, пьёшь вино и пиво – ты пособник Тель-Авива!». Судя по роданной прессе, в зале были гости из числа активистов Левого фронта и Народного собрания.

Доклады

Основным тезисом Михаила Делягина был синтез ценностей – патриотических, социальных и демократических, который был осуществлён 10 лет назад нашим народом, поддержавшим Путина образца 1999-2000 годов. Бюрократия подрывает этот синтез, стравливая носителей этих ценностей и разводя их по разным углам политического поля. Функция

Оргвопросы

создаваемой партии – артикулировать этот синтез, после чего она неизбежно придёт к власти – или на более или менее демократических выборах или в результате системного кризиса. *«Соперников здесь у нас сегодня практически нет, спасибо администрации президента».* И далее: *«Грубо говоря: если нам не дадут быть парламентской партией, нам придется стать "партией Судного дня"».*

Докладчик проехался по «правящей тусовке», которой не нужна российская армия. *«Вероятно, они полагают, что в случае чего их и их семьи будет защищать другая (сильный шум в зале) – американская или израильская – армия, а они вовремя уберут с эксплуатируемой ими в настоящее время территории под названием Россия. Эксплуатация ведется вахтовым образом, вполне как на газовых месторождениях за Полярным кругом: у многих из них за границей не только дети и имущество, но и семьи, многие из них приезжают сюда на работу, а на выходные улетают домой, в Лондоны и Швейцарию».*

По мнению Делягина, Рузвельт и Пол Пот, при всех различиях в их политике, стремились к общественному благу, хотя Пол Пот извращённо его представлял. Нынешние же властители, сказал Делягин, цитируя приватный разговор с одним из них, называют разговоры об общественном благе и демократии «враждебной пропагандой Голливуда». Их единственная цель – личное обогащение чиновников, и только этим можно объяснить их политику.

Делягин выделил в «правящей тусовке» два клана. Первый – либералы, которым комфортнее потреблять на Западе, поэтому они верно служат Западу. Второй – силовики, которые живут практически при коммунизме, им не нужен восьмой «Бентли», поскольку в неделе всего семь дней, и им хочется ещё и повыпендриваться, поэтому они временами обрушиваются с критикой на Запад, оставаясь его, Запада, обслуживающим персоналом.

О предшественниках: *«К рогозинской "Родине" мы относимся, как к СССР: с уважением ее памяти и ясным пониманием, что именно и почему именно в ней неприемлемо».* Несколько подробнее этот тезис развит в программе: *«Сталин прав в своем стремлении к самостоятельности и модернизации России (тогда существовавшей в форме Советского Союза); Сталин не прав потому, что созданная им система, основанная на культе личности, оказалась неспособной к саморазвитию и самоочищению и в итоге породила Брежнева, а затем – и Горбачева.»*

Доклад Делягина был разбит на две половины: в промежутке Мандатная комиссия доложила, что из 177 избранных делегатов наличествуют 166.

Владимиру Филину была предоставлена 10-минутная возможность выступить сразу после вождя с содокладом, который он посвятил своему рецепту экономического чуда – наделению каждого гражданина «социальным паем» с обозначенной стоимостью 100.000 рублей, который он может вложить исключительно в общенародный паевой фонд.

В 13.45, заслушав доклады Делягина и Филина и выступление Калашникова, делегаты единогласно проголосовали за создание партии «Родина – здоровый смысл».



После этого перешли к кадрам. Авторы устава партии учли ошибки, действительные или мнимые, но в любом случае инкриминированные существующим политическим партиям в последние годы и не стали их воспроизводить. У коллегиального партруководства трёхзвенная структура: Центральный совет – Президиум Центрального совета – Бюро Президиума Центрального совета. Отдельно избираются председатель партии, первый секретарь и секретари ЦС, которые во все три коллегиальных органа входят автоматически. Основные полномочия, такие например, как выдвижение кандидатов на выборах, находятся «на втором этаже» иерархии – в руках Президиума ЦС, который, с одной стороны, так же как и ЦС в целом избирается непосредственно съездом, с другой стороны, довольно компактен, с третьей – не предусматривает кооптации новых членов между съездами (в отличие от ЦС). ЦС заседает не реже раза в год, Президиум – раз в полгода, Бюро – раз в месяц.

На пост председателя была выдвинута ожидаемая кандидатура Михаила Делягина (выдвигал его Владимир Филин). Владимир Новиков предложил кандидатуры первого секретаря и четверых секретарей по направлениям, а потом ещё 9 членов президиума (список см. в приложении к репортажу). В Центральный Совет выдвинули тех же девятиерых плюс ещё две кандидатуры, в дальнейшем ЦС сможет кооптировать в свой состав руководителей тех региональных отделений, которые достигнут достаточной численности и вообще покажут себя. Пять кандидатур выдвинули в состав Центральной контрольно-ревизионной комиссии. Число кандидатур на все посты совпадало с числом мест, альтернативных кандидатур никто не предлагал.

Незадолго до трёх был объявлен перерыв для обеда и тайного голосования. Организаторы позаботились о том, чтоб накормлен был каждый, вплоть до гостей и журналистов. Как правило, такая мера способствует благоприятному освещению мероприятия в прессе.



В перерыве мне удалось задать по одному вопросу Евгению Бутову и Максиму Калашникову. Бывший буржуазный демократ Бутов, оказавшийся седым благообразным человеком с бородкой и многочисленными орденскими планками, чистосердечно ответил на вопрос о своей политической траектории, сказав, что после утраты регистрации РБДП состоял в партии «Единство», а затем – в «Родине». Калашникова я спросил, были ли какие-то последствия того, что на его социально-инженерные предложения обратил внимание президент Медведев. Тогда его пригласили на беседу в администрацию президента. А что было дальше? *«Выслушали и забыли, - ответил футуролог. – Я же не вхожу в банду...»*

Вопрос Анатолию Баранову я задал ещё до открытия съезда: «А почему бы Вам всем было не вступить в РОТ Фронт?». *«Я думаю, следующий съезд будет объединительным», – ответил Баранов.*

Прения

Пока комиссия Бутова считала бюллетени, успели выступить в обсуждении программы человек 10. Анатолий Баранов, употребивший по старой коммунистической привычке слова «товарищи» и «архиважно», критиковал закон о Сколково и хвалился результатом опроса на своём сайте – партию РЗС поддержало 1300 человек, а «Единую Россию» только 55. Игорь Бощенко выдвинул принцип трёх «С» и одного «Р»: суверенитет территориальный, экономический, культурный и развитие. Игорь Круговых назвал Владислава Суркова мальчиком без образования.

Результаты голосования по партруководству были убедительными. Михаил Делягин получил 137 голосов за и ни одного против, остальные – не более 5 голосов против (возможно это случайность, но больше всего чёрных шаров досталось кандидатам с нерусскими фамилиями). Поскольку до 18 часов оставалось ещё несколько минут, желающим дали по 3 минуты в прениях. Тем временем члены Президиума ЦС уединились в закулисной комнате, где выбрали Бюро. Делегаты, позабывшие традиции съездов КПСС, традиционно завершавшихся оглашением кадровых результатов организационного Пленума ЦК, и даже не поинтересовались, кто же в Бюро вошёл, так что журналистам пришлось выяснять это самостоятельно.

Проголосовав за Программу и оглашённую Делягиным короткую резолюцию, съезд закрылся, почти не выбившись из графика, в 18 часов 6 минут исполнением гимна без слов. В резолюции говорится, что *«режим политической монополии должен быть цивилизованно демонтирован»,* а новосозданная партия – *«инструмент, которым народ России овладеет своим государством и положит конец двадцатилетию национального предательства».*

СОСТАВ РУКОВОДСТВА политической партии «Родина – здравый смысл»

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Председатель партии

Делягин Михаил Геннадьевич (результат голосования 137:0)

Члены Бюро Президиума Центрального совета

Ковтун Сергей Ивстальевич – первый секретарь ЦС (137:0)

Кучеренко Владимир Александрович – секретарь по стратегическому развитию партии (136:1)

Баранов Анатолий Юрьевич – секретарь по информационной политике (136:1)

Круговых Игорь Эрикович – секретарь по идеологии (137:0)

Феоктистов Виктор Викторович – секретарь по вопросам молодёжной политики (137:0)

Филин Владимир Иванович – руководитель организации в Московской области (при выборах Президиума 134:0, при выборах ЦС 137:0)

Новиков Владимир Борисович – руководитель организации в Москве (134:0, 137:0)

Козлов Евгений Леонидович – руководитель организации в Ярославской области (134:0, 137:0)

Члены Президиума Центрального совета

Ковалёва Людмила Ивановна – руководитель организации в Краснодарском крае (134:0, 137:0)

Джоган Фатима Магомедовна – руководитель организации в Карачаево-Черкесии (131:3, 132:5)

Добриев Нокир Увейсович – руководитель организации в Ингушетии (130:4, 132:5)

Лазебный Леонид Петрович (134:0, 136:1)

Бутов Евгений Леонидович (134:0, 137:0)

Рыжкин Алексей Иванович (134:0, 137:0)

Члены Центрального совета

Мурашко Светлана Николаевна – руководитель Региональной общественной организации «Женщины во власть» (137:0)

Иванов Владимир Иванович – руководитель Общероссийского союза общественных объединений «Россия без наркотиков» (137:0)

Бощенко Игорь Валентинович – первый заместитель руководителя Исполкома по информационной политике (кооптирован после выборов)

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ

Куликов Игорь Владимирович (136:0)

Кравец Ирина Сергеевна (136:0)

Малышев Алексей Алексеевич (136:0)

Куликов Николай Васильевич (136:0)

Панков Владимир Васильевич (136:0)

Те же, кроме Пригарина

Повторный учредительный съезд партии «РОТ Фронт»

В субботу 27 ноября в корпусе Альфа гостиничного комплекса Измайлово ещё раз прошёл учредительный съезд политической партии Российский объединённый трудовой фронт (РОТ Фронт). Партия снова создаётся на паритетных началах Левым фронтом и РКРП с вкраплениями мухинцев из Армии воли народа и пригаринцев из РКП-КПСС.

Первый раз партия учредилась 22 февраля 2010 (см. «Панорама», № 65, апрель 2010, стр. 27), а после этого трижды неудачно подавала документы на регистрацию в Минюст, пока не истёк даваемый законом 6-месячный срок. И если первый отказ даже в самом РОТ Фронте считают оправданным (сдали анкеты на 5 уполномоченных, а надо было – на 150 учредителей), то второй и третий рассматривают как необоснованные придирки. Партия судится с Минюстом за признание того, первого съезда, и на что-то ещё надеется, но очень слабо. Поэтому в случае чего нынешний съезд будет переименован во второй.

Времена потихоньку меняются, и сегодня первый секретарь ЦК сталинистской РКРП Виктор Тюлькин без тени осуждения говорит о наличии в коалиционной партии «левых товарищей троцкистского направления», отмечая, что их разногласия с РКРП по поводу оценок Сталина не должны препятствовать совместной работе. На мой вопрос в перерыве, «куда Вы потеряли товарища Пригарина», Тюлькин ответил, что Пригарин посчитал нецелесообразным выбираться в новый состав ЦК РОТ Фронта, но партия его не забыла и 8 декабря будет поздравлять его с 80-летним юбилеем. Главный оппонент Пригарина в РОТ Фронте Юрий Игнатьевич Мухин (Армия воли народа) на этот раз в президиуме не появился и, видимо, отсиживался где-то в уголке, если вообще присутствовал.

Открытие съезда было намечено на 11 утра, но журналистов предупредили, чтобы приходили пораньше: а то не хватит мест. Мест действительно хватило не всем, но такого столпотворения, как на первом учредительном, не было. В том числе, потому, что телевизионщики пришли преимущественно альтернативные: делегинский «Нейромир», krasnoe.tv и соратники из Ревкомсомола (хотя НТВ тоже получило аккредитацию на съезд и может быть даже что-то успело снять). Лидер другого комсомола, который не Рев-, Дарья Митина также была замечена в зале незадолго до открытия, но никто не догадался уступить ей место, и к моменту перерыва комсомольской принцессы в зале уже не было видно.

В пол-одиннадцатого из динамиков зазвучал Встречный марш, будто это какая-то милитаристская партия, типа полевановской «За Родину», собралась,

затем зазвучали Белла Чао и Бандьерра Росса на итальянском и русском. Стрелки часов перевалили за одиннадцать и неумолимо приближались к двенадцати, а съезд всё не начинался. Секретарь-координатор партии Виктор Аркадьевич Тюлькин неустанно выписывал мандаты – по два на каждого делегата: красный и бледно-розовый, а секретарь-координатор Сергей Станиславович Удальцов обходил ряды, собирая пожертвования на вызволение Григория Тарбева, которому грозит 5 лет тюрьмы по обвинению в применении насилия к милиционеру на московском Дне гнева 12 ноября.




Виктор Тюлькин выписывает мандаты



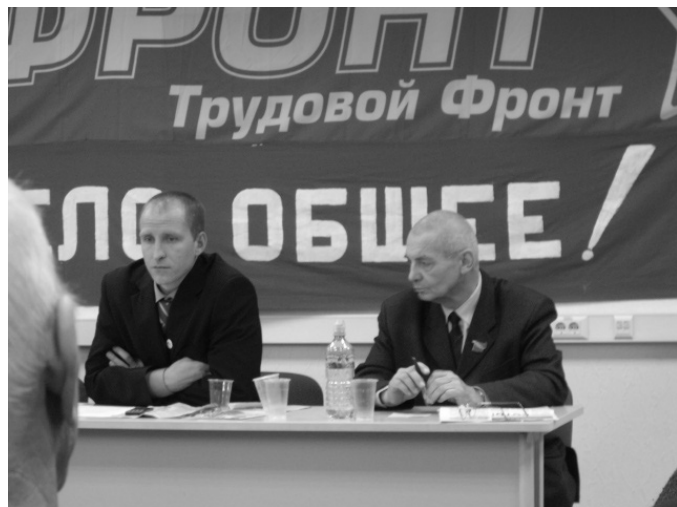
Сергей Удальцов даёт интервью Максиму Калашникову

Наконец, без пятнадцати двенадцать Виктор Тюлькин объявил о наличии «порядка 190» делегатов из 53 регионов, провозгласил съезд открытым, и заиграл Марш Рабочего фронта, на этот раз – только в русской версии («...Ты войдёшь в наш единый рабочий фронт, потому что рабочий ты сам!»). Тюлькин предложил в президиум съезда, наряду с самим собой и Удальцовым, Алексея Этманова из профсоюза завода «Форд» в Ленинградской области, соорганизатора Митингов

*  kolobok1973: Ты сам-то был в зале? Я тебя не видела...

Наверняка не был, иначе бы видел, что мне сразу уступили место (рядом с Феликсом Бинштоком), и просидела я до перерыва (хотя и не должна была вообще приходить, поскольку я не член РотФронта и не участвую в партийном проекте, соответственно, была в качестве гостя, а не делегата).

несогласных на площади Маяковского Константина Косякина (бурные аплодисменты) и секретаря Кировских обкомов РОТ Фронта и РКРП Валерия Туруло. Они же с прибавлением Ильи Ферберова составили Редакционную комиссию.



Алексей Этманов, Илья Ферберов

После единогласного создания рабочих органов и принятия повестки Тюлькин спросил, есть ли в зале приглашённые представители ЦИКа и Минюста. «По данным регистрации – нет», – ответил ему кто-то из организаторов. «Если просочились через охрану – примем меры», – отреагировал Тюлькин, после чего, не выходя на трибуну из-за отсутствия таковой, приступил к основному докладу.

В ответ на миноустовские отказы, Тюлькин призвал «сплотиться и ошетиниться», а в ответ на утверждения лидеров КППРФ Валерия Рашкина и Геннадия Зюганова, что «РОТ Фронт» – кремлёвский проект, поздравил делегатов с этим громким и ответственным титулом. «Они, – сказал докладчик о вождях КППРФ, – не привлекают к политике трудящихся, а предлагают им проголосовать за вождей. У нас в корне другой подход!». По поводу систематических отказов в регистрации Тюлькин предположил: «Они нас притормаживают, чтобы мы не попали в избирательный цикл 2011 года. Но для нас это не главное».

Сергей Удальцов пообещал взять Минюст измором и вынудить власть соблюдать собственные законы.

Алексей Этманов поведал, что первый раз в жизни надел костюм-тройку, потому что тесть, токарь 3-го разряда, сказал ему: «Рабочий должен уметь носить костюм и галстук». «Я горжусь, что я рабочий, я сварщик!» – продолжил он, и тут же выступил категорически против диктатуры пролетариата: «Я не левый, не коммунист. Я против того, что Тюлькин будет мне диктовать!». Из зала закричали: «Не Тюлькин, а рабочие!». «Рабочие могут диктовать через своё волеизъявление», – ответил Этманов и предположил, что за Путина и Медведева сегодня голосуют алкоголики и наркоманы. Вместо переименования милиции выступающий предложил вложить 5 миллионов рублей, нанять 20 честных оперов, а всех гаишников – на 201-й километр, поднимать сельское хозяйство. Предложение олигарха Михаила Прохорова ввести 60-часовую

рабочую неделю Этманов «приветствовал»: это поможет нам вывести рабочих на улицы.



Алексей Этманов: «Я не левый, не коммунист...»

«Вы, батенька, не просто левый, Вы экстремист!» – прокомментировал выступление товарища Виктор Тюлькин.

Валерий Туруло подверг утверждение Этманова, что у власти нет чёткой политики. «Она есть и она антинародная». Туруло рассказал о борьбе рабочих в Кировской области и в поселении Мурыгино в частности. По его словам, владелец градообразующего силикатного завода довёл свое предприятие до банкротства, завод перестал работать, но рабочих под страхом увольнения заставляли приходить на завод и часами сидеть в пустом корпусе. Они написали прокурору, что хозяин завода – экстремист, потом выбрали мэром активиста РОТ Фронта, а потом, в 40-градусный мороз, пришли под окна областной администрации и потребовали встречи с губернатором. Губернатор (а это, если кто не помнит, Никита Белых), пригласил рабочих войти, собрал всех своих замов и два часа выслушивал жалобы мурыгинцев. А потом вызвал владельца силикатного завода и сказал: отдавай завод, или мы тебя посадим. В итоге завод перешёл в руки представителей малого бизнеса братьев Петуховых и возобновил работу.



Валерий Туруло



Степан Маленцов с ленинградского завода Электросила призвал диалектически сочетать различные методы работы, в том числе не чураться союза с КПРФ. Тамошний РОТ Фронт проводит совместные с КПРФ митинги на паритетной основе: выступающие – 50 на 50, все резолюции согласуются обеими партиями.

В промежутках между выступлениями съезд успел единогласно учредить партию, создать 83 её региональных отделения, принять устав и, при одном воздержавшемся, программу.

Мандатная комиссия доложила о наличии 196 делегатов из 57 регионов (в том числе Москва – 17, СПб – 8, Московская область – 7), среди которых – активисты РКРП, Левого фронта, АКМ, РКСМ(б), Армии воли народа, профсоюза «Защита труда», профсоюза завода Форд (Этманов поправил: такого профсоюза нет, есть межрегиональный профсоюз работников автомобильных заводов) и прочих присоединившихся организаций.



Легендарный Александр Черепанов

В 13.40 делегаты разошлись на тайное голосование по выборам ЦК. Съезд решено было завершить к 15 часам, без обеда, т.к. на 16.00 был намечен митинг за освобождение Тарбеева на Пушкинской площади.

Пока голоса подсчитывали, наблюдались некоторые элементы прений, хотя выступали, в том числе, всё те же: Тюлькин, Туруло... Тюлькин сказал, что с партией Михаила Делягина «Родина – здравый смысл» надо объединять силы, но без утраты классового содержания РОТ Фронта. Есть точки соприкосновения и с НБП, именуемой ныне «Другая Россия» – у партий сегодня общая задача: корректно оформить документы для Минюста, в борьбе с которым РОТ Фронт «выполняет роль ледокола».

Восемь минут потребовалось делегатам, чтобы провести учредительный съезд ещё одной организации – общественного движения «Красный фронт» – тут-то и понадобились вторые, бледно-розовые мандаты. Зарегистрировать движение на порядок проще, чем партию: фиксированного членства у него нет, программа не нужна, тайное голосование не требуется.

А если Минюст снова откажет в принятии документов и первого, и второго учредительных съездов партии, она будет создана в третий раз – путём преобразования в партию движения «Красный фронт», в

руководство которого избрали (списком) ту же чётрову дюжину лидеров, что и в РОТ Фронте.

Лишь в 15.30 Счётная комиссия смогла доложить результаты выборов ЦК: комиссия долго думала, что делать с теми бюллетенями, где кроме вычёркивания неудобных кандидатов были проставлены какие-то непонятного назначения галочки, и в конце концов решила признать их недействительными.

Из 196 выданных бюллетеней по выборам ЦК в урнах было обнаружено 193, недействительных из них 5. Подавляющее большинство кандидатов (в том числе Удальцов) получили все 188 голосов за. Больше всего голосов против – 6 – получил, как и следовало ожидать, Юрий Мухин, 4 – калужский делегат Поляков, по 3 – Тюлькин, Имамеев из Ульяновска и шубинец Алексей Сахнин. Трое делегатов, включая тюменского Черепанова, получили по 2 чёрных шара и 8 – по одному.

Центральная контрольно-ревизионная комиссия избрана 190 действительными бюллетенями из 193 обнаруженных. Один голос против получила Анастасия Удальцова (как правило, это бывает её собственный голос), делегаты Виноградов, Поляков, Студенцов и Родин избраны в ЦКРК единогласно.

Заметная часть делегатов во главе с Удальцовым итогов не дождалась, уехав на митинг, и не участвовала в организационном пленуме ЦК, собравшемся в 15.50. Пленум избрал Политсовет и Секретариат ЦК и распределил обязанности в следующем виде:

ПОЛИТСОВЕТ ЦК ПАРТИИ РОТ ФРОНТ:

Тюлькин – секретарь-координатор
 Удальцов – секретарь-координатор
 Черепанов – секретарь по оргвопросам
 Соловьёв – секретарь по рабочему движению
 Туруло – секретарь по массово-политической работе
 Этманов – секретарь по профсоюзному движению
 Сахнин – секретарь по аналитической работе
 Миронов – секретарь по молодёжному движению
 Суворов – секретарь Политсовета
 Кузнецова (отвечает за финансы)
 Ферберов (ответственный за пропаганду, сайт и юридические вопросы)
 Николаев (ответственный за рабочее движение)
 Падалкин (сфера ответственности пока не придумана)

Таким образом, в секретариате, в сравнении с составом, избранным 22.02.2010 на «первом учредительном», нету Анатолия Баранова (ушёл в партию Делягина). В Политсовете вместо Пригарина и Косякина появились Этманов, Николаев и Падалкин.

P.S. 28 января 2011 года уполномоченные лица партии «РОТ Фронт» получили четвёртый по счёту письменный отказ Министерства юстиции РФ в государственной регистрации партии.

За коалицию

II съезд «Солидарности»

11 декабря в Москве прошел II съезд Объединенного демократического движения «Солидарность». На съезд приехало 205 делегатов из более 30 регионов России.

Съезд открыли своими выступлениями лидеры движения – Борис Немцов, Гарри Каспаров, Владимир Буковский. Председательствовали Немцов, Каспаров и глава исполкома Денис Билунов.

Первым вопросом съезда стало так называемое «дело Жаворонкова». Напомню, что 29 мая член Федерального политического Совета (ФПС) Движения Сергей Жаворонков был исключен Политсоветом «Солидарности» из Движения с минимальным перевесом голосов. Сам Сергей, и его сторонники в сложившейся ситуации заявили о неправомерности данного решения, мотивировав это тем, что только съезд движения может исключить Жаворонкова. На II съезде большинство делегатов отказалось пересматривать решение об исключении, также отказав С.Жаворонкову в выступлении и тем самым поставив точку в затянувшемся конфликте.

Одним из ключевых вопросов съезда стала ратификация соглашения о создании Партии Народной Свободы "За Россию без произвола и коррупции" с участием РНДС (М.Касьянов), «Демократического Выбора» (В.Милов) и Республиканской партии (В.Рыжков). Ряд московских делегатов выступили категорически против ратификации. *«Сейчас проходили собрания в регионах. Сколько участвовало? 30-40 человек, в среднем. Я так понимаю, через три месяца в каждом регионе будет по тысяче человек, чтобы у нас было в партии 45 тысяч членов партии. Эти люди, которых запишут, в лучшем случае это будут походы по домам со словами «запишитесь в нашу партию, вам ничего не нужно будет делать», в худшем случае будут коллективные уроки каллиграфии, которые Касьянов реализовывал на президентских выборах. Потом эти 45 тысяч не выйдут на Майдан, защищать эту негерастрацию партии. И что, мы будем пиарить провал?»* – заявил в своем выступлении Константин Янкаускас.

Ему возразил лидер екатеринбургской оппозиции Леонид Волков: *«Меня очень задело выступление господина Янкаускаса, потому что там прозвучала конкретная цифра, о которой я в последнее время много думаю. Можете ли вы себе представить, что в регионе появится тысяча человек (членов партии)? Я за все регионы говорить не буду, скажу за свой регион, Свердловскую область. У меня есть сейчас больше, по крайней мере, полторы тысячи активистов».*

Основная часть лидеров поддержала создание коалиционной партии, в том числе Гарри Каспаров, который относится к этому со скепсисом, но поддерживает своих коллег. *«Для меня сложившееся уникальное сотрудничество людей («Солидарность») важнее, чем кратковременный и бесперспективный коалиционный проект. Но у моих коллег другая точка зрения. Если они хотят идти по этому пути, пожалуйста, главное, что мы остаемся вместе – это и*

есть настоящее единство. Единство внутри «Солидарности» – самое главное», – сказал Каспаров.



подавляющим большинством голосов (за – более 100, против – около 12) съезд ратифицировал данное соглашение.

Съездом был принят ряд поправок к расширенной программе «Солидарности» («300 шагов к свободе»), принята за основу краткая программа движения, внесенная Борисом Немцовым. Разработанный Вадимом Прохоровым и Алексеем Табаловым Устав «Солидарности» делегаты принимать отказались в связи с большим количеством поправок, предложив продолжить работу над ним при согласовании с представителями региональных организаций.

Также был принят ряд резолюций: заявление в связи с массовым убийством в станице Кушевская с требованием отставки губернатора Краснодарского края Ткачева; заявление по покушению на Константина Фетисова; о «Стратегии-31».

Бурную дискуссию вызвал внесенный Илей Яшиным проект резолюции о проходивших в это же время столкновениях футбольных фанатов и националистов с ОМОНОм на Манежной площади. Под давлением правозащитного блока (Лев Пономарев, Олег Орлов) съезд отказался от ее принятия, проголосовав за альтернативный проект. Тем

не менее, лидеры «Солидарности» высказали свое особое мнение, опубликовав заявление за подписями И.Яшина, Б.Немцова, Г.Каспарова, Д.Билунова.



Александр Рыклин и Илья Яшин

В завершение делегатами был избран новый состав ФПС из 41 члена (баллотировались 73 кандидата). Сравнивая с предыдущим ФПС, его покинули А.Осовцов, В.Бакунин, И.Стариков, М.Куперман, С.Городилин, Ю.Малышева, Н.Сорокин, Ю.Курин, Ю.Самодуров.

Избрана также Комиссия по внутренним спорам, в которую прошли Дмитрий Катаев (Москва), Дмитрий Поляков (Новосибирск), Иосиф Скаковский (Санкт-Петербург), Андрей Бузин (Москва), Надежда Низовкина (Бурятия).

Сразу после съезда ФПС избрал исполнительным директором «Солидарности» Ивана Тютрина, который сменил Дениса Билунова. Также было избрано Бюро ФПС: предыдущий состав плюс М.Фейгин и Д.Билунов. Бюро единогласно избрало Илью Яшина на нововведенную должность своего председательствующего.


Михаил МАГЛОВ




САЙТЫ И СООБЩЕСТВА СОЛИДАРНОСТИ:

<http://www.rusolidarnost.ru/>

<http://www.rusolidarnost-msk.ru/>

 ru_solidarnost

 solidarnost_lj

Федеральный политический совет

ОДД «Солидарность»

(41 человек):

Борис Немцов (Москва) – 168 голосов из 197, Гарри Каспаров (Москва) – 164, Владимир Буковский (Москва) – 156, Денис Билунов (Москва) – 141, Владимир Кара-Мурза (Москва) – 136, Андрей Пионтковский (Москва) – 136, Лев Пономарев (Москва) – 136, Илья Яшин (Москва) – 133, Михаил Шнейдер (Москва) – 125, Сергей Давидис (Москва) – 114, Александр Гольц (Москва) – 110, Олег Орлов (Москва) – 110, Егор Савин (Новосибирск) – 110, Александр Рыклин (Москва) – 108, Алексей Табалов (Челябинск) – 108, Вадим Прохоров (Москва) – 105, Александр Болдырев (Воронеж) – 104, Константин Янкаускас (Москва) – 103, Татьяна Котляр (Калуга) – 99, Сергей Дамбаев (Улан-Удэ) – 96, Роман Доброхотов (Москва) – 96, Ильдар Исангулов (Уфа) – 96, Ольга Курносова (Санкт-Петербург) – 96, Леонид Мартынюк (Краснодар) – 94, Иван Тютрин (Томск) – 94, Наталья Фатеева (Москва) – 94, Александр Лукьянов (Томск) –

92, Всеволод Чернозуб (Москва) – 92, Леонид Волков (Екатеринбург) – 91, Андрей Некрасов (Москва) – 89, Николай Ляскин (Москва) – 84, Александр Батурин (Саратов) – 83, Елена Васильева (Мурманск) – 83, Надежда Митюшкина (Москва) – 83, Наталья Новожилова (Владимир) – 83, Александр Подрабинек (Москва) – 82, Виталий Аверин (Иваново) – 81, Анна Каретникова (Москва) – 80, Олег Козловский (Москва) – 79, Марина Савватеева (Чита) – 79, Марк Фейгин (Самара) – 79.

Бюро ФПС

(11 человек):

Борис Немцов, Гарри Каспаров, Илья Яшин, Андрей Пионтковский, Лев Пономарев, Ольга Курносова, Марк Фейгин, Сергей Давидис, Денис Билунов, Вадим Прохоров, Александр Рыклин.

Баллотировались в Бюро и не прошли Константин Янкаускас, Всеволод Чернозуб, Елена Васильева, Роман Доброхотов, Николай Ляскин.

ОТ РЕДАКЦИИ:

Как рассказали в своих блогах участники съезда, к выборам ФПС неформальные фракции в составе Движения распространили списки поддерживаемых ими кандидатов.

Из списка Ильи Яшина (14 человек) в ФПС прошли 8 (Аверин, Батурин, Болдырев, Волков, Мартынюк, Новожилова, Савин, Табалов).

Другой список назывался «5+5» (5 москвичей – Каретникова, Моисеев, Митюшкина, Чернозуб, Доброхотов, 5 регионалов – Дамбаев, Исангулов, Васильева, Лукьянов, Савватеева), из них прошли 9 (все кроме Андрея Моисеева).

Был ещё список, предложенный старым составом Бюро – 29 человек, из которых прошли 28, при этом 5 из них одновременно числились в списке Яшина (это

Болдырев, Волков, Мартынюк, Савин, Табалов). Итого 40.

Единственный член ФПС, ни в каких списках не значившийся – Александр Подрабинек.

Предполагалось избрать в ФПС 39 человек, но так как на 39-е место претендовали 3 кандидата с равным числом голосов, перебаллотировку делать не стали, включив в совет 41 человека.

Сергей Жаворонков классифицирует избранных членов ФПС на немцовцев, каспаровцев и «ничьих». В немцовцы он зачислил 11 человек (8 из списка Яшина, сам Яшин, Немцов и Прохоров), в ничьих – Давидиса, Каретникову, Фатееву и Котляр, остальные 26, по мнению Жаворонкова – «каспаровцы».

ПНС (ЗРбПиК)

или Коалиционная партия ультрафиолетовых

Съезд в который уж раз объединённых демократов

13 декабря в гнезде российской многопартийности – гостиничном комплексе Измайлово – прошло мероприятие, до обеда именовавшееся съездом Коалиции демократических сил, а после – учредительным съездом Партии народной свободы (За Россию без произвола и коррупции). Развивая мысль чиновника президентской администрации, назвавшего семь зарегистрированных партий семью цветами политического спектра, мы партию «РОТ Фронт» назвали инфракрасными. Те же, кто собрался в Измайлово в понедельник, получается тогда – ультрафиолетовые.

Не то, чтобы они были правее «Правого дела» в чисто экономическом смысле, как бы этого ни хотелось госте съезда Валерии Ильиничне Новодворской: не призывают, как Борис Надеждин, к упразднению государственного пенсионного обеспечения, напротив, требуют укрепить Пенсионный фонд передачей в него акций Газпрома и Роснефти, слово «капитализм» не пишут на знамёнах, но по степени нелояльности к властям – явно оказываются за пределами видимой (в том числе по официальному телевизору) части спектра.

Утром у дверей гостиничного корпуса «Гамма-Дельта», где проходил съезд, прошел согласованный с мэрией пикет «России Молодой». Несколько десятков активистов пришли в масках Микки-Мауса, раздавали поп-корн, выставили растяжки «Оранжевый дурман, вали за океан».

Коалиция, она же – партия, создана на строго паритетных началах четырьмя организациями-учредителями. Это разрегистрованная Республиканская партия (Владимир Рыжков), Солидарность (Борис Немцов), Народно-демократический союз (Михаил Касьянов) и Демократический выбор (Владимир Милов). Пятым должен был стать Объединённый гражданский фронт

(Гарри Каспаров), но его категорически забаллотировал Демвыбор. Впрочем, не участвуя в коалиции лично, Гарри Кимович и его «крыло» в Солидарности проголосовали на съезде этого движения в пользу коалиции и заполнили квоту Солидарности в объединённом политсовете Денисом Билуновым и Александром Рыклиным.

Паритет выдерживался и в числе делегатов, и в числе гостей, на бэйджах большинства из которых было указано, по квоте какой из четырёх членских организаций они приглашены, и в числе сопредседателей и членов руководящих органов. А вынесенные на съезд политические документы не подлежали редактированию – даже обычной для таких мероприятий Редакционной комиссии не создавали – потому что документы эти были предварительно ратифицированы четырьмя сепаратными съездами.

Мероприятие началось с 20-минутным опозданием, что позволило, несмотря на обычные для рабочего дня пробки, вовремя добраться до него ВИП-гостям, среди которых замечены такие столпы демдвижения как Борис Надеждин, Андрей Нечаев, Аркадий Мурашёв. Традиционного для собравшейся в зале публики экс-гимна РФ авторства Глинки не исполняли.

Четверо лидеров заняли места в президиуме согласно размещённым на фасаде стола эмблемам своих организаций. Первым взял слово Рыжков, сообщивший делегатам, что «четыре гражданина России» полчаса назад согласовали обращение в связи с воскресными беспорядками на Манежной. Суть его: «власть в Москве отсутствует».

После этого в президиум был приглашён многолетний сотрудник Михаила Касьянова Константин Мерзликин, который и вёл весь съезд. Более того, после первого кофейного перерыва четвёрка лидеров пересела с трибуны в первый ряд и вернулась на сцену только в момент закрытия съезда.





Для начала по 15 минут выступления получили четыре вождя.

Михаил Касьянов сказал, что ситуация в стране меняется очень быстро. Никакого брежневского застоя, о котором мы, сказал Михал Михалыч, говорили ещё полгода назад... Эти прогнозы оказались неверными. Все средства, накопленные, когда правительство возглавлял я, разбазарены или будут разбазарены в 2011 году: их под кризис раздали олигархам. Сегодня за Путина по опросам проголосовало бы 25%, а не 75, как ещё недавно. Государство должно не участвовать в рынке, а регулировать его. Сегодня мы принимаем программу коалиции, и все её документы специально сделаны в упрощённом виде, чтобы их принять. Нас зарегистрируют – и тогда, на следующем съезде, всё будет подробно обсуждаться два – три дня. Лозунг дня – «Не революция, а выборы!».

Владимир Милов уверенно пообещал: нас зарегистрируют и мы пройдем в Думу, никакого пессимизма быть не должно.

Борис Немцов напомнил, что скоро Новый год. И перед ним случилось несколько замечательных событий: мы чудесным образом договорились. Я один из старейших демократов и одновременно остаюсь молодым реформатором, меня так и похоронят. ЕР – партия воров и коррупционеров, у неё есть главарь Путин, но это ещё и партия Цапка, партия убийц. Я, готовясь к съезду, побывал в 17 регионах и мне это внушило оптимизм.

Главные программные задачи коалиционной партии Немцов огласил в виде списка с вложенными подуровнями:

1. Глубокая политическая реформа;
 - 1.1. Депутинизация;
 - 1.1.1. Отставка правительства Путина;
 - 1.1.2. Расследование деятельности Путина и его окружения;
 - 1.1.3. Люстрация;
 - 1.2. Народовластие;
 - 1.2.1. Отмена цензуры;
 - 1.2.2. «**МЫ** должны вернуть России выборы. Как говорит Яшин, верните выборы, **ГАДЫ**» – провозгласил Немцов, кажется не заметив, какой получается неожиданный вывод из этой системы двух нехитрых уравнений;

1.2.3. Вернуть федерализм и местное самоуправление, восстановить выборы губернаторов.

Дальнейшие цели в речи Немцова не нумеровались, а всего их должно было быть четыре.

Если исходить из тождества немцовских пунктов с писанным текстом программы, под номером 2 должны идти социально-экономические задачи, в числе которых – защита частной собственности, развитие конкуренции, сокращение экономических функций государства, повышение налогов на сырьевой сектор, бюджетный федерализм, создание зоны свободной торговли с Евросоюзом, а в перспективе – и таможенного союза с ним (напомним, что Михаил Касьянов в своё время подробно обосновал, что вступать в ЕС – мечта Немцова – России не надо, потому что она энергоэкспортёр, а там собрались импортёры). 3 – внутривластные задачи, среди которых – борьба с коррупцией, ликвидация ГИБДД и «одиозных подразделений ФСБ и МВД», контрактная армия, выборность местных милицеских начальников, отмена прописки и миграционного учёта. 4 – задачи внешнеполитические: восстановление дружбы с бывшими республиками СССР, интеграция с Евросоюзом, постепенное движение к формированию союза Россия – НАТО.

Но вернёмся от документов к речи Немцова. В июне, пообещав он, будут праймериз по выдвижению единого кандидата в президенты, и проигравшие будут работать в команде победившего кандидата. По этому поводу съезд сформулировал специальный, опять же, документ – «Порядок определения единого кандидата...». Каждая организация – член коалиции (а в неё могут принять и ещё кого-то – но не позже чем за месяц до съезда) выбирает не более одного кандидата. Съезд снова собирается по равным квотам, но Оргкомитет Коалиции может предоставить решающий голос ещё и «авторитетным представителям гражданского общества». Оргкомитет сей существует с сентября и в него входят: от Солидарности – Борис Немцов, Александр Рыклин, Денис Билунов; от РПР – Владимир Рыжков, Владимир Лысенко, Валентина Мельникова; от РНДС – Михаил Касьянов, Константин Мерзликин, Сергей Алексашенко; от Демвыбора – Владимир Милов, Сергей Жаворонков, Владлен Максимов. Выборы единого кандидата могут быть многотуровыми – пока кто-нибудь не наберёт 50%.

Владимир Рыжков сказал: ни наш народ, ни другие страны не должны признать результаты выборов, если они пройдут без нашего участия. Нужны выборы на всех уровнях, борьбу с коррупцией – начинать с самого верха; в силовых структурах разогнать все эти центры «Э», которые занимаются слежкой, развивать малый бизнес. Наши сторонники – это 15-20 миллионов человек.

До первого перерыва, во время которого традиционно разбегается значительная часть прессы и часть гостей, слово было предоставлено наиболее почётным гостям и нескольким выдающимся активистам коалиции.

Георгий Сатаров высказал следующее предположение: «Мы не черви, а живые люди, и надо выбираться из этого тупа», имея в виду существующий режим.

Андрей Пивоваров: рассказал, как в Санкт-Петербурге РНДС и другие составные части коалиции

успешно сотрудничают со всеми оппозиционерами – от Яблока до левых сил.

Валерия Новодворская настаивала, что партия должна быть не только антифашистской, но и антикоммунистической. Можно сразу написать, что партия не сотрудничает с левыми силами ни при каких обстоятельствах. Левые – всегда экстремисты, Бухарин перестал быть экстремистом в тюремной камере. Не приносите в жертву народу вечные демократические ценности. В программу партии надо записать конкретику. Вы создаёте партию и для того, чтобы вернуть представление о добродетели: похороны Ленина, снос Мавзолея, красные звёзды... Народ должен сделать западный выбор и он будет делать его с помощью Вашей программы. Вывод войск «из Приднестровья, из Абхазии, из Самачабло (Южная Осетия)», вступление в НАТО, в ЕЭС, «потому что страна, которая не стремится в НАТО, всегда будет потенциальным изгоем». Вы должны переделать анекдот: что такое «большое, чистое, настоящее», чтобы все отвечали, что это не мытый слон, а Партия народной свободы.

После Ивана Старикова выступил Евгений Гонтмахер. Он призвал участвовать во всех социальных конфликтах и сказал, что хотя очень много горького опыта, «ещё несколько лет у нас есть».

Сергей Алексашенко категорически не согласился с Новодворской: Если левые силы выступают за власть закона, я не понимаю, почему мы не можем с ними по ЭТОМУ вопросу сотрудничать. Нам нечего делить, у нас нет принципиальных разногласий кроме одного: каждый хочет быть лидером.

Первым после перерыва выступил воронежский демократ-практик Александр Болдырев. Он назвал союзниками «партии, которые тоже пытаются зарегистрироваться» (напомним, что это РОТ Фронт, делягинская Родина и НБП под псевдонимом «Другая Россия»). Сайт, на котором можно зарегистрироваться в наблюдатели на выборах или получить удостоверение корреспондента СМИ в тех же целях надо делать в январе! В пику Рыжкову, говорившему о 15-20 миллионах сторонников, Болдырев призвал сделать программу, которая бы удовлетворяла более половины населения, «чтобы мы могли победить».



**Выступает Андрей Нечаев.
Скучает Константин Мерзликин**

Андрей Нечаев, даром что член политсовета «кремлёвской» партии Правое дело, сказал: Для того, чтобы победить нынешний режим, надо объединяться и с идеологически другими силами, хотя, конечно не с фашистами, националистами и ксенофобами.

Депутат Екатеринбургской гордумы Леонид Волков призвал соратников решать местные проблемы и «сделать что-нибудь с этим названием: вот это ПНС-ЗРБПиК – это же ужас-ужас!».

Последний выступающий (хотя мы перечислили не всех) Сергей Михайлов, депутат Эл Курултая Республики Алтай, под возмущённый ропот зала призвал переосмыслить «скелет из шкафа» – события октября 1993 года, которые, по его словам, породили и чеченскую войну, и надругательство над выборами 1996 года. Он призвал к сотрудничеству с коммунистами, которые кое-где на местах – «единственная оппозиция».

В последние пять минут дообеденной части съезда были приняты, единогласно или при одном-двух против или воздержавшихся, резолюции: о ситуации в стране, о выборах-2011, о выборах-2012, о порядке выдвижения единого кандидата, о политической программе Коалиции и, наконец, о присоединении к декларации вчерашнего Гражданского форума «Время спасать страну».

Проведя для оставшихся ещё журналистов пресс-конференцию и накормив всех вкусным обедом за шведским столом, в 15.40 делегаты перешли к собственно учредительному съезду ПНС, или, как теперь сокращают название партии её активисты – «Парнаса».

Наученные горьким опытом примерно двух десятков так и не зарегистрированных партий, все партстроители нашего времени пытаются строго выдерживать предписанный Минюстом формат, скучный, как балет «Лебединое озеро»*.

Съезд под председательством Константина Мерзликина и секретарством Сергея Жаворонкова единогласно принял повестку и регламент, избрал Мандатную и Счётную комиссии, присоединился (при одном воздержавшемся) к резолюции Гражданского конгресса по делу Ходорковского – Лебедева. Мандатная комиссия доложила, что на съезд избрано 169 делегатов, зарегистрировались 168 из 51 региона. Заслушав доклад Оргкомитета (Мерзликин), съезд единогласно создал партию, при 1 против и 2 воздержавшихся принял Устав и при 1 воздержавшемся – Программу и перешёл к тайным выборам руководящих органов. Голосовали по трём бюллетеням: за четвёрку сопредседателей, за дюжину членов Федерального политсовета, за четвёрку членов Контрольно-ревизионной комиссии.

Коалиционным характером партии объясняется тот факт, что голосовали не по персоналиям, а за или против списка, а также уставное требование 3/4 голосов «за» для избрания.

Как повелось практически на всех партсъездах в последние 2-3 года, паузы, необходимые для работы Счётной комиссии, заполняли в минимальной степени выступлениями с мест и в максимальной – ликбезом по оргвопросам создания и регистрации региональных

* От редакции: Мнение Гр.Точкина о творчестве Чайковского не согласовано с остальными авторами репортажа.



отделений. В частности, делегатам напомнили, что необходимо документально и юридически выйти из всех других зарегистрированных партий, поскольку Минюст и избиркомы, как с ними ни боролся на этот счёт Вешняков, на слово кандидатам не верят, а требуют письменных доказательств выхода из всех партий, где человек раньше состоял. Партии же эти, чтоб навредить конкурентам, радостно предоставляют в избиркомы доказательства обратного.

В четверть седьмого вечера председатель Счётной комиссии Александр Романов огласил итоги выборов. Делегаты получили по 163 бюллетеня каждой марки и все их опустили. За сопредседателей подан 161 голос, против 0, недействительных бюллетеней 2. За ФПС 159, против 2, недействительных бюллетеней 2. За КРК 158, против 3, недействительных бюллетеней 2.

Последним своим решением съезд уполномочил заниматься регистрацией партии Игоря Драндина, Алексея Захарова, Константина Мерзлика и Александра Рыклина. До апреля 2011 года планируется сформировать региональные отделения партии в 53 субъектах федерации, после чего, к лету, все документы для регистрации будут сданы в Минюст. Закон предусматривает двухступенчатую процедуру: партия в течение шести месяцев регистрируется как федеральное юрлицо, получает свидетельство Минюста, и лишь после этого регистрирует региональные отделения на что у неё есть ещё 6 месяцев (если к этому сроку отделений меньше, чем 1/2 субъектов Федерации – лицензия отзывается). Однако на практике партиям приходится иметь работоспособные отделения в регионах уже на этапе федеральной регистрации, т.к. Минюст требует доказательств соблюдения процедуры выборов делегатов учредительного съезда. За последние 6 лет (с 24.12.2004, когда была зарегистрирована ВКПБ) даже первый, федеральный этап регистрации удалось пройти лишь одной партии (Правое дело).

Заккрытие съезда (опять же без гимна) делегаты приветствовали аплодисментами, в которых чуть не

потонула заключительная реплика Немцова: *«Так же мы будем хлопать в конце следующего года в Кремлёвском концертном зале».*

В.КОШКИН
М.МАГЛОВ
Гр.ТОЧКИН

**Федеральный политсовет
Партии народной свободы
(За Россию без произвола и коррупции)**

Касьянов Михаил Михайлович (сопредседатель, НДС)

Милов Владимир Станиславович (сопредседатель, ДВ)

Немцов Борис Ефимович (сопредседатель, Солидарность)

Рыжков Владимир Александрович (сопредседатель, РПР)

Алексашенко Сергей Владимирович (НДС)

Билунов Денис Борисович (Солидарность)

Драндин Игорь Юрьевич (ДВ)

Жаворонков Сергей Владимирович (ДВ)

Захаров Алексей Константинович (РПР)

Мельникова Валентина Дмитриевна (РПР)

Мерзликин Константин Эдуардович (НДС)

Рыклин Александр Юрьевич (Солидарность)

Таким образом, в сравнении с Оргкомитетом партии, в ФПС присутствует экс-яблочник Алексей Захаров вместо основателя РПР Владимира Лысенко и Игорь Драндин вместо Владлена Максимова.

Контрольно-ревизионная комиссия

Бакунин Владимир Николаевич (ДВ)

Котляр Татьяна Михайловна (Солидарность)

Пивоваров Андрей Сергеевич (НДС)

Черепанов Андрей Владимирович (РПР)

Антикоммунистическая акция Яблока

Партия «Яблоко» в некоторой степени меняет своё лицо. В «парламентский» период, когда партия была представлена в Госдуме и Мосгордуме, ей часто приходилось находить общий язык с КПРФ на почве оппозиции властям, и, несмотря на чёткие антикоммунистические убеждения её тогдашнего лидера Григория Явлинского, от резких выпадов против коммунистической идеологии партия, как правило, воздерживалась. К примеру, Григорий Явлинский выражал возмущение тем, что на Красной площади лежит Сталин, но не упоминал при этом о Ленине. Что интересно, ближе всего по голосованию к коммунистам (что подтверждалось стабильным «положительным рейтингом» по методике анализа голосований «Советской России») был будущий партийный лидер Сергей Митрохин.

7 ноября партия решительно обозначила свою позицию по отношению к Октябрю 1917 года.

Как сообщает пресс-служба партии, с утра яблочники выставили у памятника Гоголю информационные щиты с хронологией и фотографиями событий октября-ноября 1917 года. *«Сегодня, - сказал Сергей Митрохин, - годовщина трагедии, которая переросла в диктатуру тоталитарного режима, унесшего миллионы жизней представителей русского народа и других народов, населявших Россию. Мы знаем, что в первые же дни нашлись такие люди, которые с оружием в руках вышли на улицы Москвы против вооруженных мятежников, организовали оборону Кремля. Мы никогда не забудем тех, кто не раздумывая вышел на борьбу с чумой XX века – с большевизмом».*

Затем манифестанты проследовали к дому 19 по улице Знаменка, где установили временную мемориальную доску с надписью: *«Здесь, в здании Александровского военного училища, с 27 октября 1917 года находился штаб вооруженного сопротивления большевистскому перевороту в Москве».*

В Политбюро неспокойно

«Геннадий, ты неправ!»

Егор Лигачёв обратился с открытым письмом к Геннадию Зюганову в защиту московской организации КПРФ.

Егора Кузьмича Лигачёва особо представлять не надо. В эпоху перестройки – живой символ сопротивления переменам и антагонист Александра Яковлева в Политбюро, в 1987 году прогремевший на всю страну фразой «Борис, ты неправ!», а в 1989 (когда его пытались уволить и посадить Гдлян и Иванов) – «Чертовски хочется работать!», на XXVIII съезде (1990) – альтернативный кандидат на пост замгенсека (в генсеки выдвинуться постеснялся), в 1995 – дуайен и первый председательствующий при открытии II Госдумы, а ныне – один из секретарей Совета СКП-КПСС, член ЦК КПРФ, член Московского горкома (руководство которого смещено 12 мая решением Президиума ЦК КПРФ), 29 мая 2010 года совершил то, на что не решался (о чём весьма сожалеет) при Горбачёве – выступил с критическим обращением в адрес первого лица партии, в которой состоит (точнее, двух партий – СКП-КПСС и КПРФ, которые по совместительству возглавляет Геннадий Андреевич Зюганов).

Желающим войти в контекст рекомендуем наш сюжет о пикировке «русских социалистов» (Никитин) с интернационалистами (Алфёров, Смолин, Улас) на XIII партсъезде («Панорама», № 64, апрель 2009, стр.18); первое (февральское) «антимосковское» постановление и, наконец, само решение о роспуске бюро и секретариата МГК КПРФ (на сайте krgf.ru). О качестве подготовки вопроса можно судить уже по кочующему из документа в документ заголовку в стиле «Нарочно не придумаешь»: «О противодействии руководства Московского городского комитета КПРФ борьбе ЦКРК с нарушителями ПРОГРАММНЫХ УСТАНОВОК, НАНОСЯЩИХ существенный ущерб партии».

Обращение Егора Лигачёва опубликовано на нескольких околопартийных сайтах, существование и активная работа которых, а также высказывания в их форумах, собственно, и стали причинами недовольства московским горкомом со стороны цековского начальства. В частности, прочитать его можно на сайте krasnoe.tv. Аксакал упрекает президиум ЦК в нетоварищеском поведении и нарушении устава партии, а председателя Центральной контрольно-ревизионной комиссии Владимира Никитина – в прямой лжи.

Лигачёв выступает за созыв пленума МГК КПРФ и восстановление в правах Бюро и секретариата (в старом, «разогнанном» уже составе), за то, чтобы вопрос о руководстве МГК решили сами московские коммунисты в ходе идущей сейчас отчетно-выборной кампании.

Кроме того, ветеран КПСС считает неуместным опубликование документов о сути внутрипартийных распрей в открытой печати и ненормальным, когда местные партначальники о принятых к ним мерах узнают из Интернета

Беспартийный депутат Смолин
легализует фракции в КПРФ

До сих пор о существовании двух фракций, или группировок, или крыльев в КПРФ писали в основном не шибко дружественные этой партии политологи. А сами партийцы либо утверждали, что в партии есть небольшая группка отщепенцев-неотроцкистов и их пособников, либо отрицали это, что и было продемонстрировано дискуссией Уласа, Алфёрова, Смолина с одной стороны и Никитина с другой на XIII съезде КПРФ (ноябрь 2008). Теперь же про «два основных крыла» в партии пишет сама «Советская Россия». Причём, странным образом, не в виде доноса, а в виде панегирика – в поздравительном очерке беспартийного депутата от КПРФ Олега Смолина о первом заместителе председателя ЦК партии Иване Мельникове к 60-летию последнего.

«В составе Компартии принято выделять два основных крыла – консервативно-государственническое и современно-социалистическое, – пишет Смолин. – Главное различие между крыльями – в понимании государственных интересов. сторонники первого направления по традиции продолжают именно эти интересы ставить на первый план, не всегда различая понятия «страна» и «государство» и не всегда учитывая, что характер государства после так называемой второй русской революции резко изменился: из социалистического с деформациями оно превратилось в государство бюрократии и «олигархов». сторонники второго направления под государственными интересами понимают прежде всего интересы людей, граждан России.»

Автор статьи в «Советской России» не объявляет священную войну противостоящему крылу партии и даже не требует этого от Геннадия Зюганова: «Понятно, что лидер партии, стремясь максимально сохранить ее политическую базу, опирается и должен опираться на оба крыла». Но тут же говорит, за каким из крыльев историческая перспектива: «...во всем мире левые политические движения опираются прежде всего на интеллигенцию и молодежь». И бросает открытый вызов прохановской максиме о приоритете государства: «Сохраняя же представления о государственных интересах, как отличных от интересов людей, получить такую опору практически невозможно.»

Дальше – больше: «Усиление консервативно-государственнического направления – это курс на маргинализацию. И не случайно именно это направление, по сообщению аналитиков, поддерживается администрацией президента. Напротив, только усиление второго направления способно значительно поднять политический вес партии в обществе, вплоть до перспектив завоевания власти.»

Героя юбилейной заметки её автор, естественно, причисляет к прогрессивному крылу, напоминая, в числе прочего: «А чего стоила Ивану Мельникову его твердая позиция в так называемом новом ленинградском и московском делах (в обоих



случаях речь идет о решениях Президиума ЦК КПРФ расформировать горкомы партии в российских столицах). В московском деле Иван Мельников оказался единственным противником такого решения, за что в интернете его сравнивали с героем песни Высоцкого: «Один, который не стрелял».

Вызывая огонь даже не на себя, а на «последнюю надежду прогрессивного крыла» в руководстве партии, Смолин может тем самым приблизить момент, когда лидеры крыла «государственно-патриотического» поставят перед председателем ЦК партии вопрос ребром: «или мы – или они».

6 августа 2010

Пешеходы идут...

*Пешеходов надо любить.
Пешеходы составляют большую часть человечества.
Мало того – лучшую его часть.
Пешеходы создали мир.
И.Ильф, Е.Петров. «Золотой телёнок»*

23 августа в подмосковном городе Долгопрудном прошло учредительное собрание новой общественной организации под названием «Союз пешеходов». Среди учредителей Союза – сотрудники Панорамы Владимир Прибыловский и Григорий Белонучкин (он же стал председателем организации). Координатором Союза пешеходов избран Сергей (Алексеевич) Попов – депутат Госдумы II – IV созывов (1995-2007) от Юго-Западного одномандатного округа Санкт-Петербурга. В Думе он представлял партию «Яблоко», а сейчас работает советником председателя Совета Федерации и входит в руководство «Справедливой России». Это обстоятельство побудило «Независимую газету» расценить создание Союза пешеходов как «предвыборный проект эсеров», к чему организованные пешеходы отнеслись с юмором.

25 августа Сергей Попов и Григорий Белонучкин рассказали о целях и принципах новой организации на пресс-конференции в Независимом пресс-центре. По словам Белонучкина, мысль об институционализации «пешеходного лобби» пришла ему в голову в 1997 году, когда тогдашний депутат Попов докладывал Государственной Думе законопроект о повышении штрафов с тех, кто не пропускает пешеходов на «зебре». Белонучкина удивило, что депутат, которому, исходя из его статуса, положено смотреть на жизнь из окошка служебной машины, в данном случае смотрит на неё «с тротуара». С тех пор прошло тринадцать лет, депутат Попов сдал на права и обзавёлся машиной (в 2009 году), но продолжает осознавать себя пешеходом. Последней каплей, вдохновившей учредителей Союза пешеходов на его создание, стала инициатива ЛДПР, а затем – российского правительства по замене транспортного налога повышением акциза на бензин.

В заявлении учредителей Союза пешеходов по этому поводу говорится:

«Транспортный налог платят автовладельцы с каждой машины, вне зависимости от того, ездят они на ней или не ездят. И это правильно по следующим причинам:

1. Автомобили, которыми не пользуются, в той же, а то и в большей степени загромождают наши дворы, газоны и тротуары 24 часа в сутки.

2. Если человек может себе позволить иметь несколько машин, в каждый отдельный момент

пользуясь максимум одной из них – это ещё не повод снижать для него уровень налогообложения.

3. Из опубликованных деклараций имущества кандидатов в депутаты и чиновников мы знаем, что многие из них (и не только из них) владеют десятком и более машин, в том числе 70-х и 80-х годов выпуска поскольку при покупке новой машины не утилизируют старую, а просто оставляют её гнить на улице. Отмена транспортного налога может устранить для этих автовладельцев последний стимул сдать машину в лом и освободить от её ржавеющего корпуса пешеходное пространство.»

К сказанному можно добавить, во-первых, что транспортный налог – это фактически предпоследний региональный налог (после сворачивания игорного бизнеса их осталось два, второй – налог на имущество организаций), а налоговая система страны и так перекошена в сторону налогов федеральных.

Во-вторых, правительство не скрывает, что общие налоговые поступления в результате реформы должны возрасти. При этом владельцы пяти, шести, десяти автомобилей будут платить меньше, чем сейчас. А это значит, что кто-то будет платить больше. Кто? Те, у кого автомобиль один, для кого он воистину не роскошь, а средство передвижения, например – жители сельской местности.

Проблема «бесхозных» и запаркованных на тротуарах машин напрямую связана с безопасностью. Сергей Попов привёл пример Ржевского переулка, по которому он ходит на работу. Машины занимают весь тротуар. Пешеходам приходится идти по проезжей части. Если автомобилист пешехода, не дай Бог, задавит – плохо будет и пешеходу, и автомобилисту. А тому, кто поставил транспорт на тротуаре – ничего не будет, максимум 200-300 рублей штрафа.

Созданный 23 августа Союз пешеходов – не первая организация с таким названием и целями. Речь не о Союзах пешеходов Австралии, американского города Атланты, международного союза в Праге, а об одноименных организациях в России. Участники пресс-конференции сказали, что уже после того, как они учредили свой союз, им стало известно о существовании Союза пешеходов во главе с Владимиром Соколовым, который участвовал в митингах рука об руку с Вячеславом Лысаковым из Союза автомобилистов. Корреспондент «Московской правды» Лев Московкин упомянул и ещё один Союз пешеходов, созданный, по его словам, страховым лобби тогда, когда надо было протолкнуть через Думу закон об ОСАГО. Григорий Белонучкин считает, что претендовать на монополию в представительстве пешеходов было бы смешно, и разнообразным пешеходным организациям

сам Бог велел дружить и совместно отстаивать пешеходские интересы, даже если они подчас по-разному их трактуют. *«Мы – маленькая частица гражданского общества. Если мы хоть что-то сделаем – то слава Богу. Если Вы к нам присоединитесь и при этом сделаете ещё что-то, вместе с нами или так – то это будет ещё лучше»*, – ответил С.Попов журналисту Московкину, сказавшему, что у новой организации ворох задач, которые она сама вряд ли представляет.

Пешеходы составляют большинство населения страны (по данным Госкомстата на 50 семей приходится 44 машины). Проблем у них много – например, нерасчищенные (несмотря на требования закона) сугробы. Или зелёный свет на переходе, который горит 12 или 15 секунд, что достаточно молодому и здоровому человеку без груза, но катастрофически недостаточно пожилым.

Григорий Белонучкин от имени радикального крыла организации пересказал прочитанное недавно в газете «Завтра» высказывание Василия Шукшина: почему под

землю загоняют людей, а не машины, которым не надо тратить усилия на спуск и подъём? На этот вопрос нет рационального ответа.





Учредители Союза пешеходов пока не считают нужным регистрироваться в органах юстиции в качестве юридического лица. Они считают, что организация и без этого может воспользоваться такими правами, как обращение в суд в защиту неопределённого круга лиц, проведение экспертизы и другими правами, закреплёнными за общественными объединениями за законами «О правах потребителей» и «О безопасности дорожного движения». *«Мы собрались для дела, а не для того, чтобы надувать щёки и казаться какими-то великими»*, – говорит С.Попов.


Соб.инф.

САЙТ СОЮЗА ПЕШЕХОДОВ:
<http://peshehod.org>

В движении "Оборона" выбрано новое руководство

1 октября состоялось собрание молодежного оппозиционного движения «Оборона» на котором основным вопросом было переизбрание руководителей.

В результате голосования были избраны новые координаторы движения – Мария Казакова ( bilbaries) Мария Кормилова ( kirjach), Тивур Шагинуров, Илья Мищенко ( blaster_) и Алексей Казаков ( warpaint_305) – единственный кто сохранил свой пост координатора из предыдущего состава избранного 20 декабря 2008 года.

Олег Козловский ( welgar), неформально возглавлявший «Оборону» более 5 лет, отказался от выдвижения своей кандидатуры. *«Когда просидишь пять лет на одном месте, исчезает драйв, развивается профессиональный идиотизм, взгляд замыливается, а любые новые идеи воспринимаешь скептически. В этом нет ничего хорошего ни для организации, ни для меня. Нужен свежий воздух и новые лидеры, а для этого кто-то должен освободить место»* – пояснил в своем блоге экс-лидер. Также Козловский пишет о том, что в российской политике нет практики уходить с руководящих постов добровольно, *«...пока ротация руководства не будет восприниматься как что-то*

естественное, никакой демократии у нас не будет, а в лучшем случае выборная монархия», тем самым задавая тон новым традициям.

«Мои политические взгляды остаются прежними, и я продолжу участвовать в тех акциях и кампаниях, которые мне кажутся важными. Но своей главной задачей на ближайшие годы я считаю укрепление демократического движения в целом и даже шире - гражданского общества. Для этого придется немного отстраниться от активной политической деятельности и подготовиться "играть вдолгую". Что касается моего участия в руководстве Солидарности, то до декабрьского съезда у меня еще есть время это обдумать. Я останусь сторонником движения «Оборона», буду иногда участвовать в каких-то интересных мне акциях и проектах, но не более того» - пояснил Олег Козловский корреспонденту «Панорамы».

На собрании участники обсудили и внутренние вопросы организации, нынешние кампании, в том числе по Химкинскому лесу и Дню Гнева. Решено было направить представителя от движения «Оборона» в оргкомитет Дня Гнева.

Михаил МАГЛОВ

Чтения Адама Смита: критика Хайека справа

Первые Чтения Адама Смита провели в субботу 16 октября в офисном центре на Проспекте Мира молодые либертарианцы. Экономических авторитетов, включая и самого Смита, не славословили, а критиковали нещадно. Ныне живущих экономических авторитетов в лице Андрея Илларионова и Григория Сапова слушали внимательно, не перебивали. Правда, в роли особо почётных гостей выступали не они, а Евгений Чичваркин (нецензурно, в видеозаписи в кофейном перерыве) и Юлия Латынина (цензурно, лично, пленарно).

Почти 20 докладчиков подготовились тщательно, некоторые снабдили свои выступления слайд-шоу. Первый же выступающий – Артём Коротченя из Белоруссии – набросился на Адама Смита и Фридриха фон Хайека, назвав их идейными предшественниками социал-демократов и других сторонников «социального государства». «Десоциализация», с точки зрения Коротчени, не будет полной и окончательной, пока государство в каком бы то ни было виде существует. При этом Коротченя положительно оценил действия некоторых латиноамериканских левых правительств, выступив за то, чтоб земли

латифундий раздавались тем, кто первым начнёт их обрабатывать.

Пока существуют судьи – существует принуждение, а значит существует и государство. Таким был смысл возражений издателя многочисленных либертарианских книг Юрия Кузнецова. Один из его коллег предложил идеальный способ решения проблемы судей для общества, состоящего из, к примеру, христианской, мусульманской и буддийской общин: спор христианина с христианином судит христианин, спор христианина с буддистом – мусульманин и т.п. Жаль, что я не успел его спросить о способе урегулирования арабо-израильского конфликта: наверняка услышал бы какой-нибудь простой и изящный готовый рецепт.

Но у Коротчени был свой вариант: вообще без судей. Гражданин А убил гражданина Б. В этом случае страховая компания гражданина Б требует со страховой компании гражданина А выплатить компенсацию семье Б и выдать А на расправу. «– А если не выдаст?» – спросили его. «– Тогда страдает её (компании) репутация!» – убеждённо возразил Артём. Видимо, там, в Белоруссии, какие-то другие страховые компании. Они не смываются с деньгами, не требуют от подзащитного в 24-часовой срок представить справки, что он не верблюд, а авторитет их не прямо пропорционален количеству «обутых» в рамках действующего законодательства граждан. Позже, во время кофе-брейка со вкусными слоёными язычками, один из лидеров ЛПР объяснил мне, что в роли «страховой компании» (в широком смысле) может выступать, к примеру, Русская Православная Церковь или КПРФ. «А если меня не устраивает, как меня защищает Церковь – я перехожу в Синагогу!». Тем временем Видеочиваркин объяснял, что абсурдно штрафовать компании за завышение цен, т.к. выплаченные штрафы придётся опять же закладывать в цены для конечного потребителя (и некому было спросить: «А почему не в дивиденды?»).

С либертарно-анархистским подходом не согласился маститый Андрей Илларионов, показав на примере Афганистана, что там, где нет дееспособного государства, возникают несколько конкурирующих государств с пересекающейся юрисдикцией – и населению на значительной части территории приходится исхитряться соблюдать лояльность и платить налоги одновременно Талибану и Карзаю.

«Антисмитовскую» линию белорусского гостя продолжил кандидат экономических наук Павел Усанов, ни много ни мало – зав. кафедрой экономической теории Питерского филиала ГУ-ВШЭ. Он с помощью набора цитат убедительно доказал, что из смитовой трудовой теории стоимости с железной неизбежностью вытекает марксова теория эксплуатации. Смит предпринимателей не жаловал и их вклад в производство трудом не считал, а упоминания в его трудах о «бедных рабочих», «бесправных рабочих» и т.п. однозначно показывают, на чьей стороне бы он оказался, доживи он до классовых боёв XIX века. Что же касается «невидимой руки» рынка, то Смит явно имел в виду руку Божью, а эта аналогия явно уступает хайковскому «спонтанному порядку».

Александр Раквашвили, молодой преподаватель МГУ, выдвинул универсальную идею на все конфликтные случаи жизни: заменить традиционный либертарианский тезис «самопринадлежности личности»

тезисом «равенства прав». При этом не важен объём этих прав, которых, откровенно говоря, просто не существует. Но этот принцип даёт возможность, к примеру, убедить убийцу, что он не прав: он не признаёт права жертвы на жизнь – значит и для него такого права не существует.

Марк Фейгин из Самары, который в 1993-1995 годах был самым молодым и самым высокорослым депутатом Госдумы первого созыва (от «Выбора России»), прочёл качественную лекцию о соотношении естественного права и государственного права («На путях к Великому равновесию»). Ей богу, жалко, что не он преподавал право в моём институте: в лекции не было ни капли «воды» и буквально каждая фраза была содержательной и внятной.

Как известно, благосклонность журналистов в освещении партийно-политических мероприятий находится в существенной зависимости от качества обеда и в особенности от того, дискриминированы ли представители прессы в сравнении с делегатами по части выдачи талонов на еду. У либертарианцев подход к делу кормления был новаторским и мне лично он понравился: каждый участник чтений получил аннотированный список 11-ти близлежащих предприятий общественного питания с указанием национальной принадлежности соответствующей кухни и расстояния в метрах от места проведения чтений. Что касается журналистов, то я их в зале и не заметил, что подтверждается тем, что к полуночи с 16 на 17 октября, когда пишутся эти строки, Яндекс-Ньюс не выдаёт по запросу «Адам Смит» ни одной новости. Обеденный перерыв был назначен с таким расчётом, что даже посетители, отправившиеся в самый дальний пункт схемы – ресторан «Ёлки-Палки» близ метро «Проспект мира» – успели вернуться к моменту возобновления слушаний.

А там их уже ждала неунывающая Юлия Латынина, начавшая выступление с того, что наряду с «невидимой рукой рынка» для нормального функционирования экономики необходима ещё и «невидимая рука государства». Доклад её назывался «эффективность насилия» и состоял в разъяснении, что описанный Смитом булочник не сможет или не захочет прилежно печь и продавать свои булочки и создавать тем самым общественное богатство, если знает, что завтра его либо взорвут террористы, либо ограбят полицейские, либо закроет бюрократ – тесть другого булочника, которого назначат единственным поставщиком булок в городе. К слову пришлось случаи, ранее пересказанные докладчицей в последнем выпуске её субботнего эфира на «Эхе» и в статье во вчерашней «Новой», а также совершенно новый сюжет о Демократической Республике Конго. Юлия Латынина, что называется «подсела» на блог одного конголезца, который, получив образование в Америке и вернувшись на родину, с ужасом и удивлением описывает тамошнюю жизнь. Латынина объяснила, что идеологи мэйнстрима путают причину со следствием: это не потому в Конго бесконечные войны, что международные корпорации борются за тантало-ниобиевые месторождения, а наоборот. Первопричина – устоявшаяся в обществе практика, при которой добывать еду и другие блага путём грабежа выгоднее, чем создавать их. И в этом она видит эффективность насилия. Кроме того, она провозгласила принцип эффективности лжи, не

постеснявшись привести такие примеры, как путешествие Мухаммеда на небо из Иерусалима и воскресение Христа. Ложь сильнее, чем правда, способна спланивать людей, т.к. если человек говорит, что небо синее – это ещё ничего не значит, а если он согласится с тобой, что небо на самом деле жёлтое – вот тут уж ясно, что он свой в доску. Ложь редко удаётся победить, обычно она со временем умирает сама, а если победить её удаётся, то обычно – другой ложью.

Вопросы писательницы и публицистке задавали преимущественно судьбоносные. «Кто взорвал дома», «Неужели же нам следует смириться с ложью и насилием, если их нельзя победить?» и вообще «Так как же нам быть?». Она на удивление легко ответила на вопрос «На кого Вы возлагаете наибольшие надежды в России?»: «На Ходорковского». По поводу взрывов домов пересказала краткую биографию и террористическую карьеру Ачимеза Гочияева, а утверждения о причастности ФСБ назвала лишёнными логики. По поводу лжи и насилия успокоила, что умирают они именно вследствие нашей борьбы против них.

Лариса Буракова рассказала об эффективной стратегии реализации либертарианских программ на примере Грузии. Как можно было понять из её описания, в Грузии просто всё «лишнее» упраздняют. Упразднили техосмотр автомобилей, санэпидемстанции, следователей, визы. Даже антимонопольный комитет упразднили за ненужностью (большинство либертарианских концепций исходят из того, что весь вред монополий – от того, что их пытаются регулировать), но тут же получили окрик из Евросоюза. И тогда его восстановили, но только ради названия, а занимается он борьбой исключительно с государственными монополиями. Отменяют социальные пособия, но гражданам недостаточно внятно разъясняют, что они только выиграют, так как в результате вырастут зарплаты.

Тут второй раз за всё мероприятие в разговор включился Андрей Илларионов, сообщивший, что бюджеты последних лет в Грузии весьма дефицитные. Докладчица с этим согласилась. В заключение она адресовала интересующихся к своей книге о Грузии, которая появится в продаже месяца через два.

Сергей Жаворонков, которого в демократической оппозиции третируют за национализм и «исламофобию», выступил в защиту избирательных цензов. Логично, считает он, стремясь повторить путь успешных развитых стран, заимствовать у них не те законы, по которым они живут сейчас, а те, которые привели их к процветанию. На многочисленных примерах, начиная с древних Греции и Рима и кончая США и Англией, он показал, что путь к всеобщему избирательному праву занимал века. Изначально право такое получали свободные мужчины, способные носить

оружие, или плательщики определённого объёма налогов, или владельцы внушительного количества собственности ну или, хотя бы, одной квартиры. На этапе промышленной революции в означенных странах к голосованию были допущены от 15 до 40% населения. А когда избирательное право начинали давать «плебсу» (как пояснил Жаворонков, это были такие римские гастарбайтеры) – всё шло наперекосяк и государства гибли. В качестве примера успешного функционирования государства с избирательным цензом докладчик привёл Израиль, где, арабское население (включая территорию Палестинской «автономии») составляет около половины, а избирательным правом и частично – остальными правами наделены лишь 20%.

По мнению Жаворонкова, у России есть шанс прийти к избирательному цензу, поскольку нынешние выборы вырождаются в сплошную бутафорию и ходит на них всё меньше народу, так что когда наступит заря демократии, и избирательное законодательство подвергнется коренному изменению, такую мелочь, как, например, введение предварительной регистрации для попадания в списки избирателей (как в США) никто и не заметит.

Среди прочих можно упомянуть выступления социолога Станислава Духневича из «Демвыбора», который предлагал заняться практической политикой в рамках этого движения; Сергея Гринина, отстаивавшего свободное ношение оружия; Юрия Полозова, рассказавшего об американских и российских движениях «Чаепитий». В течение всего мероприятия велась видеозапись, которую, вероятно, выложат на smithreading.ru.

Что касается американских «чаепитий» - тенденция действительно впечатляющая. Самозародившееся снизу, в Интернете, движение радикальных сторонников свободы торговли и противников социальной политики Обамы буквально диктует крупнейшей партии – республиканцам – кого выдвигать в Конгресс, предвещая результаты праймериз. Русские же «чаепитицы» пока надеются на соучастие непарламентской партии «Правое дело» и вообще непартии «Солидарность». Я спросил Юрия, почему бы им не пойти по пути американских коллег, попытаться объяснить избирателю разницу между, к примеру, адвокатом Макаровым и Павлом Крашенинниковым, с одной стороны, и какими-нибудь единороссами противоположного толка с другой. В ответ Полозов лишь великодушно пообещал, что если представители «Справедливой», «Единой» и какой-нибудь там ещё «России» захотят поучаствовать в чаепитиях – то они не будут отвергнуты.

На этой оптимистической ноте чтения завершились, последний запланированный доклад о стратегии реализации программы Либертарианской партии России так и не прозвучал ввиду недостатка времени.

День киберсквоттера

11 ноября 2010 года войдёт в историю российского Интернета – который теперь поделится на RUнет и РФнет. В этот день стартовала открытая для всех желающих регистрация доменных имён на кириллице в зоне РФ. С 12 дня и до конца суток российские и, несмотря на запрет, иностранные пользователи застолбили более 200 тысяч доменов, после чего зона РФ с 250 тысячами имён (с учетом зарегистрированных за последний год для владельцев товарных знаков, СМИ и НКО) вошла в двадцатку национальных доменных зон Европы, обогнав такую сетевую продвинутую страну как Финляндия (домен .fi).

Запрет регистрировать домены на имя иностранцев, установленный Координационным центром на годичный срок, был обойдён не без изящества. Крупнейший регистратор РУ-центр предложил иностранным гражданам и организациям заплатить деньги и подождать годик. Компания регистрирует домены на себя и будет год считаться их администратором. А покупатели будут называться всего лишь... «владельцами» со всеми правами творить на домене всё что угодно, кроме права продать, отдать, передать их другому лицу. Впрочем, годичный запрет на отчуждение домена распространяется и на россиян.

Подать заявку на домен непосредственно в Координационный (или Технический) центр, который ведёт единую базу уникальных доменных имён, было нельзя. Домены покупались через посредство компаний-регистраторов, которых официально 26. На самом деле такую услугу представляет гораздо больше фирм – не менее сотни, большинство которых – хостинг-провайдеры, регистрирующие домены за совсем маленькие деньги для тех, кто размещает у них сайты. Но это уже – посредники второго порядка, прибегать к услугам которых, когда надо первым застолбить красивое имя и каждая миллисекунда на счету, не очень разумно.

26 же официальных регистраторов проявили фантазию. К примеру, РУ-Центр (nic.ru), на который пришлось вчетверо больше заявок, чем на всех остальных вместе взятых, сразу сказал, что будет принимать неограниченное число заявок на каждое имя, а в случае конкуренции за какие-то имена проведёт по ним аукционы. Гарант-Парк-телеком (r01.ru) сначала принимал по несколько заявок, а потом объявил, что каждый домен получит первый за ним обратившийся. Повторные заявки больше не принимались, а тех, кто уже успел подать совпадающие заявки, поставили в очередь с обещанием, что если первый в очереди от имени откажется, оно достанется второму, потом третьему и т.д. Регтайм (webnames.ru) сразу принимал только по одной заявке на имя, зато цену установил не 600 рублей, как в РУ-Центре и не 590, как в Гаранте, а всего 390.

Дело дошло до того, что места в очереди на домен стали предметом купли-продажи. Но КЦ строго предупредил тех, кто на это мог поддаться: даже первое место в такой очереди у одного регистратора ничего не

гарантирует, потому что за каждое имя будет прежде всего конкуренция регистраторов, а их – 26.

Граждане, решившие заняться доменным бизнесом или просто зарегистрировать домен со своим именем или фамилией, разрабатывали разнообразные сложные стратегии, подавая одинаковые заявки нескольким регистраторам сразу. Те, кто на победу в аукционах рассчитывать не мог, ориентировались на мелких регистраторов: у РУ-Центра заявок будет много, он их будет подавать не один час, а у мелкого можно попасть в первые ряды. Причем дублировать заявку в РУ-Центр было бы контрпродуктивно: чем больше на это имя будет заявок, тем, вероятно, раньше РУ-Центр за этим именем к КЦ обратится.

Для того, чтобы поставить регистраторов в более или менее равные стартовые условия, КЦ принимал заявки наперебой, с частотой несколько сотен в секунду. Но РУ-Центр опять всех перехитрил. Он передал часть своих заявок партнёрам – таким как Релком, Демос, Элвис-телеком и т.п., так что заявки подавал «в четыре руки», а то и в десять. Клиенты РУ-Центра, обнаружив, что их домены зарегистрированы всякими Элвисами, сначала огорчились, но потом оказалось, что таинственное JSC RSIC, на имя которого сторонние провайдеры регистрировали домены – это и есть их любимый РУ-Центр и их ждёт аукцион.

Первой заявкой, поступившей после открытия регистрации в полдень 11 ноября, была заявка на домен РАБОТА.РФ от регистратора reg.ru, аффилированного со знатными киберсквоттерами братьями Гроссами. Но это не самое популярное имя, судя по статистике РУ-Центра (которому оно не досталось). Первая пятёрка доменов по версии РУ-Центра такова: "авто.рф" – 562 заявки, "работа.рф" – 339, "магазин.рф" – 302, "бизнес.рф" – 227, "игры.рф" – 184. А первая десятка доменов, которые в итоге были зарегистрированы, такова: работа.рф (Reg.ru), видео.рф (СТ, партнёр Reg.ru), автозапчасти.рф (СТ), магазин.рф (РУ-Центр), бизнес.рф (РУ-Центр), игры.рф (РУ-Центр), телефон.рф (РУ-Центр), золото.рф (РУ-Центр), квартира.рф (РУ-Центр), сайт.рф (Релком для РУ-центра).

Что же касается столь популярного имени АВТО.РФ, то РУ-Центр, зарегистрировав его на себя, тут же отменил аукцион по решению суда, принятому в качестве обеспечительной меры по жалобе фирмы, которая уже регистрировала его в 2009 году, но у неё его тогда аннулировали.

Среди курьёзов – зарегистрированное неким А.М.Дёмкиным имя:

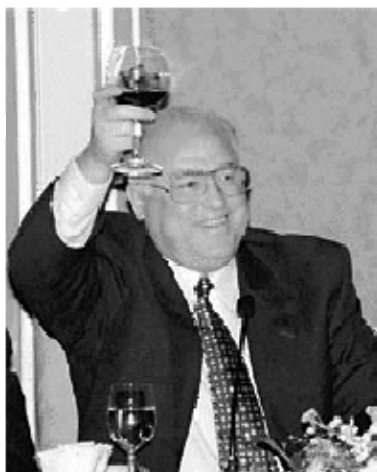
абвгдеёжзийклмнопрстуфхцчшщъьэюя.рф.

А анонимный клиент компании Агава зарегистрировал на себя странное имя:

стеллажархивскладмузейбиблиотекасеткавитринафонд.рф.

Есть предположение, что хотел он зарегистрировать эти слова в зоне РФ по отдельности, но что-то напутал в заявочном интерфейсе.

Черномырдин Виктор Степанович



**Председатель Правительства РФ (1992-98),
председатель совета директоров ОАО «Газпром» (1999-2000),
посол РФ на Украине (2000-2009),
Помощник Президента РФ – спецпредставитель Президента РФ
по вопросам экономического сотрудничества
с государствами СНГ (2009-2010)**

Родился 9 апреля 1938 в казачьей станице Черный Отрог Саракташского района Оренбургской области, русский. Отец работал водителем на машинно-тракторной станции. Был младшим из троих братьев (всего в семье было пятеро детей – трое сыновей, две дочери). Семья, по словам Черномырдина, была казачьей по происхождению.

В школе учился плохо: судя по опубликованному в «Комсомольской правде» (22 января 1994) факсимиле «Аттестата зрелости», полученного Черномырдиным в 1956, ровно половина его выпускных оценок были «удовлетворительно», ни одной оценки «отлично».

После окончания средней школы в 1957 работал слесарем на Орском нефтеперерабатывающем заводе. В 1957-60 служил в Советской Армии. После службы вернулся на завод. В 1960-62 – машинист, оператор, начальник технической установки завода.

В 1962 году поступил в Куйбышевский индустриальный (ныне политехнический) институт имени В.В.Куйбышева. Из 5 вступительных экзаменов только один (русский язык) сдал на «хорошо», остальные – на «удовлетворительно» (причем математику пересдавал, получив сначала «неудовлетворительно»), но в институт был очень маленький конкурс и его зачислили. Окончил Куйбышевский политехнический институт в 1966. В 1972 окончил экономический факультет Всесоюзного заочного политехнического института. По специальности – инженер-технолог, инженер-экономист. Кандидат технических наук.

Был членом КПСС с 1961 до ее запрещения в августе 1991.

В 1967-69 – инструктор Орского городского комитета КПСС, в 1969-73 – заместитель заведующего, затем заведующий промышленно-транспортного отдела Орского горкома.

В 1973-78 – директор Оренбургского газоперерабатывающего завода. В 1978 был переведен на работу в аппарат ЦК КПСС. С 1978 по 1982 работал инструктором Отдела тяжелой промышленности ЦК.

В 1982 был назначен на пост заместителя министра нефтяной и газовой промышленности СССР. С 1983 одновременно возглавлял Всесоюзное промышленное

объединение по добыче газа в Тюменской области «Главтюменгазпром» (к этому периоду относится его личное знакомство с Борисом Ельциным, который был в то время первым секретарем обкома в соседней с Тюменью Свердловской областью).

С 1985 по 1989 занимал пост министра нефтяной и газовой промышленности в первом «перестроечном» правительстве Николая Рыжкова.

Был членом ЦК КПСС, избранного на XXVII съезде (1986–1990).

Будучи министром нефтегазовой промышленности, в 1989 году участвовал в полемике на страницах органа ЦК КПСС журнала «Коммунист» по поводу планов одновременного начала пяти крупных строек в Западной Сибири. Против этого проекта выступил в «Коммунисте» кандидат экономических наук Егор Гайдар, в защиту – 6 министров во главе с В.Черномырдиным, который обвинил Е.Гайдара в том, что тот «в поспешном и недостаточно взвешенном экономическом обозрении..., не утруждая себя аргументами, ставит под сомнение необходимость комплексного развития производительных сил Западной Сибири». В ответ в «Коммунисте» вышла новая статья Гайдара под заглавием «Зря денег не дают». ЦК не поддержал Черномырдина и последнее слово осталось за Гайдаром.

В 1989 году на базе Министерства нефтяной и газовой промышленности был образован первый в стране государственный концерн «Газпром». 15 августа 1989 на учредительном заседании концерна В.Черномырдин был избран председателем правления «Газпрома». В период, когда он занимал этот пост, предприятия концерна работали стабильно и с высокими экономическими показателями, добыча газа неуклонно росла. По мнению специалистов, Черномырдин провел весьма успешную кампанию по отстаиванию российских интересов на западных рынках торговли сжиженным газом.

Был депутатом Верховного Совета СССР XI созыва (1984-89) и ВС РСФСР XI созыва (1985-90). В марте 1990 баллотировался в народные депутаты РСФСР в Оренбурге, но проиграл Дмитрию Волкогонову.

Летом-осенью 1990 был в числе противников программы «500 дней» Григория Явлинского, →

выступая за «эволюционную» программу, выдвинутую академиком Леонидом Абалкиным и поддержанную Председателем Совета Министров Николаем Рыжковым.

30 мая 1992 указом президента Ельцина был назначен заместителем Председателя правительства России по топливно-энергетическому комплексу. Одновременно с поста министра топлива и энергетики был смещен Владимир Лопухин, который считался «человеком Гайдара». Выдвигались предположения, что Черномырдин станет также и министром топлива и энергетики (вплоть до утверждений в прессе, что такое назначение уже произошло), но эта должность оставалась вакантной в течение 7 месяцев, вплоть до 12 января 1993, когда министром топлива и энергетики стал Юрий Шафраник.

Назначение Черномырдина на пост вице-преьера по топливно-энергетическому комплексу последовало сразу за объявлением о предстоящей забастовке рабочих производственного объединения «Нижевартовскгазпром». Вскоре Черномырдин подписал пакет документов, предоставляющий широкие производственно-экономические права и льготы концерну «Газпром», которые закрепили его монополию на добычу газа и серы.

В. Черномырдин отвергал утверждения ряда специалистов и экспертов о том, что с его приходом правительство Гайдара потеряет контроль над топливно-энергетическим комплексом. «Как только меня не называют – говорил Черномырдин в одном из своих интервью, – "брежневцем", "рыжковцем". Но почему-то забывают, что именно мы еще в 1989 году сумели уйти от министерской структуры... Я не "оборонщик" а "производственник". Мы, "производственники", прекрасно понимаем всю ответственность, которая возложена на это правительство. Не выдержит оно, не выдержим и мы». В то же время выступал против освобождения цен на топливо и энергоносители в 1992 году, заявляя, что они должны регулироваться государством.

14 декабря 1992 на VII Съезде народных депутатов России президент Б.Ельцин, встретив неприятие большинством депутатов Гайдара, поставил на рейтинговое голосование 5 из 18 кандидатур на пост главы правительства, предложенных депутатскими фракциями. На этом этапе выборов В. Черномырдин получил 621 голос, заняв второе место (Юрий Скоков, занявший первое место, – 637, Е.Гайдар, третий по рейтингу, – 400). Президент предложил Съезду кандидатуру Черномырдина, после чего «за» Черномырдина был отдан 721 голос, «против» – 172, и Черномырдин был утвержден Председателем Совета Министров – Правительства России.

По версии, имевшей распространение в демократической среде, В. Черномырдин будто бы при выдвижении обещал Ельцину снять свою кандидатуру, чтобы дать президенту еще раз предложить Е.Гайдара, но не сдержал своего слова (по другой версии, Ельцин сам же попросил Черномырдина взять свое обещание назад). Что касается Черномырдина, то он решительно отрицал эти слухи. Новый кабинет формировался фактически президентом и, в основном, повторял прежний кабинет Гайдара.

В качестве премьер-министра Черномырдин вошел в состав постоянных членов Совета Безопасности.

В своих первых публичных выступлениях в качестве главы российского правительства Черномырдин заявлял, что главной задачей для него является прекращение спада производства в стране. Средства для осуществления этой цели он видел в развитии тяжелой промышленности в государственном секторе и в поддержке топливно-энергетических отраслей. Одной из первых законодательных инициатив Черномырдина было предложение увеличить размеры льготного целевого кредита для предприятий топливно-энергетического комплекса на 200 миллиардов рублей. Черномырдин высказывался в том духе, что мелкий частный сектор необходим в экономике, но не как доминирующий.

В первый день после своего назначения премьером заявил, что Россия «не должна превратиться в страну лавочников... Я за рынок, но не за базар». Одним из первых решений нового правительства была попытка непрямого ограничения роста цен на широкий круг товаров, вызвавшая резкую критику со стороны либеральных экономистов. Вскоре это решение было отменено.

Хорошие отношения установились у Черномырдина с лидером Демократической партии России (ДПР) Николаем Травкиным. Он посещал возглавляемый Н.Травкиным Шаховской район для изучения опыта проведения реформ. С этим, по-видимому, был связан отказ ДПР поддержать весной 1993 выдвинутое внутри «Гражданского Союза» предложение об уходе в оппозицию правительству.

На VIII Съезде народных депутатов в феврале 1993 Черномырдин выступил с требованием расширения полномочий правительства, предоставления ему права законодательной инициативы, введения в его состав руководителей Центрального банка, Пенсионного фонда и других подконтрольных Верховному Совету органов. Частично его требования были выполнены, и в конце съезда Черномырдин выразил за это благодарность, что некоторыми наблюдателями было расценено как некоторое дистанцирование от президента, потерпевшего на съезде поражение.

После выступления президента в марте 1993 года о намерении ввести особый порядок управления страной Черномырдин в осторожной форме поддержал его. В то же время он не одобрил решение (в результате отмененное президентом) об освобождении от должности двух глав администраций областей (Юрия Ножикова, Иркутская область, и Виталия Мухи, Новосибирская). На IX съезде в марте 1993 поддержал идею досрочных выборов и президента и народных депутатов, создание Совета Федерации с его возможным превращением в одну из палат будущего парламента, заявил о готовности найти в правительстве место для представителей регионов и основных политических сил. При этом категорически отрицал возможность создания коалиционного правительства и «превращения правительства из рабочего органа в место политических дискуссий».

В мае 1993 был введен распоряжением Ельцина в состав рабочей комиссии по доработке президентского проекта Конституции России. Летом 1993 председательствовал на Конституционном совещании.

Во время визита летом 1993 на Дальний Восток в категорической форме заявил о неприемлемости идеи передачи Курильских островов Японии.

По поводу обмена денег, проведенного в июле 1993 Центробанком при поддержке премьер-министра, В.Черномырдину приписывается сокрушенное высказывание «Хотели, как лучше, а получилось, как всегда».

В сентябре 1993 первым вице-премьером в кабинет Черномырдина указом президента был назначен Е.Гайдар. По словам Черномырдина, это было сделано по его предложению.

Решительно поддержал указ №1400 президента Ельцина о роспуске парламента 21 сентября 1993.

Указом от 3 октября, сместив с должности вице-президента Александра Руцкого, Ельцин постановил, что, в случае отставки, смерти президента или невозможности исполнения им полномочий, функции президента переходят к председателю Совета Министров – то есть, в тех условиях, к Черномырдину.

После расстрела, а затем ремонта Белого Дома Черномырдин и его аппарат переехали из прежнего здания Совета Министров на Старой площади в здание бывшего парламента (ранее вмещавшего более 800 депутатов с их помощниками), а само здание было обнесено каменно-чугунной оградой стоимостью в несколько миллионов долларов.

Не участвовал в избирательной кампании в конце 1993, хотя и Партия Российского единства и согласия (ПРЕС) Сергея Шахрая, и Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и прогресса Аркадия Вольского были готовы включить его в свои списки кандидатов либо оказать поддержку в случае участия в выборах в качестве независимого кандидата.

В период выборов в первую Госдуму и сразу после них в ряде газет («Известия» и др.) наблюдалось систематическое противопоставление «ретрограду» Черномырдину «реформатора» Гайдара как будущего главы правительства гипотетического выбороссовского парламентского большинства. В то же время никаких правовых оснований для формирования нового правительства не было: срок его полномочий по новой Конституции привязывался к сроку полномочий президента.

После поражения блока «Выбор России» на выборах в Государственную Думу Черномырдин фактически восстановил свои преобладающие позиции в Правительстве, частично утраченные с введением в него Гайдара. В результате сначала Гайдар, а затем министр финансов Борис Федоров были вынуждены в начале 1994 уйти в отставку.

Проводил в 1994 политику, которая принципиально ничем не отличалась от того, что в 1993 предлагал Руслан Хасбулатов (если не считать приоритетного лоббирования интересов топливно-энергетического комплекса экономики – в первую очередь, концерна «Газпром»). Видимость «гайдаровского монетаризма», в котором Черномырдин обвиняли коммунисты и сторонники конкурирующих лоббистских группировок, состояла главным образом в неисполнении или исполнении в урезанном виде даваемых обещаний (кредитов, дотаций, правительственных инвестиций и т.п.). Однако, с течением времени Черномырдин,

сохраняя прежнюю тактику общения с лоббистами (обещание – неисполнение обещания, распоряжение о льготах плюс указание это распоряжение не исполнять), стал последовательнее проводить жесткую финансовую политику борьбы с инфляцией – путем ограничения эмиссии.

До сентябрьско-октябрьских событий 1993 В.Черномырдин, не устраивая в качестве премьера полностью ни одну из крупных политических группировок, в то же время оставался приемлемым практически для всех. К середине 1994 положение Черномырдина осложнилось. В группировке личных фаворитов Ельцина (Александр Коржаков – Михаил Барсуков) сложилось мнение, что в качестве главы Правительства Черномырдин получил чрезмерно сильные стартовые позиции для борьбы за пост президента в случае ухода Ельцина. Среди конкурентов-союзников премьера в высшем руководстве страны, прозванном журналистами «коллекционным правительством» (Олег Сосковец – военно-промышленный комплекс, Юрий Лужков – столичная административно-хозяйственная номенклатура, Александр Заверюха – аграрно-промышленный комплекс и т.д.) усилилась борьба за дележ ограниченных возможностей государственной поддержки. Пойдя на новые уступки московской группировке (изъятие приватизации в Москве из ведомства Анатолия Чубайса и передача ее Ю.Лужкову) и аграрному колхозно-совхозному лобби (передача поста министра сельского хозяйства Александру Назарчуку) Черномырдин в конце 1994 сумел убедить Ельцина в своей способности справиться с кризисом и сохранил пост премьера.

В ноябре 1994 правительственная – т.е. формально черномырдинская – «Российская газета» выступила с резкими нападками на Юрия Лужкова, обвинив его в том, что он хочет стать сначала премьер-министром, а затем и президентом. Черномырдин никак не комментировал эту ситуацию, также как и нападение отряда Службы безопасности Президента на офис союзного в то время Лужкову «Мост-банка» в здании московской мэрии. Роль (или отсутствие какой-либо роли) премьера в этой вырвавшейся наружу закулисной борьбе осталась непроясненной. К весне 1995 этот конфликт был затушен в связи с необходимостью консолидации «партии власти» перед лицом усиления оппозиции.

В 1994-95 на фоне непоправимого (как тогда казалось) падения авторитета президента Б.Н.Ельцина имя Черномырдина неоднократно называлось в связи с перспективами будущих президентских выборов. Самым сильным кандидатом на пост президента Черномырдина считали, в частности, Е.Гайдар, бывший руководитель аппарата Правительства Алексей Головкин, бывший советник Черномырдина экономист Андрей Илларионов, бывший министр финансов Б.Федоров. Часть политиков, в том числе ранее относившихся к Черномырдину прохладно, стали рассматривать его кандидатуру как наиболее подходящую для противопоставления коммунистам. Известно высказывание Е.Гайдара (относящееся еще к 1994 году), что Черномырдин получил «самое дорогое в мире экономическое образование» – в этом высказывании содержался как некоторый оттенок обидной



снисходительности к премьеру, так и признание его нынешней компетентности и согласие поддерживать. Некоторые из бывших соратников Гайдара (круга А.Головкова) еще раньше стали говорить, что Черномырдин «проводит гайдаровскую политику лучше, чем Гайдар».

Отношение А.Илларионова, также видевшего в Черномырдине сильную кандидатуру, напротив, было отрицательным. По мнению А.Илларионова, «при президенте Черномырдине... у нас будет высокомонополизированная экономика с огромной долей дорогого государственного регулирования. Причем основой монополий будут старые министерские структуры... Если при президенте Ельцине права человека в основном соблюдались, то, судя по нравам, царящим в команде Черномырдина, ситуация (с правами человека – ред.) может радикально измениться». Что касается Б.Федорова, то он категорически отказывался соглашаться с тезисом о Черномырдине как «борце с инфляцией», считая его политику чисто лоббистской и провоцирующей коррупцию.

Сам Черномырдин к любым предположениям о своем будущем президентстве, в том числе к самым благожелательным, высказывал отрицательное отношение и даже обвинил журналистов, которые «рейтинги какие-то начали выстраивать на эту тему», в желании посорить его с президентом.

С началом (в конце ноября – декабре 1994) ввода российских войск в Чечне Черномырдин воздерживался от каких-либо заявлений по этому поводу и игнорировал обращения к нему политических и общественных деятелей (в частности, Сергея Ковалева) прекратить военные действия в Чечне.

В апреле 1995 был образован Оргкомитет Движения «Наш дом – Россия» (НДР), председателем которого стал В.Черномырдин. О создании Оргкомитета было объявлено сразу же после сообщения президента Б.Ельцина о том, что он поручил Черномырдину и председателю Государственной Думы Ивану Рыбкину создать два предвыборных блока в поддержку реформ – право-центристский и лево-центристский. После краткого периода скрытой борьбы за «левый центр» (который был поручен социалисту Рыбкину, а Черномырдин сначала ошибочно считал, что ему) в начале мая 1995 Движение НДР было учреждено, а В.Черномырдин единогласно избран его председателем. Было заявлено о намерении НДР завоевать большинство в новой Государственной Думе.

14 июня 1995 г. отряд под руководством Шамиля Басаева напал на город Буденновск Ставропольского края. Террористы прибыли в город на «КАМАЗах», атаковали здание ОВД, горадминистрацию, узел связи и рынок. Затем они захватили городскую больницу и держали в ней 1600 заложников. Властям был предъявлен ультиматум: прекращение боевых действий в Чечне и вывод оттуда войск. 16 июня 1995 г. министр обороны РФ Павел Грачев заявил о необходимости штурма больницы. 17 июня 1995 г. штурм был предпринят, но удалось освободить только 61 заложника. Басаев согласился на переговоры с правозащитником Сергеем Ковалевым.

18 июня 1995 г. состоялись телефонные переговоры Басаева с Черномырдиным, который пообещал

прекратить бомбардировки Чечни. Басаев потребовал предоставить ему шесть автобусов для выезда в Чечню. В полночь боевые действия в Чечне были прекращены. 19 июня 1995 г. Черномырдин гарантировал Басаеву безопасность в обмен на заложников. Террористы (73 человека) вместе с 114 заложниками, 9 депутатами ГД РФ и 16 журналистами покинули больницу на автобусах. 20 июня 1995 г. колонна пересекла границу Чечни, вечером в чеченском селе Зандак заложники были отпущены и отправлены обратно в Буденновск. По официальным данным, потери составили 146 человек убитыми, 415 ранеными.

В 2004 г. в журнале «Коммерсант-Власть» были приведены слова командующего вертолетным полком в Буденновске полковника Павла Родичева, который утверждал, что 19 июня 1995 г. командующий 4-й воздушной армией Владимир Михайлов сказал ему, что Москва приняла решение об уничтожении колонны огнем с вертолетов: «Это должно было выглядеть так: вертолетчики, якобы озлобленные бездействием и беспомощностью власти, чтобы отомстить за погибших товарищей, без приказа подняли машины в воздух и уничтожили колонну. Буквально через час после разговора с ним мне позвонили. Звонивший представился генералом Ивановым... И вот этот Иванов приказывает мне поднять вертолеты и уничтожить колонну. Я прошу подтвердить его полномочия. Письменно. Он сразу же трубку бросил... Через 20 минут Иванов перезвонил. Пришлось поднять два вертолета. Правда, я своих ребят предупредил, чтобы ни в коем случае не стреляли». Факт появления около колонны двух вертолетов подтвердил Сергей Тополь, который был в числе журналистов, находившихся в одном из автобусов.

17 декабря 1995 НДР не смог выиграть выборы в Государственную Думу (10,1 процентов, третье место после КПРФ и ЛДПР Владимира Жириновского). Не последнюю роль в этом сыграл пренебрежительный отзыв президента на одной из пресс-конференций: «Ну наберет "Наш Дом" процентов 6-7». В то же время, на фоне неудачи «Демократического выбора России» и полного провала ПРЕС партия Черномырдина продемонстрировала свое безусловное лидерство в проправительственном лагере.

В январе 1996, когда чеченские террористы во главе с Салманом Радуевым захватили роддом и большую группу заложников в Кизляре, не вмешивался в действия президента и силовых министров, которые привели к гибели значительного числа заложников и успешному выходу из окружения ядра террористического отряда.

С началом кампании по выборам президента ряд политиков предпринял попытки убедить В.Черномырдина принять в них участие. Однако сам Черномырдин неоднократно подчеркивал, что баллотироваться не будет и поддерживает Ельцина. С призывом к Ельцину отказаться от выдвижения и с предложением Черномырдину – напротив, выдвинуть свою кандидатуру, обратился Е.Гайдар. Группа петербургских демороссов, за которыми стояла сопредседатель Федеральной партии «Демократическая Россия» (ФПДР) Галина Старовойтова, провела

собрание, на котором кандидатура Черномырдина была выдвинута.

9 февраля 1996 Центризбирком зарегистрировал уполномоченных представителей инициативной группы по выдвижению кандидатуры Черномырдина в президенты России. Сам Черномырдин вновь категорически заявил, поддерживает Ельцина и баллотироваться не будет. В феврале-июне 1996 НДР Черномырдина принимало участие в агитации за избрание Ельцина. Распоряжением № 361-рп от 12 июля 1996 Черномырдин получил благодарность президента за активное участие в организации и проведении его выборной кампании.

После победы в июле 1996 на президентских выборах Бориса Ельцина и вступления его в должность, российское Правительство в соответствии с Конституцией РФ подало в отставку. Президент внес на рассмотрение Государственной Думы кандидатуру нового Председателя Правительства РФ – В.Черномырдина. 10 августа 1996 Государственная Дума, в которой преобладали коммунисты и их союзники, большинством голосов (314 – за, 85 – против, 3 – воздержались) тайным голосованием одобрила назначение Виктора Черномырдина на пост председателя российского правительства. В этот же день президент Ельцин подписал Указ № 1152 о назначении Черномырдина Председателем Правительства Российской Федерации.

В июле 1996 В.Черномырдин был также назначен заместителем председателя Совета обороны РФ и председательствовал на первых нескольких его заседаниях, проводившихся во время болезни Президента.

19 сентября 1996 Президент РФ Б.Ельцин подписал Указ № 1378 «О временном исполнении обязанностей Президента РФ», согласно которому на время хирургической операции на сердце у Ельцина все президентские полномочия (включая контроль за «ядерной кнопкой») в полном объеме будут переданы В.Черномырдину после дополнительного указа, в котором будет сказано, с какого дня и часа Черномырдин станет по совместительству вр.и.о. Президента РФ.

Во время операции на сердце Б.Н.Ельцина Черномырдин исполнял в соответствии с его указом обязанности Президента РФ с 7.00 5 ноября до 6.00 6 ноября 1996.

В конце февраля – начале марта 1997 в очередной раз распространились сведения о возможной отставке В.Черномырдина («Известия», 26 февраля 1997 и др. СМИ). В марте 1997 в правительстве были произведены изменения (в частности, сократилось до двух количество первых вице-премьеров, которыми стали Анатолий Чубайс и Борис Немцов). Председателем правительства остался Черномырдин.

28 января 1998 загородная резиденция Черномырдина была обстреляна солдатом караула Жуковым. Проведенная экспертиза погибшего на месте происшествия Жукова показала, что он страдал психическими расстройствами.

23 марта 1998 Ельцин подписал указ об отставке Правительства. При этом Черномырдин был награжден

орденом «За заслуги перед Отечеством» II степени. В телеобращении Ельцин объявил, что Черномырдин займется подготовкой проведения кампании по выборам Президента РФ в 2000 году.

26 марта 1998 встречался в доме приемов АО «ЛогоВАЗ» с Б.Березовским, В.Гусинским, Л.Невзлиным и руководством телекомпании «НТВ».

28 марта 1998 в интервью ведущему аналитической программы «Время» Сергею Доренко заявил, что намерен баллотироваться на пост президента РФ и что по его мнению Президент Ельцин поддерживает его в этом намерении.

В мае 1998 года заявил о своем намерении баллотироваться в Государственную Думу РФ от Ямало-Ненецкого АО. 8 июля 1998 был зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы второго созыва от Ямало-Ненецкого избирательного округа на дополнительных выборах 27 сентября 1998. Главным лозунгом кампании Черномырдина был: «Мы выбираем не депутата Государственной Думы, мы выбираем Виктора Степановича Черномырдина».

23 августа 1998 Указом Президента РФ Правительство Сергея Кириенко было отправлено в отставку, этим же Указом В.Черномырдин был назначен вр.и.о. Председателя Правительства РФ. 24 августа Ельцин направил в Государственную Думу письмо с предложением рассмотреть кандидатуру Черномырдина для назначения на пост Председателя Правительства РФ. Вице-премьером по экономике и «главным реформатором» в правительстве стал Борис Фёдоров.


31 августа 1998 депутаты Государственной Думы проголосовали большинством голосов (при открытом голосовании) против утверждения Черномырдина на посту премьер-министра (94 – за, 251 – против). Вечером того же дня президент РФ Ельцин повторно выдвинул кандидатуру Черномырдина на пост главы правительства.

7 сентября 1998 состоялось второе голосование в Государственной Думе по вопросу утверждения Черномырдина на посту премьера. «За» проголосовали 138 депутатов (свои голоса на этот раз отдала фракция ЛДПР). Черномырдин вновь не был утвержден на посту председателя правительства РФ.

10 сентября 1998 на заседании Правительства РФ заявил, что по договоренности с президентом Ельциным покидает свой пост. По его словам, этот шаг он сделал в связи с нежеланием быть «камнем преткновения и вносить раскол во власть». Премьер-министром стал Евгений Примаков.

14 сентября 1998 на встрече с представителями Ямало-Ненецкого избирательного округа подтвердил свое намерение участвовать в выборах Президента РФ в 2000 году.

22 сентября 1998 отказался от своего выдвижения в Государственную Думу. То же самое сделали все его конкуренты.

В октябре 1998 года избирком Ямало-Ненецкого округа пришел к выводу, что никаких «вынуждающих обстоятельств» к снятию своих кандидатур ни у В.Черномырдина, ни у его коллег не было. Как сообщил секретарь ЦИК Александр Вешняков, 

с несостоявшихся кандидатов в Думу решено взыскать по 500 руб. с каждого.

На заседании Политсовета НДР 14 ноября 1998 прозвучали предложения об уходе Черномырдина с места лидера НДР, но сам Черномырдин заявил, что пока не видит в этом необходимости. 23 декабря 1998 года на срочно созванном президиуме политсовета движения НДР В.Черномырдин предложил отозвать Александра Шохина с поста лидера фракции НДР в Госдуме. По сведениям прессы, Шохин предложил на заседании фракции НДР в Думе подумать о смене лидера движения и о перемещении Черномырдина на третье место в избирательном списке. Политсовет подтвердил лидерство Черномырдина и принял решение передать дело Шохина на рассмотрение фракции НДР.

15 февраля 1999 дал согласие войти в состав коллегии представителей государства в ОАО «Газпром». 30 июня 1999 на собрании акционеров был избран председателем Совета директоров ОАО «Газпром». 26 июля 1999 был вновь избран председателем СД «Газпрома».

14 апреля 1999 был назначен специальным представителем Президента РФ по урегулированию ситуации вокруг Союзной Республики Югославии. Занимал эту должность до 7 октября 1999. Принял участие в уговаривании лидера Югославии Слободана Милошевича согласиться на прекращение боевых действий и уступить край Косово войскам НАТО.

В сентябре 1999 года был включен в общенациональный список избирательного объединения «Наш дом – Россия» (№1 в Центральной части списка) для участия в выборах в Государственную Думу РФ третьего созыва. Также был выдвинут НДР кандидатом по Ямало-Ненецкому одномандатному избирательному округу №225.

В сентябре 1999 года Черномырдин сообщил о создании Института изучения российско-американских экономических отношений при университете Бриджпорта (штат Коннектикут, США), который получил имя Черномырдина. Черномырдин также получил звание почетного доктора университета.

19 декабря 1999 список НДР не преодолел 5-процентного барьера для прохождения в Думу, сам Черномырдин был избран депутатом Государственной Думы третьего созыва по Ямало-Ненецкому избирательному округу №225, получив на выборах 48,07% голосов (ближайший соперник Григорий Быстрицкий – 10,87, «против всех» проголосовали 16,26% избирателей; всего в округе баллотировалось 7 кандидатов).

С 26 января 2000 – член Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. В Думе вошел во фракцию «Единство». 22 февраля 2000 возглавил в Думе депутатское межфракционное объединение «Энергия России».

27 мая 2000 на учредительном съезде был избран одним из четверых членов наблюдательного совета партии «Единство».

30 июня 2000 на годовом собрании акционеров ОАО «Газпром» был освобожден от должности председателя совета директоров компании (новым председателем совета директоров был избран Дмитрий Медведев).

16 октября 2000 обратился к кандидату в президенты США Джорджу Бушу с открытым письмом, в котором потребовал публичных извинений. Поводом для письма послужило сделанное Бушем во время теледебатов заявление о том, что деньги, выделенные России через МВФ, «оказались в карманах Черномырдина и прочих».

В феврале 2001 года избран председателем Попечительского совета благотворительного Фонда поддержки народного хоккейного клуба «Спартак».

25 февраля 2001 г. официально сообщил, что НДР не будет участвовать в следующих выборах как самостоятельная организация в связи с объединением с партией «Единство».

16 марта 2001, участвуя в качестве почетного гостя в старте полярной экспедиции «Великим северным путем» (главой оргкомитета которой он являлся), не справился с управлением снегохода, опрокинулся в кювет и сломал 5 ребер.

В апреле 2001 г. был избран председателем Совета Союза нефтегазопромышленников России (вскоре оставил этот пост в связи с занятостью дипломатической работой). С апреля 2001 – президент Энергетического клуба России.

10 мая 2001 года пресс-служба Президента РФ сообщила, что Виктор Черномырдин будет назначен послом России на Украине, а также спецпредставителем Президента России по развитию российско-украинских торгово-экономических связей. При этом было подчеркнуто, что окончательное решение о назначении Черномырдина будет принято только по согласованию с парламентом. Сам Владимир Путин назвал это назначение «политико-дипломатическим». 15 мая 2001 года Комитет Совета Федерации по делам СНГ согласился с назначением Черномырдина послом РФ на Украине.

21 мая 2001 года Указом Президента РФ был официально назначен послом России на Украине с приданием ему статуса специального представителя президента по развитию торгово-экономических связей между Россией и Украиной. В связи с новым назначением сложил с себя полномочия депутата ГД.

В начале октября 2002 представители различных оппозиционных организаций Украины заявили о своей готовности начать акцию «Украина без Черномырдина». Как сообщил член фракции Соцпартии Николай Рудьковский, «пренебрежительное отношение» к оппозиции, «украинское политическое сообщество извинить не может». В частности он привел пример, когда Черномырдин заявил в интервью одному российскому интернет изданию, что не понимает сдержанной реакции официального Киева на лозунги оппозиции, призывающие к государственному перевороту. Отметив, что никто из украинских политиков не позволял себе подобных высказываний в адрес российской оппозиции, Рудьковский выразил надежду, что это личное мнение Черномырдина, а не позиция России.

В конце декабря 2002 народные депутаты Украины Вячеслав Кириленко и Александр Гудыма (фракция «Новая Украина»), а также Юлия Тимошенко («Блок Юлии Тимошенко») и Валерий Пустовойтенко (НДП) инициировали запрос к парламенту с просьбой к премьер-министру отреагировать на высказывания

Черномырдина на заседании «круглого стола» в Киеве 19 декабря. По их мнению, Черномырдин «в оскорбительной форме пытался давать указания министерству иностранных дел Украины относительно отношений Украины с США и европейскими странами». (Черномырдин заявил буквально следующее: «То вчера в упор ничего не видели и не хотели замечать Украину, а сегодня вдруг захотели. Хотеть никому не вредно, но не так же очевидно и рьяно. Сегодня Запад вдруг так рьяно полюбил Украину, что я, как мой внук говорит, балдею от таких заявлений»). Парламент 27 декабря 2002 г. поддержал депутатский запрос.

10 января 2003 министр иностранных дел Украины Анатолий Зленко заявил, что для выдворения Черномырдина нет оснований. Он сообщил, что встречался с Черномырдиным и обсуждал с ним ситуацию, сложившуюся в связи с запросом депутатов Верховной Рады. В результате, по словам Зленко, он пришел к выводу, что идти на «крайние меры» нет необходимости.

20 января 2006 Госдума по инициативе лидеров фракции «Родина (Народная воля – СЕПР)» Сергея Бабурина и Сергея Глотова дала протокольное поручение комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить информацию в МИДе РФ по результатам работы Черномырдина в 1999 году в Югославии и позже послом на Украине «для рассмотрения вопроса о целесообразности дальнейшего сохранения его в кадрах Министерства иностранных дел».

17 февраля 2009 в разделе «Новости» сайта МИД Украины появилась короткая информация о вызове в это ведомство Черномырдина. В ней сообщалось, что во время встречи с ним глава МИДа Владимир Огрызко выразил протест по поводу его «недружественных и крайне недипломатичных оценок, комментариев и высказываний в адрес Украины и ее руководства». Поводом послужило интервью Черномырдина газете «Комсомольская правда», опубликованное 11 февраля. В нем он, в частности, сказал: «С этим украинским руководством договориться нельзя. Придут другие люди — посмотрим. Обязательно трезвые придут, нормальные». Комментируя ссоры между президентом Ющенко и премьером Тимошенко из-за газовых соглашений с Москвой, Черномырдин сказал: «Да, собачатся между собой, кроют друг друга... Она подписала нужное же для Украины, а он сейчас придирается: где деньги, Зин?» При этом Ющенко Черномырдин охарактеризовал так: «С виду-то вроде нормальный мужик. Он такого склада – рисует, черепки собирает. Он может вокруг какого-то пенька часа три ходить, рассматривать его, фантазировать. Дома он там такое понасобирал – мельницы, жернова, до огромных! Ветряных мельниц в Киеве понаставил... И этот человек вдруг проявил себя вот таким. Никак на него не похоже. Ну никак, вот убейте меня, не способен он на такое. Однако он делает. Кто-то понаеет».

11 июня 2009 освобожден от должности посла на Украине и назначен помощником президента – спецпредставителем президента по вопросам экономического сотрудничества с государствами СНГ.

Умер 3 ноября 2010.

5 ноября 2010 похоронен с государственными почестями на Новодевичьем кладбище.

Воинское звание – полковник запаса.

Академик Международной академии наук.

Награжден орденами «Октябрьской революции» (1986), «Трудового Красного Знамени» (1979), «Знак Почета» (1974), «За заслуги перед Отечеством» III степени (1998), украинским орденом князя Ярослава Мудрого V степени (2004), «За заслуги перед Отечеством» I степени (2009).

Хобби и увлечения – гармонь, баян. Любил готовить пельмени по собственному рецепту.

Увлекался охотой. В феврале 1997 большой резонанс в прессе (в том числе иностранной) имела «царская охота» Черномырдина в Ярославской области, во время которой он убил медведицу и двух медвежат.

Признавал, что «как нормальный русский человек», не прочь «выпить водочки», но утверждал, что пьяным его «никто не видел».

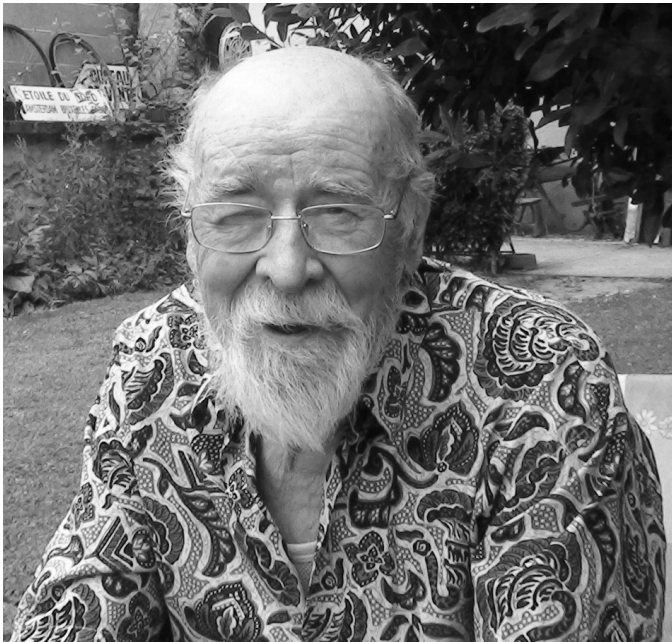
В апреле 2004 вышла книга Черномырдина «Вызов» о событиях в Югославии 1999 г.

Жена Валентина Федоровна (умерла 12 марта 2010), поженились в 1961, двое сыновей. Старший сын Виталий (1963 г.р.), окончил Московский институт нефтехимической и газовой промышленности имени И.М.Губкина (МИНХиГП), женат, работал в системе министерства нефтегазовой промышленности с 1985 года (с 1989 – в «Газпроме»), младший сын Андрей после окончания МИНХиГП также поступил на работу в «Газпром», оба – акционеры РАО «Газпром». Внучка Маша (дочь Виталия, в 1996 пошла в первый класс), внук Андрей (1994 г.р.). На май 2002 г. Виталий и Андрей Черномырдины владели по 5,9% акций ОАО «Стройтрансгаз».

О Черномырдине неоднократно писали, что он является одним из самых богатых людей в России и в мире. В частности, в марте – апреле 1997 сначала французская газета «Монд», а вслед за ней «Известия» опубликовали оглашенные за год до этого на открытых слушаниях в американском Конгрессе утверждения, что личное состояние российского премьера достигает 5 миллиардов долларов (Руперт Мэрдок – 4 миллиарда, Росс Перо – 2,5 миллиарда, президент Си-эн-эн Тэд Тернер – 1,6 миллиарда). От имени Черномырдина эти утверждения опроверг руководитель департамента культуры и информации правительства Игорь Шабдрасулов, заявивший, что Виктор Черномырдин получает месячную зарплату 4,04 миллиона рублей (неденоминированных) и не владеет «ни дворцом, ни дачей, ни акциями "Газпрома"». Тем не менее Черномырдин не стал подавать в суд ни на «Монд», ни на «Известия», ни на их источники (американский конгрессмен Генри Хайд и эксперт Вашингтонского Центра стратегических и международных исследований Арно де Борчгрейв). В июне 2001 г. журнал Forbes Magazine в списке живущих на планете миллиардеров упомянул Черномырдина как одного из самых богатых россиян. Его состояние было оценено в 1,1 млрд. долларов.

Андрей ВАСИЛЕВСКИЙ
Владимир ПРИБЫЛОВСКИЙ
Центр «Панорама»

Умер художник Виталий Стацинский



1 ноября в г. Прованс (Франция) в возрасте 82-х лет умер художник Виталий Казимирович Стацинский (род. 6 октября 1928).

Википедия сообщает нам, что его отец был наркомом здравоохранения Казахской ССР (расстрелян в 1938 г.), мать — глазным врачом. В 1941 году, в возрасте 13 лет был участником самодеятельной группы подростков, которые добывали оружие и готовились к обороне Москвы от немцев. Был арестован и просидел в Бутырской тюрьме три месяца. Там по просьбе уголовников рисовал наколки, с чего и началась его карьера художника. После войны окончил Московский полиграфический институт. Работал в детских журналах - «Веселые картинки», «Колобок». В 1970-х годах попал в число неблагонадежных, издательства почти перестали ему давать работу. В 1978 году эмигрировал во Францию.

В 2002 году Виталий Стацинский проиллюстрировал оруэлловскую «Зверскую ферму» в переводе Владимира Прибыловского. Книга была выпущена в Панораме на ксероксе небольшим самиздатским тиражом.

Приносим соболезнования родственникам покойного и всем поклонникам его таланта.

Сомали: Надо ещё посмотреть, кто тут пираты

1 июля посол международно признанного правительства Сомали Мухаммед Хандулле провел в пресс-центре РИА «Новости» пресс-конференцию для немногочисленных журналистов по случаю 50-летия независимости своей страны. Формулировка «праздник со слезами на глазах» принадлежит самому господину послу.

Компанию послу на пресс-конференции составил Владимир Львович Синельников – почётный консул Сомали в Санкт-Петербурге и автор документального фильма «Чёрная метка» о жизни страны и происходящих в ней событиях.

Мухаммед Хандулле хорошо говорит по-русски, как и 90% сомалийской интеллигенции. Посол находит формулировки «Африке 50 лет» или «50 лет Сомали» столь же забавными, как утверждение, что Россия существует с 1991 года (это не выдумка, я сам видел в 2002 году праздничные пластиковые пакеты с лозунгом «России 10 лет»). Конечно, сомалийский народ не на один порядок старше. И независимым он был и раньше – до прихода итальянских и британских колонизаторов. А сегодня – 50 лет воссоединения страны. Благодаря ООН, сказал посол, мы получили независимость, но и войну мы получили из-за ООН.

Посол напомнил, что Россия (иногда он называл так Советский Союз) выстроила все структуры сомалийского государства, и за несколько лет независимости страна стала одной из первых в Африке в военном, экономическом и политическом смысле. По его словам, сотрудничество это было прагматичным и основывалось не на идеологии. Сейчас, продолжил он, мы хотим большего невмешательства. Страны Запада диктуют нам, какой иметь государственный строй, кого должны выдвигать во власть. Россия же не вмешивается во

внутренние дела страны, а помогает готовить офицеров, студентов, политически и морально поддерживает Сомали. Сейчас двух сомалийцев приглашают работать в Сколково.

Присутствующим на средних размеров большом телеэкране показали три фрагмента из фильма Владимира Синельникова. В путешествии по стране его сопровождали предоставленные президентом Сомали 4 броневика с 14-ю солдатами африканской миротворческой миссии. Показаны были интервью с президентом Пунтленда, с сидящими за решёткой молодыми пиратами и сцена обстрела телевизионного каравана неизвестными, снятая на мобильный телефон. Фильм уже был продемонстрирован по каналам RTVi, «Совершенно секретно» и «Вести 24», а на сайте «Вестей» можно найти его усечённую версию.

Что такое пиратство XXI века? – задался вопросом Синельников, – это разбой и только разбой, или это акт отчаяния, или декорация для геополитических игр больших держав? Мы убедились, сказал он, что это и первое, и второе, и третье. Нас упрекали в стокгольмском синдроме: «Зачем ты испытываешь чувство сострадания к бандитам?» Но дело тут сложнее. Цивилизованный мир реагирует абсолютно неадекватно: посылает туда армады кораблей, которые в состоянии снести Лос-Анджелес или Москву. Кому они оппонируют? Десятку голодранцев в лодке! Можно, конечно, бороться с комарами в тайге ковровыми бомбардировками, только толку не будет.

Шельф Сомали – это нефть и газ. Кому выгодно, чтобы страна не могла получать с этого доходы? Синельников некоторое время намекал, что это и так всем понятно, но потом всё же ответил сам: странам Залива. Если 20 лет назад сомалийцы воспринимали себя как сомалийский народ, то теперь – как часть исламской

уммы. И это дело рук Аль-Каиды. Союзные ей группировки, такие как Аль-Шабаб (что в переводе означает всего лишь «молодёжь») – люди совершенно безбашенные и могут, к примеру, потребовать освободить всех террористов мира или передать Иерусалим палестинцам под угрозой того, что выльют в океан содержимое перехваченного танкера. И ведь выльют, обеспечив миру экологическую катастрофу лет на 500...

За этим последовали вопросы. Корреспондент «Голоса Америки» по фамилии Васильев спросил, в какой степени Россия и США объединяют усилия в решении сомалийской проблемы. Посол счёл, что вопрос такой следовало бы задать не ему, а дипломатам соответствующих стран, но своё впечатление высказал: им легче по Палестине договориться, чем по Сомали.

Развивая мысль о борьбе с комарами путём бомбардировок, Владимир Синельников рассказал, что в результате массового проплыва грузовых кораблей через неконтролируемые сомалийцами территориальные воды половина рыбы ушла, а вторая половина отравлена. А в стране 95% безработных, и рыбная ловля – чуть ли не единственный способ прокормить семью. Но там, пользуясь отсутствием береговой охраны, массово заходят китайские, филиппинские и прочие сейнеры. Рыбаки их называют браконьерами, и возникает вопрос, кто же настоящие пираты – сомалийцы или они?

Из 13 присутствующих слушателей многие были не вполне журналистами, в том числе девушка, оказавшаяся пресс-секретарём московского представительства НАТО, которая и задала следующий вопрос: об отношении посла к решению НАТО направить к берегам страны голландскую подводную лодку. «Нас никто не спрашивает, – признался посол, – но есть решение СБ ООН бороться с пиратством». И почему-то добавил: «Дарёному коню в зубы не смотрят». По мнению посла, лучшее, чем могли бы помочь Сомали другие страны – это содействие в создании береговой охраны.

Корреспондент «Панорамы» в силу своей дремучести задал два вопроса, выявивших незнание им сомалийских реалий последних лет.

На первый вопрос: как это президент международно признанного правительства Сомали снаряжает русского журналиста в путешествие к президенту Пунтленда? Что, между ними есть какого-то рода нормальные дипломатические или тому подобные отношения?

Пунтленд, ответил посол, считает себя субъектом сомалийской федерации – в России ведь тоже не один президент! Сейчас готовится новая конституция Сомали как федеративного государства, которая разграничит мандаты центрального и региональных правительств. Вот что касается Сомалиленда, он не признаёт центральное правительство, но это дело временное,

подчеркнул посол, который сам уроженец этой территории так же как и министр иностранных дел страны.

Второй вопрос касался Союза шариатских судов и движения Аль-Шабаб. В нашей прессе их представляют как подобие Аль-Каиды, как организации, исповедующие действия, несовместимые с современной цивилизацией, но в то же время контролирующие определённые территории лучше, чем центральное правительство. А чем они так плохи на самом деле?

Аль-Шабаб, напомнил посол, означает «молодёжь», так же как Талибан означает «студенты». И те и другие морочат молодёжи голову, не давая учиться, работать, создавать семьи. Полное название – «Аль-Шабаб Аль-Муджахеддин». Против кого им вести джихад, если в Сомали 100% – мусульмане?

О Союзе шариатских судов посол в своём ответе не упомянул, и, как оказалось, не случайно. Следующий вопрос об этой же организации задал сотрудник Института востоковедения Академии наук: может ли Союз исламских судов сыграть позитивную роль в консолидации страны. И тут посол просветил невежд: Союз шариатских судов уже больше года как не существует, а его председатель является нынешним президентом Сомали после формирования шариатскими судами и прежней властью правительства на паритетной основе в начале 2009 года. Союз шариатских судов был создан для противостояния warlord'ам (у нас это слово, произнесённое послом несколько раз по-английски переводят как «полевые командиры»), разрывавшим страну на части бесконечными стычками друг с другом и приводивших народ в полное отчаяние.

Следующим вопросом посла чуть не поставил в тупик его сосед по президиуму Владимир Синельников. Я, сказал он, видел у сомалийских министров значки в виде пятиконечных звёзд. Они сказали мне, что это пять частей исторического Сомали. А что за пять частей. В ответ посол отрёкся от утверждений министров, сказав, что звезда – всего лишь символ на флаге Сомали, такой же как на флагах многих других стран, и долго объяснял, что Сомалийская республика не претендует на территории государства Джибути (известного в прошлом как Французское Сомали) и Огадена (эфиопской мусульманонаселённой провинции, за которую в 1977 году воевали два марксистско-ленинских государства, что и привело тогда к переориентации сомалийского режима Сиада Барре с Кубы и СССР на Китай, КНДР и отчасти США). Огаден вполне успешно самоуправляется в составе Эфиопии и там есть даже свой президент.

В заключение посол ещё раз выразил сожаление, что «международное сообщество в кавычках» вмешивается во внутренние дела Сомали, считая что оно тем самым стране помогает, что на самом деле не так.

Востоковеды о перспективах палестинского урегулирования

18 января в РИА «Новости» был представлен доклад «Ближневосточный конфликт: поиски выхода, подготовленный директором Института востоковедения РАН Виталием Наумкиным и профессором того же института Ириной Звягельской. В пресс-конференции участвовал также Азамат Кульмухаметов из соответствующего департамента МИДа России.

Мероприятие было приурочено к визиту президента Медведева в Иорданию и Палестину. Российский президент заехал (или залетел на вертолёте) на палестинские территории, не посетив Израиль, что вообще-то не принято, по причине длительной забастовки сотрудников израильского МИДа.

Виталий Наумкин отметил некоторые негативные тенденции. К ним он отнёс, в частности, использование Израилем термина «спорные территории» вместо «оккупированные территории», фактическую аннексию Восточного Иерусалима, усиление поселенческой активности, в том числе в глубине Западного берега, вдали от Зелёной линии. Дело идёт к тому, что крупные поселения невозможно будет эвакуировать. Продолжается блокада Газы, Израиль рапортует, что к ввозу в сектор разрешены 92 вида товарной продукции, а в любом израильском супермаркете ассортимент – 10-15 тысяч. Пропускают 100 грузовиков в день, но для 1,5 миллионов населения Газы это практически ничего.

Ирина Звягельская начала с того, что можно порадоваться за зарплаты в иорданском МИДе, сотрудники которого не бастуют. Один из арабских журналистов возразил, что дело тут не в размере зарплаты, а в чувстве ответственности. Профессор Звягельская не разделяет радости некоторых российских репортёров по поводу «очередного провала американской ближневосточной политики», да и не считает, что у американской политики сплошные провалы. ХАМАС в целом соблюдает перемирие, хотя обстановка остаётся сложной.

Виталий Наумкин предложил подключить к квартету (и секстету) ближневосточных посредников «региональных и глобальных игроков», в частности – Иран. Отвечая на вопрос о Тунисе он сказал, что никаких признаков подъёма «исламизма» не видит: Тунис – самая светская из арабских стран. На замечание одного из журналистов, что в докладе мало говорится об экономике, автор доклада ответил, что экономика в этом регионе – не определяющий фактор, упомянув, правда, острую проблему воды.

В связи с темой международного признания Палестины Наумкин вспомнил употреблённый когда-то Арафатом в частной беседе термин «клетка суверенитета»: признание арабского государства в каких-то определённых границах, близких к нынешним границам территории, подконтрольной ПНА, отдаляет возможность приобретения Палестиной других территорий, на которые она в принципе способна претендовать. Наумкин считает целесообразным признание Палестины во временных границах. Но на это не согласно нынешнее руководство в Рамалле, оно – за постоянный статус. А с этим, в свою очередь, пока не готов согласиться Израиль.

Корреспондент Независимой газеты спросил Азамата Кульмухаметова, имеет ли вообще смысл ближневосточный визит Медведева без посещения Израиля. Чиновник согласился, что танго танцевать можно только вдвоём, но добавил, что встреча Медведева с руководителями Израиля обязательно состоится в ближайшее время: не там, так здесь. Наумкин ответил резче: «Если Вы хотите, чтобы эти ребята, которые борются за зарплату, сорвали визиты в Иорданию и Палестину – этого не будет, это потеря лица!».

Что касается текста доклада, он издан на трёх языках – русском, арабском и английском, занимает около 25 страниц, составлен по итогам декабрьского заседания клуба «Валдай» на Мальте. Из шести изложенных в докладе сценариев развития событий наиболее вероятным названо «Сохранение переговорного тупика», а наименее – урегулирование с Сирией. Авторы считают серьёзной проблемой для ХАМАС отсутствие единого всеми признанного лидера: одни решения принимает Хания в Газе, другие – Машаль в Дамаске. Авторы считают, что «партия Авода практически сошла с политической арены», и это можно считать пророчеством: за день или два до презентации доклада Партию труда покинул один из основных её лидеров Эхуд Барак. Возможное признание Палестины со стороны ООН приведёт, по мнению авторов, к усилению «джихадизма», поскольку радикальные группировки «будут чувствовать себя полностью отстранёнными от решения проблемы и выключенными из политического процесса».

В разделе «Выводы и рекомендации» авторы пишут, что нет смысла разрабатывать принципиально новые идеи урегулирования. Надо заставить работать уже существующие планы, ещё больше детализировав их, предусмотрев, например, обмен небольшими территориями, раздел Иерусалима, «отделение права на возвращение [палестинских беженцев на ныне еврейскую территорию] от практических действий» и даже воскрешение восемнадцатилетней давности идеи палестино-иорданской конфедерации. Нынешнего официального представителя квартета (это Тони Блэр) – заменить на «влиятельного и опытного российского политика, пользующегося доверием и уважением у всех конфликтующих сторон» (кажется, мы догадываемся, о ком речь). Предлагается отбросить принцип «нельзя ничего сделать, пока все не согласовано», согласовывать то, что можно согласовать, и двигаться дальше.

УГОЛОК САМОРЕКЛАМЫ

В 2010 году Панорама выпустила три книги.

ВЛАСТЬ-2010. 60 биографий. – 212 с.

ОППОЗИЦИЯ-2010. 60 биографий. – 192 с.

РУССКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ И ОППОЗИЦИЕЙ. Сборник статей. – 160 с.

Книги, как всегда, можно приобрести в московских магазинах «Фаланстер» и «Русская деревня», получить бесплатно в нашем офисе или просто скачать с сайта scilla.ru.

"ПАНОРАМА" № 66

Газета выходит с апреля 1989 года, зарегистрирована Министерством средств массовой информации и печати России 5 сентября 1990, Рег.№63. Учредители: Василевский А.В., Верховский А.М., Папп А.А., Прибыловский В.В., Филиппова Е.В. Главный редактор Григорий Белонучкин

Номер подписан в печать 1 февраля 2011 г. Редактор номера Гр.Точкин Адрес редакции: 119019, Москва, Г-19, а/я 236 Телефон/факс: 787-63-38 Internet: www.panorama.ru E-mail: info@panorama.ru