



Панорама

№ 64 апрель 2009

Москва

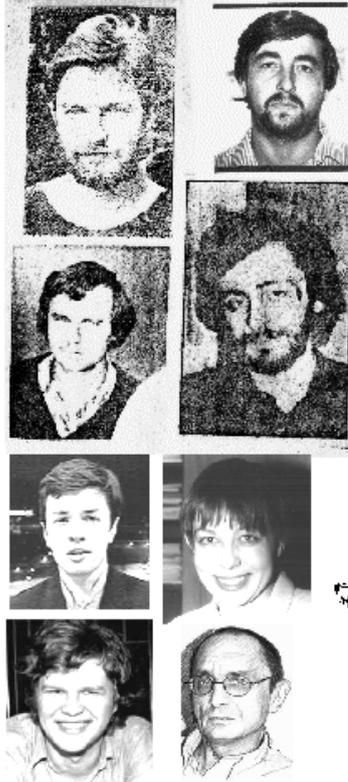
В НОМЕРЕ:

НАЦИЗМ В РОССИИ: НА ВЗЛЁТЕ ИЛИ НА ИЗЛЁТЕ – дебаты на «Эхе» – с.2
 НОВЫЕ НЕФОРМАЛЫ. РОЖДЕНИЕ «СОЛИДАРНОСТИ» – с.9
 НА ПУТИ К МАЛОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЕ – с.13
 ПОПРАВКИ К ПОПРАВКАМ – ТОЖЕ ПОПРАВКИ! – считает Госдума – с.24
 АЛЕКСЕЙ ГОЛОВКОВ – памяти политического демиурга – с.26

НАМ
 20
 ЛЕТ!



1989



ПАНО обзор проблем общественной жизни **РАМА**

Восстает, как мелкий дождь, сыплется непрерывно на редакцию подпольных журналов, на информцентры. Ты входишь и видишь человека, прижавшего плечом телефонную трубку к уху и торчком, на случайном листке записывающего – где? когда?...

Возможно ли в стране возрождение гражданского общества? Станет ли неизбежной общественность реальностью нашей политической и духовной жизни? Прогнозы могут быть разными, -- но несомненно то, что на наших глазах во всех областях жизни появляются новые изюмные организации, независимые организации, массовые движения. Этот процесс слипком неполно и пока еще неохотно отражен на страницах официальной печати.

«Мне нравится с вами работать. У каждой организации -- свои и общие задачи. В информационно-издательских структурах -- это разные люди и разные задачи. Но в целом -- это единый процесс. Так что -- да, особенно приятно работать с вами, особенно приятно работать с вами»

И главная цель «ПАНОРАМЫ» --

а для ее издания объединили свои силы члены разных неформальных групп, независимые московские репортеры и обозреватели -- чтобы воссоздать более полный и

АПРЕЛЬ

1

Москва

ISSN 1996-5222



09064



9 771996 522005

Российский нацизм: на взлете или на излете?

**Алексей Навальный и Александр Верховский в программе «Дым Отечества»
(ведущие – Владимир Рыжков и Виталий Дымарский)
на Радио «Эхо Москвы», 18.01.2009**

В.ДЫМАРСКИЙ: Приветствую вас! В прямом эфире программа «Дым Отечества» и мы, ее ведущие, Владимир Рыжков

В.РЫЖКОВ: И Виталий Дымарский.

В.ДЫМАРСКИЙ: Сегодня у нас очередной вопрос, внесенный на обсуждение, за который вы, наша уважаемая аудитория, проголосовали, и Владимир Рыжков вам расскажет, как проходило голосование.

В.РЫЖКОВ: За минувший год, что выходит наша программа, мы с Виталием Дымарский ни разу не угадали, какая именно тема – мы давно бросили эту затею, угадывать, потому что каждый раз аудитория выбирает свое.

В.ДЫМАРСКИЙ: Я угадывал, ты ко мне не присеживайся.

В.РЫЖКОВ: Ну, хорошо. В этот раз тоже был непростой выбор – именно на этой неделе, 18 января 1654 г. созданная Богданом Хмельницким Переяславская Рада приняла решение о воссоединении России и Украины. И мы предлагали обсудить не самую скучную в наши дни украинскую тему, но она не победила. На этой же неделе, 17 января 1888 г. родился выдающийся русский экономист-аграрник Александр Чайнов, и мы предлагали поговорить о судьбах современного российского села – 28% набрала эта тема, но не победила. Была у нас чеченская тема, потому что именно 15 января 1934 г. была образована Чечено-Ингушская автономная область в составе РСФСР. И боролись две темы до последнего дня – на этой же неделе, 12 января 1772 г. родился выдающийся русский реформатор Михаил Сперанский, и мы предлагали тему, существует ли проект реформ в нынешней России. Но, тем не менее, кто победил – 12 января 1893 г. родился один из самых главных нацистских вождей, Герман Геринг, летчик по профессии, летчик-ас, насколько я знаю. И тема, которая победила и мы ее будем обсуждать с нашими гостями, звучит так: «Российский нацизм – на взлете или на излете?» – тут мы отталкиваемся от того, что он был летчиком.

В.ДЫМАРСКИЙ: И эту тему мы и будем обсуждать с нашими гостями. Это Александр Верховский, директор Информационного центра «СОВА», и Алексей Навальный, сопредседатель Движения «НАРОД», насколько я знаю, «НАРОД» расшифровывается «Национальное русское освободительное движение», так что это не просто «народ», а «НАРОД» в том самом смысле, когда большими буквами. Напомню номер СМС – 970-45-45 и программу начнем с небольшого сюжета, который напомнит вам о том историческом факте, от которого мы сегодня отталкивались. Итак, – Герман Геринг в исполнении Тихона Дзядко:

Т.ДЗЯДКО: Герман Геринг – именно с его именем связана вся история существования самой преступной организации в истории человечества. Все этапы создания и становления, все основные события. Создание Гестапо

и поджог Рейхстага, «Ночь длинных ножей» и «Окончательное решение еврейского вопроса», – все это Геринг. Блестящий летчик, создатель «Люфтваффе», официальный наследник Гитлера, и он же жалкий морфинист, который уже в первые годы войны говорил об ее неутешительном для Германии завершении и все больше времени проводивший в роскоши в своем поместье. Герман Геринг – «нацист №2» после Гитлера, разумеется, официальный наследник фюрера – исходя из закона, принятого в июне 1941. Близился конец войны и на этом фоне ухудшались и отношения Геринга с Гитлером, что вылилось в открытый конфликт за две недели до завершения Второй мировой. Фюрер обвинил своего наследника в провале противовоздушной обороны страны, а тот в ответ в ультимативной форме потребовал от Гитлера передать ему полномочия управления Третьим Рейхом – согласно закону, принятому в 1941 г. В ответ он был арестован, но уже через несколько дней освобожден, так как охрану его передали «Люфтваффе». 8 мая 1945 г. Геринг был арестован американскими войсками, а после Нюрнбергского процесса и приговора к казни через повешение покончил жизнь самоубийством, приняв яд в тюремной камере – один из охранников передал ему цианистый калий.

В.ДЫМАРСКИЙ: Вот так нам Т.Дзядко напомнил вкратце богатую событиями историю жизни Г.Геринга. Кстати, хочу сделать одну оговорку – судя по тем вопросам, которые пришли накануне эфира, многие наши слушатели и телезрители до сих пор ждут от нас...

В.РЫЖКОВ: Да, например, Ольга, бизнесмен из Москвы: «Расскажите поподробнее эту историю».

В.ДЫМАРСКИЙ: Требуют подробностей по тому историческому событию, от которого мы отталкиваемся. Напомню, что у нас программа построена по другому принципу – мы берем некий исторический факт, но обсуждаем мы темы вполне актуальные, а не исторические.

В.РЫЖКОВ: Во многом через призму исторического события.

В.ДЫМАРСКИЙ: Мы переходим к обсуждению актуальных проблем. А о Геринге, может быть мы поговорим в программе «Цена победы». Сегодня же будем говорить о нацизме в нашей стране, насколько он присутствует или не присутствует. И для создания некоего фона нашей дискуссии, я введу сразу еще один элемент нашей программы – голосование. И такой вопрос: вы лично согласны с тем, что «Россия – для русских»? Если «да» – 660-06-64, если «нет» – 660-06-65. Запускаем голосование. Начнем разговор с самого простого – то, что сейчас происходит в России – не будем перечислять все преступления, которые происходят – все это можно назвать «зародышем» или какой-то стадией нацизма?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Я бы так сказал, что такого рода преступления – их не обязательно должны совершать

нацисты. Их совершают люди, которых я бы назвал расистами – кто ненавидит других по каким-то внешним признакам, скажем так, – не обязательно они сами это слово используют. Но среди них есть люди, которые сами себя называют национал-социалистами, у них есть национал-социалистические организации, их вполне правомерно называть нацистами. Ну, не знаю, сейчас обычно говорят «неонацисты» – чтобы как-то отличать их от исторических, которых мы видели. Конечно, масштаб совершенно не тот, и является ли это зародышем чего-то или не является, зависит все-таки не столько от их активности, сколько от общей ситуации в стране. Потому что понятно, не только от того, что Гитлер был такой талантливый, а его соратники были такие активные, все у них получилось, а от того, что все так сложилось в Веймарской Германии.

В.ДЫМАРСКИЙ: Алексей, ваше движение определяет себя как «националистическое»?

А.НАВАЛЬНЫЙ: Национал-демократическое.

В.ДЫМАРСКИЙ: Но национализм там присутствует как один из элементов – судя по вашим документам. Вы сами это как можете это охарактеризовать?

А.НАВАЛЬНЫЙ: Совершенно верно – национализм это один из ключевых, определяющих пунктов нашей идеологии, мы не видим здесь никаких проблем абсолютно – современный европейский национализм это нормальная идеология, принятая в просвещенной Европе сейчас, и мне кажется, в этом смысле сейчас мы находимся в таком мейнстриме современного движения. Если мы говорим о нацизме в России, чтобы мы не погрузились в какие-то терминологические дебри, нужно помнить о том, что нацизм, как я его для себя определяю, это идеология и практика национал-социализма в Германии в период с 1933 по 1945 гг.

В.ДЫМАРСКИЙ: Ну хорошо, назовем это «неонацизмом».

А.НАВАЛЬНЫЙ: Пожалуйста. И коль уж поводом для нашей передачи послужил юбилей Геринга, когда мы помним, кто такой Геринг и исходя из этого, это был представитель истэблшмента, мы помним, что отец Геринга был близким другом Бисмарка, этот человек входил в элиту тогда германскую, и так далее, герой войны, и в этом смысле нацизм в России – он не на излете и не на взлете, как действительно влиятельная политическая идеология и сколько-нибудь существенная в России. Нацизма нет. Действительно, – у нас 140 млн. человек, и полно всяких сумасшедших, шизиков, бытовых антисемитов, гитлеристов, и так далее.

В.ДЫМАРСКИЙ: Скажу результаты голосования. 25% согласны с тем, что «Россия – для русских», 75% с этим не согласны. Мой вопрос. Те 25%, которые говорят, что «Россия – для русских» – можно их рассматривать как социальную базу для возрождения или зарождения нашего отечественного, хорошо, назовем это «неонацизмом».

А.ВЕРХОВСКИЙ: Среди 25% – я, конечно, не знаю, что это персонально за люди, – наверное, среди них есть небольшая доля неонацистов. Остальные вкладывают в этот лозунг, звучащий очень похоже действительно на немецкий нацистский лозунг, разный смысл – все зависит от того, какой смысл люди вкладывают в эти довольно туманные слова. И мне кажется, что люди, которые вкладывают какой-то, на мой взгляд, туманный

смысл – скажем так, чисто расистский смысл этого лозунга – что Россия для тех, кто этнически русский, русский по крови, а остальные тут второго сорта – вот это чисто расистский подход. Он у нас встречается не так редко, не так мало людей считают, что, по крайней мере, какие-то привилегии должны быть предоставляемы по крови, но конечно, это не большинство. Большинство, все-таки – не среди ваших слушателей, а среди наших граждан – они разделяют какую-то более туманную точку зрения, где и понятие «русских» определено очень нечетко, и в чем должны заключаться привилегии, тоже не очень понятно, но чего-то такого хотелось бы.

В.РЫЖКОВ: Хотелось бы каких-то преимуществ, да?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Кого-то хотелось бы ущемить, может, не всех, но каких-то, особенно нелюбимых – цыган, например, – они наиболее непопулярны, еще кого-то – у кого что. И вот эти люди, чьи взгляды нельзя назвать особенно идеологическими, это просто такая бытовая ксенофобия, направленная куда-то, а это база.

В.РЫЖКОВ: Вот мы получили свой результат – 25% это немало.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Согласитесь, вы весьма провокационно поставили вопрос.

В.РЫЖКОВ: Мы всегда так ставим вопросы. А Левада-Центр задает следующий вопрос, и это совершенно свежие данные октября 2008 г. – «Россия для русских» определено поддерживается 15%, а что это «хороший лозунг в разумных пределах», – непонятно, что человек имеет в виду, говорят таким образом, но, тем не менее, это еще 42%. В сумме эти два ответа набирают 57%. Вы только что сказали, что нет базы, что это маргинально. Не кажется ли вам, что наши 25% и те 57% все-таки можно рассматривать как некую базу для неонацизма?

А.НАВАЛЬНЫЙ: Нет, мне так не кажется. Здесь я соглашусь с Александром. Сложно говорить, что вкладывают люди в понятие «Россия для русских», но я думаю, что это точно не нацизм. Если бы мы расшифровали, сказали, – кто из вас считает, что социальный дарвинизм, как одно из основных положений нацизма и освобождение жизненного пространства для расово-неверных? Вот давайте оставим здесь русских, вырежем татар, всех прогоним, и так далее, – думаю, процент людей, который это поддержит, будет убывающее мал, чаще всего, когда люди говорят «Россия для русских» – да, это бытовая ксенофобия, чаще всего это просто протест против неконтролируемой миграции. Мы знаем, что Россия на первом месте в Европе по количеству нелегальных мигрантов, и я думаю, эти 25% – это просто люди, таким образом, поскольку вы обострили вопрос, – они, таким образом, говорят: «выгоняйте отсюда мигрантов». Но я уверен, что действительно серьезной базой для возникновения нацизма как политического явления это быть не может. И подтверждением моих слов, наверное, является то, что у нас есть организации нацистского характера, но нет ни одной, которая насчитывала бы хотя бы тысячу человек. Если мы помним времена Геринга, организацию «Союз германских рабочих» и так далее, – их были сотни тысяч, там только тайных обществ были десятки, и они насчитывали огромное количество людей.

В.ДЫМАРСКИЙ: Но те организации создавались на как нацистские в том смысле, в



каком мы сейчас говорим.

А. НАВАЛЬНЫЙ: Но они создавались снизу.

В. ДЫМАРСКИЙ: Они создавались и как профсоюзы.

А. НАВАЛЬНЫЙ: Да, но там были некие основные положения нацизма. Вот этот пресловутый социальный дарвинизм уже тогда присутствовал на начальном этапе. Сейчас сколько-нибудь многочисленных организаций нацистских у нас нет. Разве не так?

А. ВЕРХОВСКИЙ: Так. Таких, естественно, нет. Но я хочу сказать, что здесь есть проблема какая-то с подсчетом. Конечно, масштаб не тот – это понятно. Но я бы делал какую-то скидку на то, что у нас вообще в любой политической организации, какую ни возьми, довольно мало народа.

В. РЫЖКОВ: Кроме «Единой России» – там больше миллиона.

А. ВЕРХОВСКИЙ: Она не совсем политическая организация.

В. РЫЖКОВ: Это точно.

А. ВЕРХОВСКИЙ: Поэтому если мы посмотрим, какие митинги собираются в Москве – опять же, если вычесть «Наших», – всю эту публику, – то получается, что на «Русский марш» выходит больше людей, чем на совокупный митинг СПС и «Яблоко», – это потенциально все. Конечно, сегодня вообще политическая система такова, что вся оппозиция, если она даже вся объединится, какая ни на есть, – она все равно не представляет собой силу, способную что-то повернуть. Но это ведь не вечно будет продолжаться, когда-то политическая ситуация изменится, и нынешний активисты, пусть слабые...

В. ДЫМАРСКИЙ: То есть, вы считаете, что в неких условиях, неких обстоятельствах, когда созреет...

А. ВЕРХОВСКИЙ: Нет, я не революцию имею в виду. Я имею в виду, что очень жесткий режим – ну, умеренно-жесткий, скажем так, режим, – при явной гражданской пассивности населения – это... вот сегодняшняя ситуация – не вечная, когда-то это так или иначе будет меняться.

В. ДЫМАРСКИЙ: И переход от пассивности к некоей активности может в любую сторону пойти.

А. ВЕРХОВСКИЙ: Да, вот тогда – кто вырвется вперед?

В. ДЫМАРСКИЙ: И в сторону тех, кто ходит на «Русские марши».

А. ВЕРХОВСКИЙ: И это не обязательно нацисты, там тоже разные люди собираются. И в каком раскладе это будет в этом «послезавтра» – мы не знаем, поэтому интересно это изучать, чем мы и занимаемся – вроде бы небольшие организации.

В. РЫЖКОВ: Можно коротко описать сегодняшнюю структуру националистов, неонацистов, гипер-патриотов, шовинистов, – сколько этих организаций и сколько в них народа? И какая динамика, что очень важно – к росту, к падению?

А. ВЕРХОВСКИЙ: Посчитать невозможно толком, конечно, – это я сразу скажу. Поскольку нет никакого стимула националистам, и впрочем, не только им, объединяться в большие организации. Стимул был бы, если бы они объединились и могли бы поучаствовать в выборах – они все равно этого сделать не могут. Поэтому тенденция к расколу явно доминирует над тенденцией к объединению.

В. РЫЖКОВ: И это не только у демократов.

А. ВЕРХОВСКИЙ: Это у всех, это просто предписано ситуацией. И, соответственно, много маленьких организаций. Как правило, у большинства из них нет фиксированного членства, потому что опять же, оно ни зачем не нужно. Поэтому существует такая среда, когда люди переходят из одной организации в другую, в регионах, как и опять же у демократов, некоторые состоят сразу в трех-четырёх, и это такая типичная картина. Считать очень трудно.

В. РЫЖКОВ: Есть какая-то экспертная оценка?

А. ВЕРХОВСКИЙ: Я попытался посчитать, сколько людей участвует в демонстрациях – в таком явном политическом действии. Вот в таком действии по стране, на стороне националистов, – любых, от самых умеренных до самых радикальных, – участвует тысяч 10 человек.

В. РЫЖКОВ: По стране.

А. НАВАЛЬНЫЙ: А в стране 140 млн..

А. ВЕРХОВСКИЙ: Но и на всех флангах такая же картина, впрочем. И еще есть какое-то, плохо подсчитываемое количество людей, которые принадлежат к неформальным... ну, бандформированиям, которые не ходят на митинги, а «мочат» по подворотням всех, кого они считают нужным.

В. ДЫМАРСКИЙ: «Чужих».

А. ВЕРХОВСКИЙ: Их подсчитать сложнее, но скажем, еще несколько тысяч. Плюс вокруг этого есть облако аморфное в основном молодежи, которое, так или иначе, симпатизирует.

В. РЫЖКОВ: Такие известные как ДПНИ, «Славянский союз», «Союз русских националистов», РНЕ, «Народный союз», движение НАРОД? Они существуют?

А. ВЕРХОВСКИЙ: Вот они, рядом.

В. РЫЖКОВ: Они могут быть ядрами притяжения для этой среды?

А. ВЕРХОВСКИЙ: Мы видим это. Если организуется что-то, то эти организации и организуют – кто может. Скажем, последний «Русский марш», ноябрьский, прошел довольно хаотично, а вот год назад, когда все происходило без помех со стороны властей, там было видно, как это все происходило – вот строится колонна ДПНИ, вот колонна РНЕ.

А. НАВАЛЬНЫЙ: Скажу два слова. Нужно все-таки четко понимать, что 95% этих людей к нацизму не имеют ни малейшего отношения.

А. ВЕРХОВСКИЙ: Каких – «этих»?

А. НАВАЛЬНЫЙ: В названных организациях, люди, которые ходят на «Русский марш» – они не являются нацистами.

А. ВЕРХОВСКИЙ: Не сказал бы.

А. НАВАЛЬНЫЙ: И нельзя просто подводить под это все одну большую скобку и обобщать, что это все нацисты.

В. ДЫМАРСКИЙ: А кто они?

В. РЫЖКОВ: Они ходят в колоннах, где фиксируется нацистская свастика, где лозунг «Россия для русских», и так далее.

А. НАВАЛЬНЫЙ: Это очень интересный вопрос. Я тоже хожу на «Русский марш».

А. ВЕРХОВСКИЙ: Но вы не кричите «Зиг, хайль», а другие кричат.

А. НАВАЛЬНЫЙ: На «Русский марш» ходят 4-5 тысяч человек, 2-3. Естественно, все фотографируют кого? – скинхедов. На каждый «Русский марш» приходят действительно скинхеды, со своими «зиг хайлями». Им не разрешают, а они приходят, – классические неонацисты. И все их фотографируют.

В. РЫЖКОВ: А вы с ними рядом идете.

А. НАВАЛЬНЫЙ: Они же такие колоритные. Но, во-первых, это все организации запрещенные, стихийные, все их фотографируют и складывается впечатление, что там одни свастики.

В. РЫЖКОВ: А у вас не складывается?

А. НАВАЛЬНЫЙ: У меня не складывается. Потому что я прихожу на эти мероприятия и вижу, что большая часть людей – это совершенно нормальные люди, которые считают себя националистами, национал-демократами. Если мы спросим у них, что вы вкладываете в слово «национализм», они не будут уходить в большие идеологические дебри, они скажут – мы против коррупции во власти, мы против миграции и мы против олигархической экономики. В этой терминологии, думаю, что и мы с вами изрядные националисты.

В. РЫЖКОВ: Как-то вы запутались, Алексей. Вы только что нам говорили про Европу, на которую вы ориентируетесь. Я вот что-то не припомню, чтобы в Европе нормальные граждане ходили вместе со скинхедами. Нет ли здесь двойного стандарта?

А. НАВАЛЬНЫЙ: Нет двойного стандарта. А Ле Пен?

В. РЫЖКОВ: Нет. Наверное, ближайшее, что можно сравнить – Ле Пен во Франции, который собирает по сравнению с ДПНИ гораздо большее количество людей.

А. НАВАЛЬНЫЙ: Давайте вспомним о Саркози.

А. ВЕРХОВСКИЙ: С Саркози не очень правильно сравнивать.

В. ДЫМАРСКИЙ: А Ле Пен для вас образец?

А. НАВАЛЬНЫЙ: Нет, не образец, я просто говорю про то, что существует вполне легальный Ле Пен, который для меня ни в коем случае не образец, который легально участвует в политической борьбе. Там тоже полно скинхедов и каких-то сумасшедших у него в движении, и он проводит легальные демонстрации. Но никто не кричит о французском нацизме и его угрозе. Тот же самый Саркози, когда мы вспомним, что с Сеголен Руаяль они боролись за власть в последние годы во Франции – как его называли французские левые? Исключительно фашистом, потому что он тоже боролся с иммиграцией.

В. ДЫМАРСКИЙ: Там проблема иммиграции, безусловно.

А. НАВАЛЬНЫЙ: А у нас нет проблемы иммиграции? Как я уже сказал, это официальная статистика – что мы на первом месте в Европе по количеству нелегальных иммигрантов. Поэтому нельзя обобщать.

А. ВЕРХОВСКИЙ: Саркози и Ле Пен это все-таки разные вещи.

В. ДЫМАРСКИЙ: Мы вынуждены сейчас прерваться. Оставайтесь с нами на программе «Дым Отечества».

НОВОСТИ

В. ДЫМАРСКИЙ: Еще раз приветствую аудиторию «Дым Отечества», напоминаю, что сегодня мы

обсуждаем вопрос отечественного нацизма и в гостях у нас Александр Верховский и Алексей Навальный. Продолжаем нашу беседу. Кстати, Алексей, к вам два вопроса – один от слушателей, Натали из Омска спрашивает, сотрудничает ли ваше движение с ДПНИ? Но я расширю вопрос – с ДПНИ и другими подобными организациями, которые мы перечисляли. Ну, это вопрос по поводу деятельности вашего движения. И второй вопрос – когда мы говорили о маршах – что там 200 скинхедов, а остальные все хорошие. Но, во-первых, зачем вы ходите вместе со скинхедами, во-вторых – то же ДПНИ тоже против нелегальной иммиграции, что даже заложено в названии этой организации. Но когда дело доходит до практики, до лозунгов и выступлений, там уже появляются нотки не просто против нелегальной иммиграции, а там национальная рознь явно проглядывает.

А. НАВАЛЬНЫЙ: Начну с первого вопроса – сотрудничаем ли мы с ДПНИ – что иметь в виду под словом сотрудничество? В частности, мы проводили совместно конференцию, которую назвали «новый политический национализм», который, как нам кажется, установил в этом смысле меру размежевания. Мы четко осудили в этом документе ксенофобию, четко осудили разжигание межнациональной розни и мне кажется, в целом подвели некую идеологическую базу для создания как раз национализма европейского плана. Это же большая проблема и для националистов тоже, потому что всех смешали в одну кучу, и вы совершенно верно сказали, что в любой организации, в которой находится более 10 человек, находится просто куча всяких сумасшедших, радикалов, и так далее. Те же самые скинхеды, когда мы говорим о них, – что такое скинхеды? Это субкультура по большей части. Естественно, есть люди, которые совершают преступления на национальной почве, и этих людей нужно просто сажать. Но по большей части это субкультура, это какие-то подростки из трудных семей, которые побрили себе голову и бегают в высоких ботинках. Поэтому здесь нет другого подхода: больных нужно лечить, тех, кто заблуждается, им надо разъяснять, те, кто совершает преступления – их нужно сажать. И в этом смысле национальное движение сознает все эти проблемы и пытается решать их. И здесь важно всех в одну кучу не смешивать. Потому что сказать, что националисты это просто какие-то скинхеды, которые хотят всех убить – нет такого. И по количеству этих пресловутых нацистов Россия совершенно не является никаким лидером. Мы видим, что партии нацистского характера совершенно легально существуют в Германии, в США проводит съезд нацистская партия, – легально там висят свастики. Поэтому это явление не уникальное в России и существующее в России в гораздо меньшей степени, чем об этом принято говорить. Просто естественно, каждое преступление, например, по мотивам национальной розни – оно имеет высокий общественный резонанс, оно опасно, поэтому об этом очень много говорят и привлекают большое внимание. Но это не значит, что все, кто ходит на «Русский марш», они все готовы...

В. РЫЖКОВ: Александр, Алексей нарисовал такую благостную картину, что глупые подростки заблуждаются, и так далее. Ваше мнение?



А.ВЕРХОВСКИЙ: Думаю, что здесь существенно смещены пропорции по отношению к тому, что вижу я. Я не участвовал в «Русских маршах», но исправно на них присутствовал.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Я вас там регулярно вижу.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Да. И по моей оценке, подавляющее число участников именно «Русских маршей» принадлежат к нацистско-скинхедским группам. Их довольно легко визуально отличить. Проблема именно в том, что в националистических организациях – ну, ДПНИ в первую очередь, если взять, как самую заметную, что ли, – там процент таких явных неонацистов слишком велик. Это не один из 10, а наоборот.

В.РЫЖКОВ: Подавляющее большинство.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Да. Конечно, в организации НАРОД картина не такая, но должен сказать, что это не очень большая организация. В том-то и дело – тут все дело в пропорциях.

В.РЫЖКОВ: Алексей Навальный организовывал мои дебаты в клубе «Билингва» с Александром Беловым как раз. И я думаю, что три четверти аудитории, если не две трети, были сторонниками Белова. И я в ходе дебатов двухчасовых наблюдал их. С моей точки зрения это неонацисты. То есть то, что они выкрикивали, как они себя вели.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Но если вы вспомните результаты голосования – вы уступили Белову, но уступили без большого разрыва.

В.РЫЖКОВ: Я знаю, но говорю про другое – что их поведение и то, что они выкрикивали...

В.ДЫМАРСКИЙ: Это сила убеждения слова Рыжкова.

В.РЫЖКОВ: Да, безусловно. Но на самом деле они вели себя как классические нацисты.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Тогда вам надо идти в ряды скинхедов и переубеждать их, раз так.

А.ВЕРХОВСКИЙ: К сожалению, действительно слишком много, что касается сравнения с другими странами, то понятно, – не у нас одних есть радикальные националистические организации, в том числе и неонацистские. Но по количеству убийств на почве ненависти, как это принято говорить, мы, к сожалению, идем с большим отрывом.

В.РЫЖКОВ: Кстати, где эта статистика? Ее не все знают.

В.ДЫМАРСКИЙ: Наверное, официальной статистики нет.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Очень важно понять, что у нас нет официальной статистики.

В.РЫЖКОВ: Почему нет?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Скажу, почему. У нас есть официальная статистика приговоров, в которых учтен мотив ненависти – такая статистика существует.

В.ДЫМАРСКИЙ: Национальной ненависти.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Другой почти не бывает. Но у нас нет регистрации преступлений с этим.

В.ДЫМАРСКИЙ: Помните, был даже разговор о том, чтобы запретить в информации о подобного рода преступлениях указывать национальность как потерпевшего, так и преступника?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Был такой разговор, но он усох, надо признать. Мы собираем данные сами, как можем.

Эти цифры маленькие в каком-то смысле – мы отсеиваем все случаи, где у нас возникает подозрение, что это не преступление по мотивам ненависти, так что наши цифры это не стопроцентная уверенность, но мы почти уверены. Это не то, что мы считаем, как любят говорить, что вот где-то зарезали таджика, и мы это сразу заносим в статистику – тогда у нас была бы огромная цифра. У нас, если брать только убийства и не брать остальное, то 2006 г. – 66, 2007 – 86, 2008 – 89. Но тут маленькая разница обманчива, потому что мы, как правило, с большим опозданием узнаем о многих случаях.

В.РЫЖКОВ: То есть, итога еще не подвели.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Мы его никогда и не подведем. Цифры растут и за два года назад.

В.РЫЖКОВ: Я встречал такую цифру, что в Москве только в этом году, за половину января, уже 10 нападений и 5 погибших, которые очевидно связываются...

А.ВЕРХОВСКИЙ: Да.

В.РЫЖКОВ: У вас такие же цифры?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Да. На самом деле милиция знает даже больше эпизодов, но поскольку дела не расследованы, то они пока не публикуются.

В.РЫЖКОВ: И в сравнении с европейскими странами у нас действительно меньше, как сказал Алексей?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Нет, гораздо больше. В Англии в 80-е гг. был разгул расистских преступлений и там совершалось 10-20 убийств в год – это был ужас, потом как-то с этим разобрались, теперь таких случаев по несколько штук в год бывает – убийств.

В.РЫЖКОВ: Но у нас и населения больше.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Да. Но тем не менее. Это мы только насчитали, а на самом деле преступлений больше. Проблема именно в этой пропорции. И это происходит не от того, что наши расистские группы, вот эти насильственные, такие особенные какие-то по сравнению с английскими. А потому, что у нас их мало ловят просто, вот и все. Потому что если посмотреть на количество приговоров, то цифры на порядок ниже – не в два и не в три раза.

В.ДЫМАРСКИЙ: Вы сказали «их мало ловят» – а вообще каковы взаимоотношения всех этих группировок, всех этих движений с властью? Нейтральные отношения? Многие говорят о том, что если не властью в целом, то некоторыми сегментами поддерживаются эти группировки...

А.ВЕРХОВСКИЙ: Очень правильный момент.

В.ДЫМАРСКИЙ: Что вы об этом знаете? И расскажите, что такое СОВА?

А.ВЕРХОВСКИЙ: СОВА – это информационный центр, который занимается этими проблемами и смежными, мы занимаемся еще свободой совести, злоупотреблением со стороны государства борьбой с экстремизмом.

В.ДЫМАРСКИЙ: Вы собираете информацию?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Да, мы – информационно-аналитический центр, мы пускаем книжки, доклады, и так далее. Теперь, что касается связи с властью. Здесь все, конечно, подернуто такой дымкой, по понятным причинам, но, скажем, я так думаю, что где-то в 2006-2007 гг. нашим националистическим лидерам – Белову, Рогозину, Савельеву, видимо, кто-то что-то обещал – что

их пустят в большую политику. Потому что они стали организовывать партию «Великая Россия». И понятно – у нас все люди опытные и все понимают, что если Кремль будет резко против, то им не дадут создать никакой партии и ни на каких выборах присутствовать – что и вышло. Но, видимо, у них были основания надеяться. Кто их персонально обнадежил, я, естественно, не знаю. Но думаю, что они не такие наивные ребята, чтобы просто взяться ни с того, ни с сего.

В.РЫЖКОВ: Алексей, а вы что думаете по поводу власти? Она нейтральна, враждебна, или скорее поддерживает националистические группировки?

А.НАВАЛЬНЫЙ: Мы видим отношение именно к националистическим группировкам, когда в последнее время – любой слово «национализм» не может легально провести ни одно мероприятие, поэтому в этом смысле сейчас никакой политической поддержки нет. Мне кажется, более интересный вопрос взаимодействия власти и каких-то радикальных группировок – ну, бандитов-убийц. У меня есть четкое ощущение, что значительная часть этих реальных боевых групп – они существуют фактически под контролем и здесь мы никуда не ушли от ситуации прошлого века – от Зубатова и Гапона, когда правоохранительные органы понимают, что все равно такие хулиганы есть, мотивированные расовой ненавистью, и они внедряют туда своих людей, в эти группы, фактически сами эти группы создают, что дает им возможность в случае необходимости эффективно их поймать, когда нужно разоблачить. В этой среде огромное количество провокаторов. Огромное количество информаторов, которые взаимодействуют с властью – здесь такой клубок, который связан, наверное, во многом с традиционной странной оперативной системой работы наших органов власти. Я хотел сказать еще два слова о статистике. Это, понимаете, штука такая, очень интересная. Например, я участвовал в дебатах с одним из представителей Центра СОВА, которая, наверное, дает наилучшую статистику. Я задал вопрос – скажите, пожалуйста, мы помним некоторое время назад в Ингушетии еженедельно совершались убийства по мотивам национальной ненависти, расстреливались русские семьи – включается это в статистику? Мне говорят – нет, это в статистику не включается. Почему? Потому что у нас на Северном Кавказе идет война и никакой статистики вести невозможно. В принципе, это разумно. Но я хочу сказать о том, что когда мы говорим о нацизме в России, нельзя все время говорить про какой-то русский нацизм.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Так никто не делает.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Я уверен, что статистика показала бы, что за последние годы главными жертвами убийств и насилия по этническим признакам были русские. В Чечено-Ингушской АССР жило русских, украинских, евреев и татар почти 400 тысяч человек.

В.ДЫМАРСКИЙ: Вы их всех к русским относите?

В.РЫЖКОВ: По-моему, вы в кучу мешаете миграцию вынужденную с нападениями.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Они фактически были изгнаны, и здесь как раз был тот самый настоящий социальный дарвинизм и освобождение жизненного пространства. Они были все изгнаны. Не всех их, конечно, убили, но они стали беженцами внутри своей страны – почему-то в статистику это не включается. Вот эта штука очень интересная.

В.РЫЖКОВ: Там бежали и сотни тысяч чеченцев – на самом деле там народ бежал от войны в значительной степени.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Нет, имеется в виду довоенное время.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Ну да, а сейчас там живут, на этой территории, не-чеченцев по-моему, 21 тысяча человек – это фактически военнотруженики. Поэтому здесь есть колоссальная проблема.

В.РЫЖКОВ: Александр, что с этим вы делаете?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Так скажу – с этим мы не делаем. Мы действительно сознательно исключили из мониторинга республики Северного Кавказа – все, как одну. Потому что там просто другая жизнь происходит.

В.РЫЖКОВ: А на территории России, на Волге, вы фиксируете нападения и на русских и на не-русских?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Конечно.

В.РЫЖКОВ: То есть, у вас одно исключение – Северный Кавказ.

А.ВЕРХОВСКИЙ: У нас территориальное исключение, потому что мы понимаем, что наша методика там не работает, это просто исключительно исследовательский вопрос. Конечно, если в Москве такие случаи имеются – организованная группа кавказского происхождения молодежи нападает на человека, потому что он им показался враждебен и явно они выбирают этнических, славянских людей, а потом с криками «Аллах акбар» или «Кавказ» бегают по метро – это типичная акция расистского насилия.

В.РЫЖКОВ: И это попадает в статистику.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Конечно – если мы об этом узнаем, я не исключаю, что много случаев уходит мимо. Можно заметить, что у нас жертв, которых можно причислить к этническому большинству, скажем так, – их явно меньше, чем принадлежащих к этническим меньшинствам, ну или причисляемым – еще по ошибке можно часто попасть. Почему так происходит, понятно более или менее – потому что насильственные группы являются авангардом некоторого более широкого движения всегда – они не возникают просто так, на ровном месте. Поэтому их так много в движении русских националистов – оно, конечно, не все такое ужасное, но вот этот боевой авангард у него большой, потому что он самый большой. А то, что мы в Москве видим, вот эти организованные группы кавказской молодежи – во-первых, это появилось только недавно, всего года два как, и за ними нет этой массы, на которую можно было бы опереться. Поэтому пропорция другая. Хотя в другом месте, конечно, бывают случаи, когда происходят просто настоящие погромы, скажем, в русской деревне.

В.ДЫМАРСКИЙ: Не хочу разбираться глубоко, но пытаются объяснить проявление националистических чувств в отношении кавказцев, которые чем-то не нравятся, своим поведением. Антисемитизм вообще достаточно традиционное явление для России, и так далее, чем объяснить и кто это делает – вот африканцы, скажем, латиноамериканцы

В.РЫЖКОВ: В Москве убили камерунца, вьетнамца.

В.ДЫМАРСКИЙ: Убивают очень многих россиян только потому, что у них раскосые глаза, может быть, принимая их за китайцев...

А.ВЕРХОВСКИЙ: Как известно, бьют не по паспорту – старая народная мудрость.



В.ДЫМАРСКИЙ: Бьют якутов и бурятов, принимая их за китайцев.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Бьют всех «не таких, как мы», конечно.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Так это и есть расизм, вот и все.

В.ДЫМАРСКИЙ: А чем мешает камерунец?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Он может ничем не мешать, но дело в том, что скинхедская субкультура все-таки у нас заимствована из Западной Европы, и вместе со всем, что нужно – с одеждой и музыкой, они заимствовали и вот эту идею о том, что есть белые и черные. То есть, черные они более очевидно не белые.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Есть правило субкультуры скинхедов.

В.ДЫМАРСКИЙ: То есть, только скинхеды этим занимаются?

А.ВЕРХОВСКИЙ: Нет, наверное, всякие люди бывают. Но, в принципе, охота на чернокожих – это, конечно, скинхедская специфика.

А.НАВАЛЬНЫЙ: То есть, если мы исключим бытовые мотивы, когда просто напились и на дискотеке там...

В.ДЫМАРСКИЙ: Сергей из Москвы нас спрашивает «Сможет ли кризис обострить национальные отношения, как, например, в Латвии?» Кризис и национальные отношения – что вы ждете от этого? Не обострит ли кризис все, что происходит на этой почве, или наоборот, сгладит, может быть, «не до того».

А.ВЕРХОВСКИЙ: Конечно, это во многом спекуляции и гадания, но я бы сказал три вещи – во-первых, довольно распространенное существует опасение, что гастарбайтеры, потерявшие работу, криминализуются и начнутся всякие ужасы.

В.ДЫМАРСКИЙ: Да, это одна из угроз, о которых говорят.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Думаю, что такое может быть, разумеется. Но большая часть людей, потерявших работу, благополучно уедет обратно, или не криминализуются – в смысле, они могут нарушать паспортный режим, – потому что все-таки это наиболее свойственно. Вообще, по статистике, иностранцы совершают гораздо меньший процент преступлений, чем граждане, и это понятно – потому что они осторожные люди.

В.РЫЖКОВ: Побаиваются.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Ну да, и они не укоренены. Это в массе своей. Поэтому тут я не вижу большой проблемы. Что касается организованных радикальных групп, которые уже совершают нападения, на них я сомневаюсь, что кризис может повлиять, потому что они идейно не мотивированы тем, что они могут потерять работу. И вряд ли даже их ряды особенно пополнятся за счет кризиса, потому что для того, чтобы пополнить, надо приобрести какую-то идейную мотивировку, – нельзя просто будучи выгнанным с работы пойти и присоединиться к скинхедам, – это трудно себе представить, что действительно потенциально возможно – в каком-то небольшом городе, – как, собственно, было в Кондопоге – вот случилась бытовая драка, которая потом приобрела определенное продолжение. И общее неблагополучие в городе, и событие, где были бандиты именно кавказские – оказались, а могли быть и любые другие, но тут так сложилось, – и с этого момента

сорвалось и произошло то, что произошло. Понятно, что экономический кризис: закрыты предприятия градообразующие, не дай бог – в городе все становятся нервными. И какой-то эпизод вроде этого может тоже стать причиной для каких-то беспорядков – вот это может быть.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Я с Александром не соглашусь. Я действительно считаю, что проблема иммиграции обострится – значительная часть этих мигрантов потеряет работу, и если мы вспомним механизм, каким образом они сюда попадают – они занимают там деньги, зачастую их привозят какие-то полукриминальные группировки из местных – они их вербуют сюда, здесь оставляют на положении рабов, и если мы просто банально вспомним, сколько стоит авиабилет до Душанбе, или хотя бы железнодорожный билет, мы поймем, что просто так вернуться нельзя. Ты должен привезти какие-то деньги, заплатить агенту, который тебя сюда привез, ты должен минимально привезти 300 долларов своей семье – нельзя вернуться просто так, ты должен привезти какие-то деньги. И я думаю, что криминогенная ситуация в этом смысле ухудшится.

В.ДЫМАРСКИЙ: И соответственно, будет реакция.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Да, и соответственно будет реакция.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Реакция будет на слова об этом.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Не бывает такого, что люди лежат на диване, а потом думают: «не устроить ли нам погром», и бегут делать погром, – такого не бывает. То есть, нерешенность огромного количества социальных проблем вызывает недовольство, а у маргинальной части населения – они как раз вскакивают с дивана и бегут куда-то кого-то бить. Поэтому естественно, возникновение вот этих нацистских групп – оно обусловлено социальными причинами. И чем больше будет социальных причин, тем больше будет скинхедских групп, хотя я не думаю, что тут будет какой-то лавинообразный рост или уж совсем значительный рост, но он будет несомненно.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Это очень важное место, мне кажется, его нужно прокомментировать. Тут, как всегда, существенно не только то, что происходит реально – какая-то потенциальная причина, но и то, как она интерпретируется в обществе и в сознании тех людей, которые как-то вовлечены в процесс. Классический пример – недавно у нас был перед глазами некий узбек, который изнасиловал и убил девочку. Результатом была череда убийств нескольких узбекских дворников и все такое прочее. То есть внимание было сфокусировано на том, что он узбек. Хотя если бы внимание не фокусировать, этот ужасный случай не имел бы последствий.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Мне кажется, что это тоже принципиально важный вопрос – мы не сможем никого обмануть. Даже если мы никогда не будем указывать фамилии людей, совершающих преступления, мы никогда никого не убедим в том, что нет этнической преступности и в том, что мигранты не совершают преступлений.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Это не было этническое преступление.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Я не думаю, что от того, что кто-то педалирует, – не знаю, что, журналисты сами? Вот «Эхо

Москвы» тоже постоянно передает – вот, убили таджика, таджик убил кого-то. И что, в этом смысле «Эхо Москвы» поощряет нацизм? Нет, и так все знают. Потому что кто-то кого-то убил, и это произошло рядом с вашим подъездом, вам сосед расскажет. Поэтому мне кажется, что вопрос о какой-то пропаганде и зловредной интерпретации – он очень сильно все-таки преувеличен.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Я не говорю, что именно кто-то занимается зловредной интерпретацией – этим все занимается. Но это неочевидная вещь, это именно интерпретация, что, собственно в том, что человек, который убил девочку, был узбеком?

В.РЫЖКОВ: У него не было национального мотива.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Он ее убил не потому, что был узбек, а просто он был насильником, он поймал девочку, изнасиловал ее и убил.

А.НАВАЛЬНЫЙ: А люди интерпретируют это так – сюда приехал насильник. В дополнение к нашим русским

насильникам, которых здесь полно, почему-то сюда приезжает еще узбекские.

А.ВЕРХОВСКИЙ: Но к нам же приезжают из Узбекистана не одни насильники.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Разные приезжают, тем не менее.

В.ДЫМАРСКИЙ: У меня было еще несколько вопросов, но, увы, наше время истекает, поэтому нам остается только поблагодарить наших гостей за участие в программе.

В.РЫЖКОВ: Не сильно вы нас, Алексей, успокоили и убедили.

А.НАВАЛЬНЫЙ: Ситуация не такова, чтобы я мог сказать что-то успокоительное. Спасибо вам.

В.ДЫМАРСКИЙ: Не один раз, думаю, будем обсуждать эту проблему. Спасибо вам, это была программа «Дым Отечества», встретимся через неделю.

<http://echo.msk.ru/programs/smoke/566088-echo.phtml>

Прошлый номер «Панорамы» начинался с репортажа о гибели СПС. С тех пор нас покинули ещё несколько политических партий. Из 15 допущенных к думским выборам-2007 партий (кстати, им был посвящён выпущенный «Панорамой» под выборы справочник «Есть такие партии!») в живых осталось шесть, плюс прибавилось седьмым новорожденное «Правое дело». Последним ушёл на дно «Народный союз» Сергея Бабурина – Виктора Алксниса, опустошив русско-националистический фланг легального партийно-политического спектра. Рутинные процессы стерилизации официальных партий и бурное зарождение нового неформального движения – в этом номере нашей газеты.

Ядро против Едра

Конференция демократических сил Москвы

После нескольких неудачных попыток конференция демократических сил Москвы собралась 23 ноября в конференц-зале корпуса «Альфа» гостиницы Измайлово (там, где китайское казино) под псевдонимом «Конференция общественных организаций Москвы». Несмотря на то, что о месте проведения было объявлено в последний момент, пришло больше 350 человек, и первые несколько часов стульев не хватало.

В собрании приняли участие среди прочих члены покойного СПС (в том числе бывший председатель бывшего Московского отделения Владлен Максимов), несколько членов партии Яблоко (несмотря на то, что партия относится к объединительной активности других демократов с подозрением), некоторые члены касьяновского РНДС (Иван Стариков, Сергей Жаворонков, Юлия Мальшева), представители ДемРоссии и ОГФ, а также Движение «За права человека», Антивоенный комитет, Жилищная солидарность, Оборона, Смена и совсем мелкие организации типа Движения «Мы».

В качестве гостей на съезд просочились и даже выдвинули свою представительницу в делегаты предстоящего всероссийского съезда активисты ПОРТОСа.

Рабочий президиум съезда первоначально состоял из Владлена Максимова, Дениса Билунова (ОГФ), Ильи Яшина (член партии Яблоко, один из инициаторов объединительного движения) и Сергея Давидиса

(Антивоенный клуб). По предложению участников туда был кооптирован Дмитрий Катаев (экс-депутат Мосгордумы от СПС, сопредседатель движения «Жилищная солидарность»).

С кратким вступительным словом выступил Илья Яшин. Он порадовался тому, что народу собралось так много, и поделился впечатлениями от организации подобных конференций в других регионах страны. Ему кажется, что движение «получается», и именно этим вызвано противодействие со стороны власти. Он считает, что стране нужна вменяемая и адекватная политическая сила, готовая взять на себя ответственность за страну. Яшин полагает, что такой силой сможет стать будущее объединение демократических сил. Призвав присутствующих провести образцово-показательную конференцию, бывший член Бюро Яблока передал слово лидеру ОГФ Гарри Каспарову.

Каспаров напомнил собравшимся, большинство которых были демократами первого призыва, об эйфории, которую они (и он сам) испытывали двадцать лет назад. Он полагает, что на демократах времён перестройки и 90-х тоже лежит часть ответственности за политическую катастрофу, произошедшую в России. По его мнению, сам факт создания объединённого движения будет означать восстановление свободной политической конкуренции. «Нет никакой разницы между теми, кто имитирует демократов, коммунистов и националистов. Все, кто работает на Кремль, →

занимаются имитацией и работают в театре марионеток», – сказал лидер ОГФ. Он покритиковал предыдущего оратора за употребление слова «избиратели», потому что пока нет выборов, не может быть и избирателей. И одна из задач движения как раз состоит в том, чтобы убедить людей в фиктивном характере выборов. Но главное – сделать так, чтобы идеи свободной политической и экономической конкуренции стали в России общим местом.

Каспаров закончил свою речь призывом возродить идеи, которые однажды 20 лет назад уже победили в России. Напомним, что Гарри Каспаров был тогда одним из лидеров ныне покойной Демократической партии России и входил в руководство Движения «Демократическая Россия», объединявшего в то время практически всю некоммунистическую оппозицию.



**Игорь Борисович Чубайс.
Куда ж демократам без Чубайса!**

Борис Немцов заявил, что правящий режим заключил с народом сделку: «Мы вам деньги, а вы нам – гражданские права». Задача создаваемого движения – вернуть людям их права, в первую очередь – избирательные. Он сообщил, что объединительный съезд демократов планируется на 12 декабря – День Конституции. С его точки зрения, Конституция несовершенна, но нынешние попытки её изменить – это попытки «туркменизировать страну». Немцов отметил, что движение создаётся в тот момент, когда страна входит в экономический кризис. В этой ситуации в стране должна быть ответственная политическая сила, которая готова предложить альтернативный курс: «Я бы не хотел, чтобы к власти пришли левые радикалы или радикальные националисты», – заметил Немцов. Кратко охарактеризовав ситуацию в Москве (дефицит городского бюджета, замораживание строительства и т.д.), Немцов предложил инициировать создание независимых профсоюзов и определиться по вопросу грядущей отставки Лужкова. В заключение он сказал, что объединительный съезд будет проведён в любом случае, даже если власти удастся сорвать его 12 декабря.

Иван Стариков предсказал, что любовь к власти в условиях кризиса очень быстро пойдёт на убыль. По его мнению, события развиваются настолько стремительно, что в ближайшее время должен возникнуть центр кристаллизации.

Лев Пономарев призвал собравшихся без иллюзий смотреть на вещи и трезво оценивать собственные силы. «Триста человек – слишком мало для Москвы», – сказал он.

Владлен Максимов (экс-СПС) констатировал смерть двух старейших либеральных партий – Яблока и СПС – и выразил уверенность, что борьба за свободу будет продолжаться и после этого. «Большие дела делаются людьми больших страстей. Я их вижу в зале», – заявил Максимов, вызвав аплодисменты публики.

Главный автор программы будущего движения «300 шагов к свободе» Владимир Милов сказал несколько слов об этом документе. С одной стороны, он назвал его «сыроватым», а с другой – заявил, что, несмотря на это, он значительно лучше правительственной Концепции-2020. Это соответствует действительности, потому что в «Трёхстах шагах» учтены кризисные тенденции, сформировавшиеся во время правления Путина, а Концепция-2020 подготовлена в расчёте на вечный бум и вечновысокие цены на нефть. Милов отметил, что он представляет себе программу не как застывший текст, а как живой организм. Он привлёк внимание собравшихся к важности просветительской работы: «Нам нужно убедить как можно большее число людей, что в стране дела идут плохо».

Выслушав эти речи, конференция перешла к делу, ради которого, собственно, все и собрались: к выборам делегатов на съезд движения под рабочим названием «Солидарность». Квота города Москвы составляет 50 делегатов. При этом некоторое, пока не определённое количество руководителей объединительного процесса («федеральная группа») попадёт в число делегатов по отдельной квоте, путём самоназначения. Поэтому в списках кандидатов не было ни Ильи Яшина, ни Владимираилова, ни Льва Пономарёва. Президиум пообещал позаботиться о такой спецквоте и для Валерии Новодворской, которой сегодня не смогли дозвониться.

Председательствовавший Яшин предложил всем желающим участникам (т.е. не гостям, не прессе и не охране) самовыдвигаться и выдвигать других. Участники (и даже гости) живо откликнулись и выдвинули примерно 130 кандидатов. В это число вошли и 12 человек из розданного всем делегатам «рекомендательного списка президиума». Туда, как объяснили члены президиума, были включены представители маленьких организаций, про которых их коллеги из организаций крупных могли бы иначе забыть. В коротком списке значились: Сергей Давидис (Антивоенный комитет), Роман Доброхотов («Мы»), Павел Елизаров (Яблоко), Алексей Казаков (Оборона), Анна Каретникова (Антивоенный клуб), Дмитрий Катаев (Жилищная солидарность), Михаил Кригер (Комитет антивоенных действий), Олег Мустафин (ДемРоссия), Серж Константинов (Свободные радикалы), Лолита Цария (ОГФ :), Эрнст Чёрный (Экология и права человека), Станислав Яковлев (Смена). После того, как выдвинувшиеся и выдвинутые были учтены, Илья Яшин предоставил всем желающим слово для представления.

Представление кандидатов длилось чуть больше часа. Большинство рассказывало о своей политической биографии: было очень много людей из первой ДемРоссии, Московского народного фронта и свежеумершей партии СПС. Одной из кандидатов была

знаменитая Нина Семёновна, большая любительница всевозможных митингов, любимица фоторепортёров (в ЖЖ есть даже сообщество её фанатов). Выступая в защиту своей кандидатуры, Нина Семёновна сказала, что её задача – поменять Путина на Ходорковского, а вообще – надо взять власть и освободить тех, кто сидит в тюрьме «за маленькие свои шалости».

После этого, чтобы провести время до составления бюллетеня, дали слово Дмитрию Катаеву, Алексею Клименко (зампред Московского Яблока, в документах съезда обозначен как КлЕменко), Сергею Городилину (СПС), Виктору Шейнису (Яблоко) и некоторым другим.

Клименко – архитектор. Как сам сказал, строил хорошие кирпичные пятиэтажки (сам в такой живёт) и баррикады на Красной площади в 2003 (видимо, всё-таки 1993) году. Он авторитетно заявил, что в Москве жить нельзя, работать нельзя и это результат замечательного руководства городом. По его словам, на «золотой миле» (между Остоженкой и Пречистенской набережной) предельно допустимые концентрации солей тяжёлых металлов превышены в 45 раз, а в Нагатинской пойме, где строится «инкубатор для малого и среднего бизнеса» – в 562 раза. Его слова «Они жиреют на глазах, бюджет госпожи Батуриной всё полнится и полнится» были прерваны громовыми аплодисментами. Помянув добрым словом другой «кошелёк Лужкова» – г-на Чигиринского, владельца НПЗ в черте города, Клименко предложил открыть Кремль для москвичей, выдворить всевозможные федеральные, городские, областные власти из центра города и «избавить граждан от воровской власти».

Сергей Городилин (экс-СПС) посвятил своё выступление налаживанию взаимопонимания с милицией. По его мнению, милиция делится на три группы. Первая группа – это коррумпированные генералы и полковники; вторая – основной слой, имеющий зарплату 14 тысяч, который «хоть и берёт взятки, но большую часть отдаёт начальству»; третья группа – это патрульные и сержанты, которые обирают гастарбайтеров и приезжих и «мало чем отличаются от своих клиентов». С точки зрения Городилина, с основной частью милиции можно найти общий язык. Он поделился своим опытом общения с милицией в автозаке во время апрельского Марша несогласных и на прочих оппозиционных мероприятиях: «Все милиционеры, с которыми я имел дело, ненавидят начальство гораздо больше, чем нас. Они социально незащищённый слой. Они полностью зависят от начальства». По мнению Городилина, до милиции в ходе оппозиционных мероприятий нужно доносить две мысли: первую – что в нормальном демократическом государстве полицейский – человек уважаемый и хорошо оплачиваемый, и вторую – что только оппозиция может этого добиться.

«Отец русской демократии», как его представил Илья Яшин, Виктор Шейнис, как и многие до него, вспоминал о том, что было 20 лет назад (надежды), а потом агитировал присутствующих за партию Яблоко. В отличие от Владлена Максимова, он не считает, что Яблоко ушло на дно. По его мнению, оно существует и даже выходит с плакатами к зданию Государственной Думы, а также пишет письма за отставку Зорькина. Он не видит программных различий между Солидарностью и Яблоком. В заключение он выразил надежду на то, что

«лягушка взобьёт сметану», а Солидарность будет жить «как плацдарм взаимного доброжелательства».

Голосование заняло довольно много времени, потому что кандидатов было много и далеко не все они были известны друг другу. Руководители отдельных московских организаций обходили свою паству с рекомендациями, за кого и против кого голосовать, ксерили и раздавали своим какие-то списки или собирали отдельные совещания.

К некоторому изумлению людей, готовившихся сидеть до девяти вечера (окончание срока аренды зала), чтобы узнать, кто из них стал делегатом, выяснилось, что считать голоса будут, когда все уже разойдутся. Результаты подсчёта объявят в понедельник через сайт democstat-info.ru. Против этого, как ни странно, никто протестовать не стал. Ограничились тем, что включили двух человек, в том числе Лолиту Царию (руководитель московского ОГФ) наблюдателями в Счётную комиссию.

Маленький скандалчик образовался в связи с потерей шестерых душ при печати бюллетеней. Оказалось, что Счётная комиссия получила от президиума список, составленный на слух, с опечатками в фамилиях и не найдя соответствующих фамилий в списках участников, попросту их проигнорировала. Дабы выйти из неудобной ситуации, Илья Яшин предложил устроить по каждой из шести пропущенных кандидатур справочное голосование, чтобы по его итогам делегация могла кооптировать всех или некоторых из них в свой состав.

Фотография бюллетеня со 123 фамилиями – в интернет-версии этого репортажа. Пропущенные и проголосованные индивидуально фамилии: Бурьянов (38 голосов), Кубрик (60), Точильникова (66), Кузнецова Кристина (48), Холодовский (33), Тутаев Александр (68).

Собрание должно было также одобрить программу «300 шагов к свободе» и принять обращение к москвичам. Оба документа вызвали резкую критику отдельных делегатов: программа – своей длиной, а обращение – «суконным языком». Их приняли за основу. Программа была одобрена при 5 против и 8 воздержавшихся, к ней приложат поступившие поправки (бланк для их внесения был у каждого участника конференции), а обращение доработает Редакционная комиссия в составе Катаева, Давидиса и Милова с участием парочки профессиональных журналистов, (само)выдвинутых с мест, а также Виктора Шендеровича, если его найдут и он согласится.



В ленинской позе.

Заключительное слово Гарри Каспарова



И самое последнее слово взял Гарри Каспаров, вероятно – чтобы показать, кто в доме хозяин. Он сказал, что когда к 6 часам вечера остаётся почти половина зала, это большое достижение. Кроме того, он поблагодарил за проявленное мужество присутствующих яблочников, которые, по его мнению, балансируют на грани исключения, а также членов РНДС. Чемпион в последний раз обратился к тому, что было двадцать лет назад, и сказал: «Тогда мы действовали на подъёме, сейчас мы действуем в обстановке апатии». Каспаров предложил «не обманывать себя мифическими цифрами, которыми нас кормили представители Яблока, СПС и РПР Рыжкова». Трезво оценивая ситуацию, лидер ОГФ, тем не менее, считает, что крах режима неизбежен и это не вопрос далёкой исторической перспективы. «Режим валится», – заявил он. Каспаров попросил снисходительно относиться к «организационным огрехам», объяснив их «диким прессингом» со стороны властей, и предупредил, что намеченный на 13 декабря

съезд может состояться позже. Тем не менее, закончил он оптимистически: «Создание ядра людей, которые не собираются торговать своими убеждениями – это большой шаг».

В целом конференция проходила довольно сумбурно, но это и отличало её от съездов «партий-муляжей». Практически каждое предложение президиума вызывало возражения кого-нибудь в зале. Люди активно писали поправки и вообще верили, что от них здесь что-то зависит. Большие разногласия вызвал официально не обсуждавшийся вопрос о руководстве организации. Одни придерживались точки зрения организаторов, что руководство должно быть коллегиальным, другие считали, что единоличным, третьи – что все решения должны приниматься в регионах, а президиум обязан их утверждать. Уже сейчас понятно, что этот вопрос вновь встанет на съезде 13 (или всё-таки 12?) декабря.

Василий КОШКИН

Российская «Солидарность» учредилась

12-13 декабря в гостиничном комплексе «Олимпиец» под Химками состоялся учредительный съезд объединённого демократического движения «Солидарность». Новое движение объединило представителей различных политических партий и движений: отказавшихся от участия в «Правом деле» членов СПС, не послушавшихся партийного начальства членов «Яблока», а также ОГФ, «Обороны» и других.

Выступавшие на съезде отметили, что впервые правым удалось объединиться в по-настоящему сильное движение.

Владимир Милов в своем выступлении поблагодарил партию «Правое дело» за расчистку политического пространства для «Солидарности». По его мнению, после образования данной кремлевской партии на правом фланге остались по-настоящему преданные либеральной идее политики.

Данную мысль продолжила и Валерия Новодворская, заявившая о том, что можно быть уверенным в том, что оставшиеся в движении люди точно не сойдут с пути «так как это сделал Иуда Юрьевич Белых».

Выступавшие также говорили о неминуемом падении нынешнего политического режима. По мнению большинства участников, нынешняя власть не сможет устоять во время экономического кризиса.

Так лидер ОГФ Гарри Каспаров в своем выступлении отметил, что крах путинского режима неизбежен. В этой связи целью либералов, по словам лидера ОГФ, должен быть «наименее болезненный демонтаж» нынешнего политического режима, так как, по мнению Каспарова, власть уже упустила шанс провести его безболезненно. Также Гарри Кимович отметил необходимость перехода к решительным действиям. «Мы здесь собрались не для того, чтобы в очередной раз заниматься "политическим лузерством" и плакаться в жилетку со словами, что в России все плохо с либеральными идеями», – заявил Каспаров.

Лидер «Молодежного Яблока» Илья Яшин заявил о том, что у России в данный момент есть три пути

развития. Первый — продолжение нынешней политики. В этом случае, по мнению Яшина, Россию ждет неминуемая катастрофа. Второй путь — это приход к власти левых или правых радикалов. Третий путь — демократизация политической системы России. По замыслу участников, движение «Солидарность» должно бороться за третий путь развития страны.

Стоит отметить, что съезд «Солидарности» был резко воспринят прокремлевскими молодежными организациями. Так еще до начала съезда рядом с местом сбора делегатов возле станции метро «Динамо» появились автобусы, которые как сообщалось должны были отвезти участников на место проведения. Поддавшиеся на провокацию участники, севшие в автобусы псевдоорганизаторов, после изнурительного пути оказывались в подмосковном Красногорске. Также некоторым участникам съезда рассылались ложные смс-сообщения, в которых говорилось о том, что сбор делегатов будет проводиться на противоположном конце Москвы в районе станции метро «Дубровка».

Также перед началом работы съезда на территорию гостиничного комплекса проник автобус из которого были выброшены около 30 баранов с переломанными лапами, с атрибутикой вновь образованного движения. Большинство из них вскоре скончались. По непроверенной информации, на данный инцидент отреагировали ряд экологических движений, которые будут добиваться возбуждения по данному факту уголовного дела.

Напомним, что это уже не первая попытка объединения оппозиции. Ранее представителями правой оппозиции был создан «Комитет — 2008», на основе которого была впоследствии создана коалиция «Другая Россия». Основное отличие «Солидарности» от «Другой России» подчеркнул в радиointerview «Свободе» Борис Немцов: «У нас нет нацболов и националистов».

Андрей ЖЕЛОНКИН

Состав руководства «Солидарности»

Итоги выборов в политсовет:

1. Немцов Борис (Москва) 204 голоса
2. Кара-Мурза-мл. Владимир (б.СПС)196
- 3-4. Стариков Иван (РНДС, Москва) 189
- 3-4. Милов Владимир (экономист, Москва) 189
5. Каспаров Гарри (ОГФ, Москва) 186
6. Буковский Владимир (Кембридж)182
7. Резник Максим (Яблоко, Петербург) 175
8. Козловский Олег (Оборона, Москва) 168
9. Билунов Денис (ОГФ, Москва) 159
10. Жаворонков Сергей (РНДС, Москва) 154
11. Яшин Илья (Яблоко, Москва) 148
12. Максимов Владлен (б.СПС, Москва) 147,
13. Гольц Александр (журналист, Москва) 143
14. Котляр Татьяна (правозащитница, Калуга) 139
15. Городилин Сергей, (б.СПС, Москва) 138
16. Курносова Ольга (ОГФ, Петербург) 134,
- 17-18. Фейгин Марк (РНДС, Самара) 133
- 17-18. Давидис Сергей (правозащитник, Москва) 133,
19. Пономарев Лев (правозащитник, Москва) 132
20. Болдырев Александр (РНДС, Воронеж) 130
21. Прохоров Вадим (б.СПС, Москва) 129
22. Рыклин Александр (главред «ЕЖ») 126
23. Васильева Елена (ОГФ, Мурманск) 119
- 24-25. Осовцов Александр (ОГФ, Москва) 117
- 24-25. Малявский Антон (б.СПС, Москва) 117
26. Сорокин Николай (РНДС, Кострома) 116
- 27-28. Тютрин Иван (ОГФ, Томск) 115
- 27-28. Малышева Юлия (РНДС, Москва) 115

29. Куперман Марк (правозащитник, Сахалин) 113
 30. Курин Юрий (РНДС, Иркутск) 110
 31. Шнейдер Михаил (б.СПС, Москва) 105
 32. Евдокимова Наталья (Яблоко, Петербург) 104
 33. Самодуров Юрий (Москва) 101
 34. Бакунин Валерий (б.СПС, Моск. область) 92
 35. Ляскин Николай (Смена, Москва) 90
 36. Батурин Александр (Яблоко, Саратов) 86
 37. Доброхотов Роман («Мы», Москва) 83
 38. Яковлев Станислав (Смена, Москва) 82
 39. Табалов Алексей (Яблоко, Челябинск) 81
- Всего было 77 претендентов

Политсовет избрал Бюро в составе (по алфавиту):

1. Билунов Денис (ОГФ, Москва)
2. Давидис Сергей (правозащитник, Москва)
3. Жаворонков Сергей (РНДС, Москва)
4. Каспаров Гарри (ОГФ, Москва)
5. Козловский Олег (Оборона, Москва)
6. Курносова Ольга (ОГФ, Петербург)
7. Максимов Владлен (б.СПС, Москва)
8. Милов Владимир (экономист, Москва)
9. Немцов Борис (Москва)
10. Резник Максим (Яблоко, Петербург)
11. Рыклин Александр (главред «ЕЖ»)
12. Стариков Иван (РНДС, Москва)
13. Яшин Илья (Яблоко, Москва)

(via javoronkov – ru_solidarnost & yashin – livejournal.com)

X съезд Единой России: Раздача пряников

В четверг 20 ноября в Москве довольно быстро прошел X съезд партии «Единая Россия».

Делегаты в Гостином дворе сидели концентрическими кругами с белой трибуной в центре на большом белом круге с эмблемой-медведем. В 12.15, на четверть часа позже объявленного времени начала, в зал наконец вошли двумя шеренгами шестеро вождей. В первой – Грызлов, Путин, Медведев, во второй – Шойгу, Лужков, Шаймиев.

Усевшись в первый ряд возле Сергея Иванова и Валентины Матвиенко (президиум отсутствовал как таковой), Владимир Путин торжественно объявил, что в съезде принимает участие президент РФ Дмитрий Анатольевич Медведев.

По исполнении гимна Медведев получил слово для приветствия съезду, в котором назвал ЕР правящей партией и предложил ей активнее заниматься социальными делами и двигать вверх молодых.

Владимир Путин выступил с докладом, в котором предложил увеличить продолжительность жизни до 72-75 лет, а производительность труда – в 3-4 раза. Сегодняшний мировой экономический кризис, по словам Путина, «подобен стихии».

Далее последовали сопровождаемые неизменными аплодисментами обещания по раздаче денег и сокращению налогов. Путин предложил экстренно, до 28

ноября, принять и ввести в действие закон об уплате налога на прибыль не вперед, как это делается сейчас, а по факту получения прибыли. Он предложил снизить этот налог на 4 процентных пункта, что сэкономит бизнесу 400 млрд.руб. Регионам он предложил снизить налог на прибыль ещё на 4 пункта, а упрощенный налог с оборота – с 15% до 5%. До 1 млрд. долларов Россия перечислит в МВФ для оказания помощи странам, находящимся в наиболее затруднительном положении, 2 млрд. Россия одолжит Белоруссии и ещё сколько-то – Индии и Китаю. Государство планирует на 83 млрд. руб. выкупить 40.000 квартир для военнослужащих. В 2 раза – до 2 млн. руб. предлагается увеличить сумму, с которой исчисляется налоговый вычет на покупку жилья, причем задним числом – с 1 января 2008. 3,5 млрд. руб. будет выделено на субсидирование процентов по кредитам агропромышленному комплексу. Путин считает, что нефтегазовый комплекс нуждается в помощи на геологоразведку, которая будет оказана опять же государством. 50 млрд. руб. будет выделено на предотвращение банкротств предприятий военно-промышленного комплекса. Премьер и председатель партии пожаловался, что партийные интересы и государственные не всегда совпадают.

Борис Грызлов в своём докладе пообещал не допустить, чтобы нашу молодёжь



формировали из-за океана, как это происходит на Украине и в Грузии. 30 антикризисных законов понадобится принять до конца нынешней думской сессии. Грызлов пообещал содействие инновационным проектам, но только ради технологического прорыва, а не в погоне за прибылями.

На сём трансляция съезда для публики по каналу Вести-24 кончилась, а съезд продлился еще 3 часа (хотя и с перерывами) и принял, по сообщениям с места событий, следующие решения:

- реорганизовал партию в форме присоединения к ней Аграрной партии России. РБК сообщает со ссылкой на лидера экс-аграриев Владимира Плотникова, ставшего членом Президиума Генсовета, что 45.921 аграрий подал заявление о вступлении в партию ЕР;

- изъял из названия партии слова «Всероссийская политическая»;

- избрал новый состав Генсовета (150 человек), Президиума Генсовета (21 человек), секретариата Генсовета (секретарь президиума – Вячеслав Володин, первый заместитель – Андрей Исаев, заместители – Константин Косачев, Светлана Журова и Юрий Шувалов), Центральной ревизионной комиссии (31 человек, председатель – Сергей Попов);

- ввел в устав ротацию секретарей всех уровней, разрешив им занимать должности не более двух сроков подряд (причем для секретаря президиума генсовета один срок составляет 4 года, секретаря политсовета региона – 3, местного отделения – 2, первичной организации – 1);

- установил добровольность уплаты членских взносов в партии;

- ввел кандидатский стаж не менее 6 месяцев для вновь принимаемых в партию граждан.

* * *

Работа съезда совпала с реорганизацией партийных сайтов. Прежде дублирующие друг друга адреса eg.ru и edinros.ru разделились: на eg.ru появился некий «Мультимедийный портал» со ссылками на новый партийный сайт edinros.er.ru, сайт комментариев «Первоисточник» – report.er.ru – и социальную сеть «Берлога» – togeth.er.ru. Почетное место на сайте Берлоги занимает фотография некоего Константина в нацистской форме с вывернутой свастикой на фуражке. Прежнее содержимое сайта партии переместилось на адрес old.er.ru.

Чемодан без ручки. Конец партии Зелёных

21 ноября в корпусе «Гамма-Дельта» гостиницы «Измайлово» Российская экологическая партия «Зелёные» провела свой XV и последний съезд. Партия преобразовалась в общероссийское общественное движение и рекомендовала своим членам в индивидуальном порядке вступать в «Справедливую Россию».

Зелёные не стали заставлять делегатов, гостей и прессу просыпаться чуть свет и пропускать судьбоносное заседание Госдумы (где утром, напомним, принимались поправки к Конституции и налоговые инициативы премьер-министра Путина), назначив съезд на два часа дня.

В три минуты третьего в президиуме появился массивный Анатолий Панфилов, до сегодняшнего дня – председатель партии Зелёных, он сообщил, что на съезд приехали 137 делегатов из 55 региональных отделений, и объявил съезд открытым. Зазвучал гимн России/СССР (без слов).

Делегаты усадили в президиум в дополнение к Панфилову руководителя партийного аппарата Александра Белозёрова, членов Центрального совета партии Владимира Полякова (он же был избран секретарём съезда и вёл всё заседание) и Ирину Сосунову, главу Дагестанской парторганизации Гайирбека Абдурахманова, а также почетного гостя с поглощающей стороны – секретаря Центрального совета эсеров Николая Левичева.

«Уважаемые товарищи!» – обратился к делегатам секретарь Поляков и огласил повестку дня съезда. Она состояла из четырёх вопросов: О преобразовании Российской экологической партии «Зелёные» в Российское экологическое движение «Зелёные»; Об уставе Движения; О руководящих и контрольно-ревизионных органах Движения; О консолидации общественно-политических сил. Для начала секретарь

предложил заслушать Мандатную комиссию съезда. «– Нет, погоди, погоди! – прервал его председатель партии, – Пусть они поработают. А то как на съезде партии власти – сразу всё зачитывают...» Полякову ничего не оставалось, как объявить доклад Анатолия Панфилова по первому пункту повестки.

Панфилов выступал с чувством обречённости и нередко путал слова, как это иногда случается с большими начальниками: «Наша партия была одним из *основателей* ратификации Киотского протокола в России»; «Собрать 50.000 подписей за две недели трудно с учётом того, что сборщики *налогов* должны получать нотариальное подтверждение»; «За две недели ни одна партия не собрала бы 50.000 *процентов*». Он назвал трёх представителей «Зелёных» в российской Думе, это Михаил Залиханов, Валерий Рязанский и Борис Никонов. Панфилов не стал упоминать, что все они прошли в Думу по списку «Единой России», так что с членством в «Зелёной» партии им пришлось давно расстаться, по меньшей мере – формально. В Самаре партия провела свою фракцию в Губернскую Думу. В Иркутске, к которому относились слова про 50.000 подписей, партию фактически задавили власти, под административным давлением оказался шофёр, который помогал ей в кампании, да и другим добровольным помощникам пришлось несладко. «Мы с партией, – констатировал председатель, – как с чемоданом без ручки: и бросить жалко, и нести дальше уже тяжело. Не надо строить иллюзий, что мы через структуры партии можем чего-то добиться в практически однопартийном государстве». Обосновав неизбежность упразднения партии, Панфилов попросил высказаться тех, кто против этого, потому что с аргументами «за» и так всё понятно.

Слова попросил юноша в зелёном галстуке по имени Тимур Мухаметьянов. «Я руководитель молодёжной организации Партии Зелёных» начал он, и тут же был

прерван Панфиловым: «Ты не говори, что ты руководитель молодёжной организации, никакой молодёжной организации у нас нет [позже выяснилось, что её действительно нет – вчера её упразднил Центральный совет партии]. Ты – делегат от Республики Башкортостан!». Тимур пытался произнести свою речь с места, но председателю удалось вытянуть его на трибуну. «Ликвидация – это ошибочное решение не только для нашей партии, но и для всей внутренней политики России». Дальше вчерашний лидер молодёжи пошёл по стопам старшего товарища: «В Иркутске мы набрали **5,5 голосов** избирателей... Россия станет менее демократической без Партии Зелёных».



Тимур Мухаметьянов: Россия станет менее демократической без Партии Зелёных

Одно выступление «против» Панфилова не удовлетворило, и он вызвал к трибуне еще двух диссидентов.

Глава Волгоградской парторганизации Владимир Полосухин, оговорившись, что в курсе, какие силы заставили партию самоубиться – «я как чиновник понимаю, что старших надо слушать» – развил тезис Панфилова: «У нас однопартийная система и это партия крупного капитала». Завершил он решительным: «Сталинград. Будем на своих позициях стоять!»

Евгений Колмаков – зампред регионального отделения в многократно упомянутой Иркутской области – рассказал, что партия получила по городу Иркутску почти 11%, а по Ангарску – и того больше голосов, но кампанию ей подпортило заявление главы партаппарата Александра Белозёрова, что Зелёные собираются присоединиться к эсерам. В Иркутский штаб за 3 дня поступило 1000 звонков – неужели это правда? «Мы объявили, что если это так – Иркутское отделение выйдет из партии. Получается, что мы должны обмануть избирателей? Движение – непонятная общаковая вещь. Для чего она? За природу проголосовать?»

Подводя итоги, Анатолий Панфилов сообщил, что из 37 членов Центрального совета партии за её роспуск проголосовали 36 – против был только лидер Ярославских Зелёных Сергей Филимонов, и покритиковал только что выступивших коллег. «Рассказывают какие-то прописные истины... Никто Вам не даст в выборах участвовать! Власть и олигархи прочно засели... А 99% населения в той же Иркутской области не отличат партии от движения, если мы будем работать».

Председатель Мандатной комиссии Ольга Марар из Воронежа огласила свои мандатные цифры: 59 региональных отделений из 61 существующего избрали на съезд 177 делегатов, приехали 137 от 55 отделений, что превышает половину от общего числа регионов России, следовательно съезд правомочен.

Следом доложила Счётная комиссия, и можно было приступить к судьбоносным голосованиям. Но в этот момент один делегат настоятельно попросил дать ему слово «за» – ведь должно быть хотя бы одно выступление «за»! Им оказался улыбчивый Владимир Евстафьев – видный российский рекламист, владелец некогда оппозиционной парижской «Русской мысли», двоюродный брат Аркадия Евстафьева – тоже большого рекламщика, получившего после эпизода с выносом 500.000 долларов из Дома правительства во время выборов-96 кличку «Коробочка».

«Наивный патриотизм нашей партии вызывает огромную симпатию, – начал Евстафьев, – Светлые, очень правильные идеалы – борьба за чистоту во всех её проявлениях. Но – читайте классику! – шаг назад, два шага вперёд!» [Помнится, у Ленина было как раз наоборот] «Год назад я бы говорил по-другому. Что я буду говорить через год – я не знаю. Но сегодня – это правильное решение».

Тут же и проголосовали за преобразование партии в движение. За было поднято 124 мандата, против – 11, воздержались двое.

Прежде чем проголосовать за второй пункт постановления – рекомендовать членам бывшей партии Зелёных вступать в «Справедливую Россию» – слово дали Николаю Левичеву. «Если сначала мне казалось, что я приглашён на похороны или поминки, то после голосования мне кажется, что я присутствую если не на свадьбе, то на помолвке» – оптимистично начал он. «Мы тоже считаем, что полезно было бы сохранить в российской политической системе Партию Зелёных, что 7% – слишком высокий барьер, 3% было бы достаточно, чтобы многопартийность вызрела естественным путём, а не с помощью административных технологий».

Двое делегатов – Владимир Алексеев из Удмуртии и Виктор Сайков из Хабаровска – высказались за то, чтобы регионы сами решали, вступать ли им в партию эсеров, но после разъяснения Панфилова, что съезд вовсе не давит на партийцев, а лишь призывает их так поступить, за этот пункт проголосовало подавляющее большинство при 7 против и 9 воздержавшихся.



Панфилов и Левичев. Угадайте, кто из них кого собирается поглотить



Попозировав перед прессой рукопожатием, Левичев направился к выходу, а Панфилов извинился за депутата, объяснив, что того ждут важные государственные дела. Следом за Левичевым зал начали покидать камерамэны, а за ними и делегаты, хотя секретарь Поляков предоставил слово Белозёрову. «– Перерыв» – выкрикнул кто-то из зала. Поляков несколько секунд сопротивлялся, но, увидев вал выходящей из зала публики, согласился объявить перерыв на 15 минут.

Собравшись в 15.40 для продолжения работы, делегаты съезда один за другим стали выражать радость, что среди них не осталось журналистов, и можно говорить начистоту. Впрочем, ничего кошмарного, кроме обещания создать в партии СР «пятую колонну в хорошем смысле» не прозвучало. Делегаты заслушали инструкции начальника правового управления о порядке преобразования региональных и местных отделений партии в отделения движения, приняли без обсуждения новый устав, списком выбрали руководящие органы – Центральный совет из 39 человек, Президиум Центрального Совета из 9 человек, Контрольно-ревизионную комиссию из трёх.

В Президиум ЦС Движения избраны:

Белозёров Александр Степанович
Губернаторова Валентина Васильевна
Нагибин Андрей Николаевич
Панфилов Анатолий Алексеевич
Панфилов Сергей Алексеевич
Редькин Юрий Васильевич
Сайков Виктор Владимирович
Сосунова Ирина Александровна
Суркова Элеонора Георгиевна.

Обрадованные отсутствием прессы делегаты стали говорить преимущественно за упокой, рассказывая о каверзах власти, которые и убили партию. Глава Читинского отделения рассказал об одномандатнике, которого он «провёл» с 85% голосов, а потом Единая Россия сделала из 85-ти 12. Но он будет судиться. Вторым лейтмотивом делегатских выступлений было чувство облегчения, которое они испытывают с исчезновением партии – меньше отчетности, нет головной боли за численность отделений, только работай в своё удовольствие. Делегат Грахович устно пересказал приветствие от депутата Залиханова, который

рекомендовал партии «вливаться в одну из государственных партий».

Заместитель председателя бывшей партии, сахалинец Андрей Нагибин (у Анатолия Панфилова был в партии и ещё один зам – Сергей Панфилов) покритиковал «сумасшедших экологов», которые «говорят, что хорошо, когда всюду зелень, цветут цветочки» и получается – пусть люди все вымрут, тогда с природой всё будет в порядке. Но это не наш путь, а наш – экология для человека. Нагибин предположил, что самоустранившись от политики, бывшие партийцы легче смогут получать иностранные гранты, которые использовать в политической деятельности запрещено.

Следующий выступающий по имени Александр Александрович из Петербурга подробно изложил аргументацию тех, кого Нагибин назвал сумасшедшими. По его словам, где-то и когда-то был проведён эксперимент: искусственно, под стеклянным колпаком, создали образцы пяти биосистем с соответствующей флорой, фауной и микроклиматом – пустыня, саванна, сельскохозяйственное поле и т.д., и поселили там 8 человек («бионавтов»). Не прошло и двух лет, на которые был рассчитан эксперимент, как людей пришлось эвакуировать: через 17 месяцев соотношение кислорода с углекислым газом в атмосфере стало как на высоте 5300 метров, из 25 видов мелких животных вымерли 17, из насекомых остались только тараканы, пчёлы и бабочки, причём тараканы зачем-то стали опылять растения. Вывод: экосистему невозможно создать искусственно ни за какие деньги. Второй вывод: экосистема – система нелинейная, и преодолев какие-то пределы, не возвращается в норму, а идёт вразнос.

«Мне кажется, какие-то оковы всё-таки с нас спадают. Для нас это шаг вперёд» – резюмировал Анатолий Панфилов и закрыл съезд. Граммофон сыграл гимн со словами (все три куплета). В зале никто не пел.

Тем временем лидеры новорожденной партии «Правое дело» объявили, что документы на регистрацию подадут в середине декабря. А старт мартовской кампании должен быть дан в первой декаде декабря, так что на региональные и муниципальные выборы 1 марта ПД не попадает. В живых остались 7 партий – 4 парламентских, Яблоко, Народный союз и Патриоты России.

Патриоты России пополнились Миром и Единством

В воскресенье 23 ноября в корпусе Гамма-Дельта гостиницы Измайлово, в нескольких шагах от московской конференции непримиримой «Солидарности», прошёл первый этап VIII съезда партии «Патриоты России», ознаменовавшийся присоединением к ней Партии Мира и Единства. По вежливой оценке лидера объединённой партии Геннадия Семигина, к 87 тысячам членов ПР прибавятся около 100 тыс. членов ПМЕ.

Подробно о том, откуда есть пошла партия «Патриоты России», а откуда – ПМЕ, мы писали полтора года назад (Панорама, №61, ноябрь 2007, стр.5, 32), так что повторяться не будем.

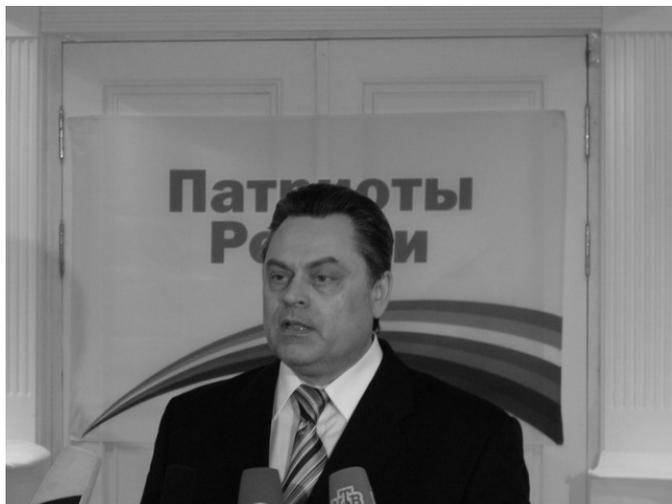
В 10 часов 7 минут утра Геннадий Семигин по своему обыкновению вышел из-за кулис непосредственно на трибуну, чтобы открыть съезд. Тем временем в президиум юркнула вечная Надежда Корнеева, заместитель председателя партии и руководитель её Рязанского отделения.

На съезд приехали все 80 делегатов, избранных на 80 конференциях 80 региональных отделений партии (при этом зал на несколько сотен мест был полон гостями и кишел телекамерами). Делегаты почтили память трёх видных деятелей партии, умерших после VII съезда, в том числе адмирала Эдуарда Балтина. Заиграл гимн России/СССР без слов.

Съезд почтили присутствием член Центризбиркома Людмила Демьянченко и начальник отдела администрации Президента России, легендарный Радий Хабиров. В президиум выбрали 7 человек: Геннадия Семигина, Надежду Корнееву, недавнего бабуринца Сергея Глотова, представленного министром юстиции Народного правительства (теневого кабинет во главе с Семигиным) и руководителем Краснодарской парторганизации ПР, министра культуры того же правительства Сергея Маховикова (№3 в списке ПР на последних думских выборах), председателя Российской политической партии Мира и Единства Сажи Умалатову, главу Оренбургской парторганизации, депутата ЗС Оренбуржья Владимира Фролова, министра по делам национальностей Народного правительства, президента Исламского культурного центра Абдул-Вахеда Ниязова.

Повестка дня была краткой и позитивной: 1. О развитии социально-экономической и политической ситуации в стране; 2. О реорганизации партии ПР в форме присоединения ПМЕ; 3. О реорганизации региональных отделений партии; 4. Разное.

Геннадий Семигин в своём докладе с гордостью напомнил, что партия и Народное правительство с ним во главе предсказали наступление нынешнего кризиса и его этапы. «К сожалению, наш прогноз оказался самым точным. Сегодня в этом может убедиться каждый». Он перечислил 4 фактора кризиса: 1. Фондовый рынок – в полумёртвом состоянии, индекс РТС упал с 2500 до 600; 2. Кризис банковской ликвидности; 3. Отток капитала – только в октябре он составил 50 млрд. долл.; 4. Началось сокращение производства – это самое худшее, что могло случиться (вспомнился радостный пессимист из анекдота: «Хуже уже не будет!»).



Геннадий Семигин

Затем докладчик перешёл к предложениям партии по совершенствованию (скорее так, чем реформе) политической системы: 1. Равенство партий – парламентских и непарламентских; 2. Отмена сбора подписей на выборах; 3. Подотчётность исполнительной власти представительной на всех уровнях; 4. Восстановление смешанной системы на выборах в Госдуму; 5. Найти формулу прямых выборов депутатов Совета Федерации на 5 лет; 6. Государственное финансирование – всем партиям, а не только набравшим 3%; 7. Равные гарантии освещения в СМИ деятельности партий – парламентских и непарламентских. Он

напомнил, что не являясь парламентской партией на федеральном уровне, ПР всё же представлены в 6 законодательных собраниях регионов (фракции в Оренбургском ЗС, Калининградской и Ярославской облдумах, Народном Собрании Дагестана, по одному депутату в Ивановской облдуме и Ульяновском ЗС).

Формула объединения партий оказалась простой. В Центральный политсовет партии кооптируются трое «умалатовцев» – сама Сажи Зайндиновна, Иван Шашвиашвили и Николай Василюхин, которые для этого были приняты в партию ПР непосредственно съездом. Кроме того, на паритетных началах (5+5) создаётся Координационный политсовет, председателем которого становится Сажи Умалатова. Пользуясь случаем, в Политсовет, насчитывавший до съезда 14 человек, кооптировали и четверых собственно «Патриотов России» – Сергея Глотова, сыгравшего важную роль в отъёме у бабуринцев в пользу семигинцев фракции в IV Государственной Думе, исполнительного директора партии Ирину Рогатко, Сергея Рогожкина и Ларису Айдинову – главного редактора газеты «Патриоты России» (формально с партией не связанной, как говорилось год назад, когда в Центризбирком поступила жалоба на контрафактную агитацию в этой газете). Семигин, как и многие из нас, так и не смог как следует запомнить название присоединяемой партии и разок назвал её «Партией Мира и Согласия».

Хотя съезд продолжался всего-то часа три, включая перерывы, в прениях успели выступить 10 человек. Надежда Корнеева призвала быть ближе к нуждам людей, заниматься их насущными проблемами, такими как точечная застройка. Эдуард Хидиров рассказал, что в Дагестане партия представлена в муниципальных советах Махачкалы, Избербаша, трёх районов и множества поселений в 12 районах.

Сажи Умалатова пожелала теперь уже почти своей партии со временем стать правящей.



Патриоты радостно приняли негнибаемую Сажи Умалатову в свои ряды

Абдул-Вахед Ниязов назвал Сажи Долорес Ибаррури, Жанной д'Арк, можно сказать, нашей политики, а также лицом кавказской национальности. С длинными речами выступили экс-депутаты Георгий Костин и Юрий Савельев. Сергей Глотов выступил за раздачу людям земли, проехавшись по горожанам: «Нет других перспектив у



человека в городе, без земли, кроме как брать топор, идти убивать и грабить!».

Съезд прошёл по всем правилам бюрократического искусства: с обменом временных удостоверений на мандаты и подробным статистическим докладом Мандатной комиссии. В докладе прозвучала примечательная цифра: из 80 делегатов 42 (53%) являются или были когда-то депутатами различных уровней (о чём красноречиво говорили многочисленные пиджаки и лысины в первых рядах). Комиссия также насчитала среди делегатов представителей 17 национальностей, двух академиков отраслевых академий, 4 докторов и 5 кандидатов наук, 26 носителей государственных наград. И, наконец, возрастной состав съезда: до 30 лет – 4 делегата, 30-40 – 12, 40-50 – 19, 50-60 – 32, более 60 – 13.

Судьбоносные объединительные решения съезда, как, впрочем, и все остальные решения, принятые открытым голосованием, были единогласными.

В тайном голосовании по довыборам в ЦПС участвовали 79 делегатов, по одному чёрному шару

получили Николай Василюхин, Сергей Рогожкин и Иван Шашвиашвили, остальные прошли единогласно.

Больше делегатам было делать нечего, и они поспешили на обед. Снимающая пресса ушла ещё раньше – сразу после перерыва, во время которого Геннадий Семигин дал брифинг. Он прозрачно намекнул, что партия ждёт внеочередных думских выборов (почему – не объяснил) и предсказал, что с выплатой долгов телевидению (5-7 млн. долл.) у партии проблем не будет (присоединяемая ПМЕ этих долгов не имеет, т.к. в последних выборах не участвовала).

Перечисляя в своём докладе 7 уцелевших партий, Семигин включил в этот список не зарегистрированное пока «Правое дело», но забыл о существовании самого, пожалуй, близкого своего конкурента на патриотическом поле – партии «Народный союз». Впрочем, если верить понедельничному «Коммерсанту», НС подумывает о самороспуске: «Мы не верим в эту избирательную систему, но пока не знаем, стоит ли участвовать в этом спектакле или уйти», – цитирует Ъ Сергея Бабурина.

Шестой срок Геннадия Зюганова

XIII съезд КПРФ

Прошедший 29-30 ноября в гостиничном комплексе Измайлово XIII съезд КПРФ был отчётно-перевыборным. Такие съезды случаются раз в 3-4 года. По Уставу партии, с каждым перевыбором состав руководства должен меняться на треть. Соответственно, в прессе появились прогнозы и рассуждения по поводу того, кто останется в Президиуме ЦК партии, кого из двух заместителей председателя партии – Ивана Мельникова или Владимира Кашина – переизберут, а кого ротируют. Кроме того, съезд принял новую программу партии, о которой мы писали две недели назад (см. врезку).

Некоторую почву для конспирологических рассуждений о двух, а то и трёх «крыльях» партии дал интернет-инсайдер Александр Фролов – член Президиума, голосовавший против постановления по «ленинградскому делу» и опубликовавший в своём блоге расклад голосов по этому вопросу. Вопрос был в большей степени юридический, чем идеологический: вправе ли Президиум (а не Пленум ЦК) распустить горком, даже если выборы в него прошли с нарушениями, но соблазнительно было редуцировать разногласия и отнести 6 человек, проголосовавших против, к «внутрипартийной оппозиции». За постановление Президиума голосовали 8 человек: Геннадий Зюганов (председатель партии), Владимир Кашин («простой» зампред), Сергей Левченко (иркутянин), Валерий Рашкин (оргсекретарь) Валентин Романов (Самара), Пётр Романов (Красноярск), Святослав Сокол (СПб), Валерий Шурчанов (редактор «Правды») против – 6: Иван Мельников (первый зам), Борис Кашин (аграрий), Олег Куликов (идеолог), Валентин Купцов (бывший первый секретарь и первый зампред), Сергей Решульский (координатор фракции), Александр Фролов (обозреватель «Советской России»).

Версию о «трёх крыльях» изложил накануне съезда «Коммерсантъ», который разделил коммунистических лидеров на «традиционных» или «патриотов-

державников», «советских» и «прогрессивных». К коммунистам «традиционным» автор «Коммерсанта» Виктор Хамраев отнёс Геннадия Зюганова, к «советским» – Владимира Кашина и председателя Центральной контрольно-ревизионной комиссии Владимира Никитина, к «прогрессивным» – Ивана Мельникова и питерских уклонистов. С некоторыми выводами «Коммерсанта» согласиться ну никак нельзя – например, когда он связывает потенциальную оппозиционность КПРФ исключительно с «прогрессивным» крылом, в то время как представители крыла, именуемого «советским» чаще всего говорят о властях как об оккупационном и антирусском режиме. Видимо, оппозицией в понимании «Коммерсанта» являются только либералы и те, кто готов с ними сотрудничать.



Члены президиума расселись в соответствии с конспирологическим раскладом: И.Мельников и Ж.Алфёров – по левую руку от вождя, В.Кашин и В.Никитин – по правую

На съезд было избрано 347 делегатов, но зал на 2000 мест был полон. Одних только иностранных делегаций насчитывалось 83. Открывая съезд, Геннадий Зюганов перечислил страны, откуда прибыли гости. Наиболее бурными аплодисментами были встречены упоминания Белоруссии, Украины и Южной Осетии, а на слове «Куба» раздался даже визг.

Исполненный при открытии гимн был формально без слов, но с мест активно подпевали, причём в брежневской версии, а не в сталинской.

Много в съезде было торжественно-церемониального. Каждым третьим, а то и вторым выступающим был кто-нибудь из иностранных гостей. А начался съезд с вручения партбилетов трём десяткам молодых коммунистов, а также аграрию Николаю Харитонову и писательнице Ларисе Барановой. За этим последовал внос знамени КПРФ и знамени Победы под звуки Преображенского марша. Молодые люди в белых рубашках, несущие знамёна, шли каким-то совсем нестроевым шагом: видимо, в школе у них не было начальной военной подготовки.

Доклады

Политический отчёт Геннадия Зюганова опубликован на партийном сайте. Нынешний финансово-экономический кризис КПРФ рассматривает как проявление общего кризиса капитализма: «Возврата к прежнему уже не будет. В волнах кризиса тонет та модель общества, которую старательно навязывали всему миру. Это гибнет спрут мирового капитализма. Его апологеты обещали сделать низменные инстинкты, жадность и наживу, агрессивный эгоизм, культ потребления и насилия мотором процветания человечества. И вот они терпят сокрушительное фиаско.»

Ещё несколько цитат из Зюганова:

«Русские составляют более 80% населения России. Однако они, по сути дела, отстранены от решающего влияния в политической, экономической, информационной и культурной жизни страны. Посмотрите на олигархат, реально управляющий страной, на перечень тех, кто доминирует в средствах массовой информации, и вряд ли нужно будет что-либо доказывать. Однако для трудящихся нет разницы между олигархами славянского происхождения и эксплуататорами из числа национальных меньшинств.»

«Мы решительно против русофобии. Но мы и против национализма, который является болезненной реакцией людей на подавление их языка, культуры, обычаев и традиций, и используется буржуазией для проведения политики по принципу: «разделяй и властвуй».

«В последние годы в стране зародилась и окрепла российская разновидность бонапартизма. Этот режим сложился в результате острой борьбы за власть между олигархическими кланами. Он пытается балансировать между компрадорским капиталом и основной массой населения, ограбленной этим капиталом и его чиновничьей обслугой. Как и всякий бонапартистский режим, он по своей природе, во-первых, неустойчив; во-вторых, не способен успешно справляться с крупными проблемами, стоящими перед страной.»

«...трудно поверить, что Путин, который вполне мог остаться на вершине власти с помощью пересмотра

Конституции, отказался от этого только по причине благородства и верности букве закона. Люди осведомленные, в том числе и друг нашего бывшего президента Генри Киссинджер, полагают, что в действительности имела место сложная борьба, в результате которой Путин предпочел не оставаться дальше президентом. Известно, что он вызывает растущее недоверие у Запада, успел он наступить на мозоли и многим олигархам. Соперничество в российских верхах, по всем признакам, не ослабевает, а нарастает.»

«В свое время мы полагали, что власть можно обрести с помощью участия в выборах различных уровней. Сейчас, в условиях массовых фальсификаций на выборах и жесткого давления власти на общество, такой ход событий становится маловероятным.»

Владимир Никитин начал отчёт возглавляемой им ЦКРК тезисом: «В современных условиях социалистическая революция в России может состояться только как результат национально-освободительной борьбы российского народа», а закончил – официальной трактовкой истории с «неотроцкистами»: «руководитель официального сайта КПРФ Баранов А.Ю. на протяжении нескольких лет использовал Интернет ресурсы КПРФ не для организации выполнения решений съездов, пленумов ЦК и ЦКРК, а в целях дискредитации программной установки X Съезда на единство и неразрывную связь социализма и патриотизма. Баранов и его сторонники проводили целенаправленную работу, чтобы помешать КПРФ возглавить народно-освободительное движение. Одновременно они втягивали коммунистов в союз с пронатовской правой оппозицией Касьянова и Каспарова для использования в качестве пушечного мяса в реализации их корыстных и антироссийских интересов. Призывали к участию в их "Маршах несогласных" и к борьбе с придуманным противниками России "русским фашизмом"».

Иван Мельников, докладывавший о партийной программе, перечислил четыре предыдущих программы РСДРП-КПСС-КПРФ: 1903, 1919, 1961, 1995 и сделал вывод: «стратегический этап политической борьбы остался прежним, поэтому нам незачем принимать принципиально новую Программу партии». Таким образом, новая Программа будет официально именоваться новой редакцией Программы-1995 (так же как в 1986 году приняли не новую Программу, а новую редакцию Программы-1961, потому что трудно было сказать, что стратегическая цель программы-61 – построение коммунизма к 1980 году – выполнена). Мельников отдельно отметил «два новых для Программы положения»:

1. Еще на X Съезде мы говорили о том, что в Программе ничего не говорится об авторитарной политике властей, о том произволе, с которым мы сталкиваемся во время выборов. В проекте новой редакции коротко, но емко сказано: «Граждане отчуждены от участия в управлении делами общества. Попираются нормы даже буржуазной демократии. Выборы в органы власти все больше превращаются в фарс».

2. До сих пор не было в Программе и четко заявленного «русского вопроса», который мы обсуждали на специальном Пленуме ЦК «О задачах партии по защите русской культуры как основы духовного единства многонациональной России».



МЕТАМОРФОЗЫ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ

КПРФ переложила ответственность за крах советского социализма с внутреннего врага на внешнего

Программная комиссия КПРФ несколько сместила акценты в проекте новой Программы партии, который выносится на XIII съезд партии, намеченный на 29-30 ноября. В частности, Программа по-прежнему солидаризируется с некоторыми идеями Сталина, но не с самыми печально известными, как в первоначальном варианте.

Новая версия проекта Программы КПРФ опубликована в «Правде» 14 ноября. Этот текст представляет себе переработку с учетом предложений с мест первоначального проекта, опубликованного в партийных газетах в начале апреля. Автор переработанного проекта, как и первоначального – Комиссия ЦК КПРФ по подготовке программных документов.

Расхождения модифицированного проекта с первоначальным начинаются с преамбулы, откуда исключены инвективы в адрес действующей власти. Вместо фразы «Нынешний правящий режим обманом и насилием вернул наше Отечество к капитализму» появилось обезличенное «Обманом и насилием страна возвращена...». Исключена фраза «Государственная машина стала выразителем интересов и воли крупного капитала» и определение режима как «особой формы государственного капитализма».

Совсем выкинут из преамбулы выделенный ранее курсивом раздел «Наши главные цели», заголовок которого в апрельской публикации «Советской России» был вынесен наверх аршинными буквами. Целей этих было 8, с минимальной расшифровкой каждой: Народовластие; Общественная собственность; Достойная жизнь людей; социальная справедливость; Социальное равенство; Патриотизм; Ответственность; Социализм и, наконец, Коммунизм (как историческое будущее человечества).

В первом нумерованном разделе программы – «Современный мир и Россия» появились два новаторских теоретических тезиса: давно уже появившееся в обиходе КПРФ определение инженерно-технических и научных работников как передового отряда рабочего класса и совсем новый тезис о несовместимости свободного обмена информацией с современным рынком.

Более космополитичным стал заголовок второго раздела: из формулы «Уроки российской истории и пути спасения Отечества» исключено слово «русской». К сонму революционеров определивших судьбы страны в лице Разина, Пугачёва, Герцена и Чернышевского добавили Радищева и Ленина. Кроме того, добавлено упоминание Сталина в позитивном контексте: «Трудящиеся СССР осознали исключительную важность идеи И.В.Сталина о необходимости за 10 лет преодолеть тот исторический путь, на который ведущим капиталистическим странам потребовалось не менее столетия».

КПРФ ни в первоначальном, ни в нынешнем проекте не воспользовалась исключительной популярностью в народе фигуры Л.И.Брежнева и его

времен и не стала идеализировать брежневский период, расценив его как период деформаций социализма, кризиса в обществе и теоретического застоя в партии. Сохранено в неприкосновенности и единственное упоминание о сталинских репрессиях в сложно построенной фразе о «таких противоречиях отечественной истории, как сочетание массового созидательного энтузиазма трудящихся с нарушениями социалистической законности в 30-х и 40-х годах, которые были решительно осуждены нашей партией».

Исчез из исторического раздела программы абзац, направленный против троцкистов с их превратным пониманием интернационального долга как обязанности превратить Россию «в базу для экспорта революции, в горячий материал для «мирового пожара».

Рокированы определения «Беловежского сговора» 8 декабря 1991 и «кровавого октября» 1993 года. Если в апрельском проекте Декабрь-91 был «позорным венцом преступных деяний», а Октябрь-93 – «очередным шагом в разрушении страны», то в новой версии позорный венец и очередной шаг поменялись местами.

Здесь же в исходном проекте об Октябрьских событиях говорилось: «Таким образом, в значительной мере оправдалось предостережение И.В.Сталина о том, что по мере созидания социализма сопротивление враждебных ему сил не только не затухает, но приобретает нередко самые ожесточенные и уродливые формы». Эта фраза начисто исчезла из программы, теперь вместо неё совсем другая: «Вдохновителем антисоциалистического переворота в нашей стране были США и их союзники, западные спецслужбы. Под их покровительством в стране была создана «пятая колонна». При её ведущем участии произошло завершение контрреволюционного переворота, которое привело в последующие годы к закреплению и обеспечению временной устойчивости навязанного народам России капитализма. Антинародный курс нынешней власти, её губительная политика становятся всё очевиднее для миллионов людей».

Исключена из программы несколько двусмысленная фраза: «Вчерашние рабочие, служащие, специалисты в поисках средств существования пополняют ряды мелкой буржуазии».

В третьем разделе – «Три этапа развития страны» вместо обещания сформировать после прихода к власти «новый, многократно больший чем сегодня бюджет» партия теперь обещает лишь «полноценный бюджет».

Еще одно персональное упоминание Сталина, а равно – Маркса, Энгельса, Ленина и других «руководителей Коммунистической партии и Советского государства» исключено из тезиса о том, что КПРФ будет добиваться «прекращения очернения российской и советской истории».

Вот, пожалуй, и все существенные отличия, которые нам удалось найти в двух версиях проекта новой Программы КПРФ.

Сцилла.ру, 18 ноября 2008

Теперь этому отдельно посвящен абзац, в котором выделены тезисы, которые ни у кого не вызывают сомнений. Это и тот факт, что удар наносится по культуре и языку. И то, что численность русского народа, который сыграл решающую роль в создании государственности и всегда спланивал все народы многонациональной страны, трагически уменьшается. В связи с этим подчеркивается, что для нашей страны «Задачи решения русского вопроса и борьбы за социализм по своей сути совпадают».

Наконец, о докладе Мандатной комиссии. Выборы на съезд прошли как положено в 79 региональных отделениях (субъектов Федерации у нас пока 83, но парторганизации нескольких автономных округов и кажется автономной области объединены за малочисленностью с соседними или «материнскими» организациями, кроме того, выборы в Санкт-Петербургской региональной организации опротестованы президиумом партии). Избрано 347 делегатов, приехали 342. Среди делегатов – 45 депутатов Госдумы, 39 руководителей фракций в регионах, представители 30-ти национальностей. Средний возраст делегатов – 54 года, меньше 20 лет – одному делегату, от 20 до 30 – 11, от 30 до 40 – 49, от 40 до 50 – 34, от 50 до 60 – 106, от 60 до 70 – 113, от 70 до 80 – 29, свыше 80 – 4. Старейший делегат Егор Кузьмич Лигачёв, празднующий в этот день 88-летие, тут же вне очереди получил слово и поблагодарил ЦК партии за то, что тот уже второй раз проводит съезд в его день рождения. Самая молодая делегатка – Алёна Кузнецова 1989 года рождения. 117 делегатов награждены орденами и медалями СССР, 138 – первые секретари горкомов и райкомов. Мандатная комиссия подтвердила полномочия всех 347 законно избранных делегатов от 79 региональных отделений и отказала в признании полномочий 4-м делегатам от Петербурга. После вступления в силу действующего закона «О политических партиях» коммунистам приходится называть город на Неве этим идеологически чуждым именем – до этого в Питере и Ленобласти была единая парторганизация, именовавшаяся, конечно, Ленинградской.

Прения

Обсуждение докладов, перемежавшееся выступлениями иностранных гостей, длилось почти рабочий день – со второго часа дня субботы до второго часа воскресенья.

Академик Жорес Алфёров, беспартийный депутат Олег Смолин и первый секретарь Московского горкома КПРФ Владимир Улас позволили себе поиронизировать над поисками неотроцкистов, которые возглавляет Владимир Никитин. Улас сказал, что если следовать позиции ЦКРК – главными неотроцкистами XX века окажутся Мао Цзэдун, Че Гевара и Фидель Кастро, XXI-го – Чавес, да в конце концов – и Ленин в дооктябрьский период – типичный «неотроцкист». Алфёров пошёл дальше в «антиникитинском» наступлении и сказал, что никакого «русского социализма» нет и быть не может, более того, этот термин вызывает у него ассоциации с национал-социализмом. А социализм у нас был советский. Смолин призвал «не искать чужих среди своих, а искать своих среди вчерашних чужих».

Оптимизма в выступлениях делегатов было больше, чем пессимизма. Наиболее радостным было выступление

Анатолия Боброва – спикера Владимирского областного Законодательного Собрания. Владимир – предпоследний регион «Красного пояса». В России сейчас два губернатора-коммуниста – Николай Максютин в Волгограде и Николай Виноградов во Владимире, а левое законодательное собрание – только одно, во Владимире. У области своя «законодательная вертикаль» – фракция в заксобрании, депутаты-коммунисты в Госдуме и сенатор-коммунист Ильёшкин в Совете Федерации. Как можно понять из выступления Боброва, антикоммунистические разговоры на Владимирщине строят (по указке из Москвы) главы местного самоуправления: вызывают директоров школ, других подчинённых и прорабатывают: объясняют сколько зла от коммунистов. Тем приходится оправдываться: напоминать, что после Советской власти не построена ни одна школа, а детские сады только закрывались.

О трудной, если не вовсе неразрешимой, проблеме, встающей перед партией, говорил первый секретарь Московского горкома Николай Васильев. С 1 января 2009 года федеральный закон запрещает муниципальным властям перезаключать договоры аренды помещений с прежними арендаторами без аукциона. Это значит, что значительную часть помещений гор- и райкомов, которым не под силу тягаться на конкурсах с коммерсантами, партия потеряет.

Все иностранные выступающие и некоторые российские дарили что-нибудь Геннадиям Зюганову – картину, календарь, Тамара Плетнёва подарила куклу Тамбовского волка в форменной жилетке КПРФ, а актриса Борисова из Екатеринбурга – казачью плётку со словами: «Эта плётка пригодится, потому что в России есть такие, кого надо отхлестать». Геннадий Зюганов, по всей видимости, воспринял это исключительно на счёт своих товарищей по партии, потому что ответил: «Я эту нагайку прячу, потому что у нас в партии сознательная дисциплина».

Подведение итогов

Открывая съезд с утра в воскресенье, Геннадий Зюганов подробно рассказал об освещении работы съезда федеральными теле- и радиовещателями и расставленных ими (преимущественно – правильно) акцентах. Зюганов особо похвалил Алексея Венедиктова за профессионализм и за то, что 63% слушателей поддержали претензии КПРФ на роль правящей партии.

А завершилась открытая для журналистов часть съезда заключительными словами трёх докладчиков – Зюганова, Никитина и Мельникова.

Владимир Никитин начал своё заключительное слово в трагическом ключе: «Оставляя пост председателя Центральной контрольно-ревизионной комиссии, которую я возглавлял 8 лет...» ... «Чернорабочие, мусорщики партии, неучи» – как только не называет ЦКРК злобствующая пресса. Все эти ругательства, по мнению Никитина, списаны с плана Даллеса, призывавшего обливать грязью тех, кто понимает, что происходит. Никитин объяснил, кто такие троцкисты, словами Сталина, сказанными в 1926 году: «Троцкисты втягивают партию в дискуссию по тем вопросам, которые уже давно решены». «Только слепой [грубый выпад против Смолина] не видит, что наша страна фактически оккупирована. Команда



Путина – Медведева – это ликвидационная комиссия России» И поэтому не надо стесняться слов «русский социализм».

Новое руководство

С дальнейшей части съезда – принятия Программы, резолюций и выборов ЦК и ЦКРК – журналистов вежливо попросили. Кому-то – преимущественно партийной прессе – удалось, просидев 5 часов в буфете, дожидаться итогов организационного пленума нового ЦК и даже взять у Геннадия Зюганова комментарий по поводу новых кадров. «Мы избрали шестнадцать членов Президиума, – сказал Зюганов, – из них семеро – это новые люди. Избраны десять секретарей ЦК, из которых пятеро стали секретарями впервые. Контрольно-ревизионная комиссия избрала своим Председателем Владимира Степановича Никитина. Это опытный, грамотный, крепкий и надежный партиец, который много сделал для того, чтобы в КПРФ было поменьше прилипал и тех, кто не выдерживает политической борьбы. (...) Организационные вопросы вновь поручены Валерию Федоровичу Рашкину, который прекрасно отработал на съезде. В состав политического руководства мы ввели Николая Михайловича Харитонов, который является нашим стратегическим союзником, и недавно вступил в партию. (...) Членом Президиума и секретарем ЦК по идеологии избран Дмитрий Георгиевич Новиков, которому сорок лет. (...) Мы избрали секретарем по межнациональным отношениям Казбека Куцуковича Тайсаева, лидера коммунистов Северной Осетии, секретаря СКП-КПСС. Заниматься выборными

кампаниями будет секретарь ЦК КПРФ Сергей Павлович Обухов, доктор политологии, депутат Государственной Думы. (...) У нас прекрасный секретарь по юридическим вопросам, Вадим Георгиевич Соловьев, создавший мощную юридическую службу. Международными связями и отношениями будет заниматься Леонид Иванович Калашников, который в свое время возглавлял комсомольскую организацию ВАЗа, редактировал «Рабочую газету», выходящую во время выборов тиражом 5 миллионов экземпляров. Он хорошо знает не только ситуацию в России, но и международную обстановку. Я считаю, что на этом поприще проявит себя и Вячеслав Николаевич Тетёкин, первый заместитель главного редактора «Советской России». Вместе с главным редактором «Правды» Валентином Сергеевичем Шурчановым он также будет заниматься информационной политикой. Связи с крупным производством поручено курировать Герою Социалистического труда Петру Васильевичу Романову и Николаю Васильевичу Арефьеву, первому секретарю Астраханского обкома КПРФ. Членом Президиума избран первый секретарь Ростовского обкома КПРФ Николай Васильевич Коломейцев, один из опытных депутатов, талантливый, хорошо развивающийся руководитель. Секретарем ЦК по молодежи вновь избран Юрий Афонин».

Со своей стороны, обратим внимание, что в руководящей четвёрке партии – председатель ЦК, два зама, председатель ЦКРК – изменений, вопреки прогнозам прессы и ожиданиям самого Владимира Никитина, не произошло.

Приложение

Состав руководства КПРФ, избранного I Пленумом после XIII съезда:

а) Президиум ЦК КПРФ:

1. Зюганов Геннадий Андреевич – председатель ЦК КПРФ
2. Мельников Иван Иванович – первый заместитель председателя ЦК КПРФ
3. Кашин Владимир Иванович – заместитель председателя ЦК КПРФ
4. Калашников Леонид Иванович – секретарь ЦК по международным вопросам
5. Новиков Дмитрий Георгиевич – секретарь ЦК по идеологии
6. Обухов Сергей Павлович – секретарь ЦК по выборным кампаниям
7. Рашкин Валерий Фёдорович – секретарь ЦК по оргвопросам
8. Решульский Сергей Николаевич – секретарь ЦК по депутатской работе
9. Тетёкин Вячеслав Николаевич – секретарь ЦК по работе со СМИ
10. Васильев Николай Васильевич – первый секретарь Московского обкома
11. Коломейцев Николай Васильевич – первый секретарь Ростовского обкома
12. Левченко Сергей Георгиевич – первый секретарь Иркутского обкома
13. Романов Валентин Степанович – первый секретарь Самарского обкома

14. Романов Пётр Васильевич – ответственный за промышленность

15. Харитонов Николай Михайлович – ответственный за сельское хозяйство

б) Секретари ЦК КПРФ, не входящие в Президиум:

16. Афонин Юрий Вячеславович – секретарь ЦК по работе с молодёжью

17. Арефьев Николай Васильевич – секретарь ЦК по промышленности, первый секретарь Астраханского обкома

18. Соловьёв Вадим Георгиевич – секретарь ЦК по юридическим вопросам

19. Тайсаев Казбек Куцукович – секретарь ЦК по национальным вопросам

в) Председатель ЦКРК КПРФ:

20. Никитин Владимир Степанович

Таким образом, из состава Президиума ЦК КПРФ, работавшего после X съезда партии (2004) выбыли Борис Кашин, Олег Куликов, Валентин Купцов, Святослав Сокол, Александр Фролов, то есть в том числе большинство (4 из 6) членов старого президиума, голосовавших против постановления по «Ленинградскому делу». Из секретариата ЦК выбыли Олег Куликов и Владимир Улас.

Возвращение в утробу

Партия Народный Союз влилась в породивший её РОС

Партии «Народный Союз» (бывшая «Народная воля») больше нет. Таковы итоги состоявшегося в субботу 13 декабря X внеочередного съезда партии.

О том, что с партией что-то может случиться, можно было догадаться после однострочного интервью председателя партии Сергея Бабурина «Коммерсанту» от 24 ноября, где он сказал: «Мы не верим в эту избирательную систему, но пока не знаем, стоит ли участвовать в этом спектакле или уйти». Но в партийных организациях в ходе выборов делегатов на съезд ничего подобного не обсуждалось. Единственный вопрос повестки дня был сформулирован довольно абстрактно: «О положении в патриотическом движении России и мерах по укреплению его единства».



Съезд открылся в 5 минут двенадцатого утра одним куплетом гимна СССР/России без слов. В отличие от недавнего съезда КПРФ, никто не пел, чтобы не вносить диссонанс в ряды партии, объединяющей «белых» и «красных» патриотов – «господ» и «товарищей». Сергей Бабурин приветствовал делегатов термином «Уважаемые соратники!». После гимна делегаты под руководством священника Кирилла Сахарова пропели вечную память Патриарху Алексию, которого Бабурин, как последний неверующий, назвал АлЕксием.

Из избранных в 62 регионах 185 делегатов на съезд прибыли на момент открытия 147 из 57 регионов, на момент доклада Мандатной комиссии – 150 из 58. Большая часть делегатов одновременно с энэсовскими мандатами получила мандаты «гносно-жёлтого», как выразился Сергей Бабурин, цвета, став одновременно делегатами съезда Российского общенародного союза (РОС). РОС – созданная Сергеем Бабуриным и Николаем Павловым в 1991-1992 гг. политическая организация, затем – политическая партия, ставшая в 2001 году основой для создания Партии национального возрождения «Народная воля» (нынешняя партия Народный Союз) и с тех пор позабытая. Даже красивое доменное имя gos.ru бабуринцы бросили, и оно досталось каким-то страховщикам.

Основной доклад Бабурин начал с характеристики международно-финансовой обстановки. Кризис продлится 4-5 лет. Пузырь мировых финансов составляет

600 трлн. долл., а весь мировой ВВП – 55 трлн. «Вы представляете, сколько воздуха надо сдуть из этого пузыря, чтобы мировая экономика и мировые финансы приблизились друг к другу?». Через год нефть будет стоить 18-20\$. Ситуация близка к той, в которой Российская Империя находилась в первом десятилетии XX века, а Советский Союз – в начале 80-х: застой. «Надо определиться, мы с Вами какую роль должны играть», – провозгласил Бабурин, и перешёл к цитированию основоположников – Константина Победоносцева и Ивана Аксакова. По основоположникам выходило, что выборы никоим образом не выражают волю избирателей, а по-хорошему должна быть соборность. Парламент – или то, что вместо него – должен объединять представителей сословий и земель, а не политических интриганов и конъюнктурщиков. По прогнозу Бабурина, следующий парламент будет двухпартийным, а Жириновскому и Миронову, которые наберут 5%, но не наберут 7, дадут по одному мандату в утешение.

«В 1994 году, – провозгласил докладчик, – мы с Вами поддались чарам лукавого и стали создавать политические партии для участия в избирательном процессе. Вместо того, чтобы выйти из тупика, мы стали этот тупик обустроивать, штукатурировать... Мы были в оппозиции Ельцину, потом в оппозиции остальным политическим партиям. А готовы ли мы быть в оппозиции всей политической системе и сказать: мы в эти игры играть больше не будем?».

Бабурин перечислил три негодных пути: 1. Считать, что у нас всё нормально, а нас по-прежнему не будут регистрировать, заработать на выборах миллионные долги перед телевизионщиками и превратиться в партийного банкрота. 2. Хотите в ЛДПР – пожалуйста, можно и в СР, а если поднатужиться, то и в ЕР нам местечко найдут. 3. Прекратить политическую деятельность через самоликвидацию. Но разве мы обслуживаем одну политическую силу?

Дальнейшую часть речи докладчик посвятил нелёгкой попытке убедить соратников, что его четвёртый вариант чем-то отличается от забракованного третьего. Вариант Бабурина – через реорганизацию влить партию в Российский общенародный союз, который в последние годы пребывал в замороженном состоянии, и вернуться в формат общественно-политического движения (хотя, напомним, по нынешнему законодательству использование слова «политический» разрешено только партиям). Участвовать в местных выборах (хотя, напомним, на днях в Думу внесён трёхпартийный законопроект о монополии партий на выдвижение списков в муниципалитеты и лишении прочих общественных объединений этого права). Заняться собиранием Русского мира – Украины, Белоруссии, Казахстана. Название «Народный Союз» сделать параллельным, сокращённым названием РОСа и сохранить чёрно-жёлто-белое знамя.

Заняв место в президиуме, Сергей Бабурин по своему обыкновению продолжил выступление. «Я надеюсь, в этом зале нет людей, готовых к самоликвидации

партии!» – сказал он, дабы еще раз подчеркнуть эфемерное различие между этим и своим вариантами.

Несколько ошарашенные делегаты стали задавать наивные вопросы типа «А как же мы будем участвовать в выборах?». Председатель уточнил, что партия участвует в мартовских региональных выборах, которые уже назначены, последний раз, а после этого ни сама не участвует, ни кого-либо другого не поддерживает, т.к. вообще против этих выборов. Позже Бабурин добавил, что если РОСу понадобится участие в выборах, он осенью 2009 года преобразуется в партию. Многие недоумевали: зачем тогда упраздниться?

В целом поддержали Бабурина явственные национал-патриоты: бородатый Леонид Симонович-Никшич, бритый Николай Курьянович и Александр Турик из Иркутска. Последний проехался по покойному Патриарху: это он благословил Ельцина, это его главный раввин ФЕОР благодарил за внесение иудаизма в законодательный список традиционных религий России.

Некто Астахов из Пскова, ранее состоявший в местном РНЕ, попросил слова, подписавшись «Изя Яковлевич Михельсон» и на этом основании требовавший «не обижать меньшинства». Делегат, по всей видимости не вполне трезвый, выйдя на трибуну сообщил, что русских бьют, поэтому он переходит в евреи и в мусульмане одновременно, и уже заявку подал. Бабурин по случаю напомнил, что для перехода в ислам нужна не заявка, а некоторые вполне материальные действия и пожелал новообращённому не переусердствовать с этим.

Доклад Мандатной комиссии, как в прежние времена, содержал статистический портрет делегатов: до 30 лет – 6,5%, 30-40 – 21,6%, 40-50 – 25,2%, свыше 50 – 46%. Высшее образование имеют 84,5% делегатов, незаконченное высшее – 5,3, среднее – 1,8%. Из 150 делегатов 38 – женщины.

Кое-кто из делегатов резонно спрашивал: почему не посоветовались с регионами? Избирались на съезд «за здравие», а вернёмся с чем? На это Бабурин ответил, что съезд изначально предполагалось провести в два этапа и в промежутке – посоветоваться на местах, но с мест жалуются, что на выборы все равно не пускают и не пустят, так что ж тратить деньги? «Участие в дальнейших инсценировках я вижу бессмысленным».

Резко против самоупразднения по-бабурински высказался полковник Виктор Алкснис, обратившийся к делегатам, в диссонанс с председателем, «Уважаемые товарищи!». Он сравнил этот вариант с грехом самоубийства: да, партия будет упразднена, но пусть это делает власть, а не мы сами.

Теперь ясно, кого избирать председателем партии, если съезд примет решение её сохранить, – отреагировал

Бабурин. Алкснис промолчал. Бабурин разъяснил, что процесс ликвидации партии по суду займёт не меньше полугода, и в результате 2,5 года придётся заниматься только этим, вместо того, чтобы работать.

Делегат из Тулы казак Тарадеев выступил против «политического самоубийства» и обратился к Алкснису как к будущему председателю партии, в ответ на что полковник объявил самоотвод.

Перед малым перерывом Сергей Бабурин углядел в зале молодого человека с видом типичного уличного хулигана с золотой фиксой и обратился к нему с просьбой после перерыва в зал не возвращаться, потому что «предателей мы не любим». Молодой человек оказался господином Глазуновым из Хакасии, который поучаствовал в создании оргкомитета Партии защиты российской Конституции (ПЗРК), куда, по словам Бабурина, унёс все документы Хакасской организации НС, после чего её пришлось ликвидировать.

Первый послеобеденный час в том же зале и с тем же президиумом проходил (реанимационный?) съезд Российского общенародного союза. Молодой Глазунов, уверенно сказавший, что из РОСа, в отличие от Народного союза, он не выходил, выступил с трибуны с пламенной речью против самороспуска НС. «Моему бизнесу кризис пошёл на пользу: я занимаюсь коллекторством, рейдерскими операциями», – с гордостью признался он. Съезд РОС при 7 против и 1 воздержавшемся проголосовал за принятие партии НС, если она выскажет такое желание, в свой состав и за несколько сопутствующих постановлений. Против голосовала преимущественно молодёжь, сконцентрировавшаяся в предпоследнем ряду, а в президиуме – Виктор Алкснис. Присоединение, – ещё один аргумент Бабурина, – позволит штаб-квартиры НС в тех регионах, где у РОСа нет отделений, передать на баланс РОСа без перезаключения арендных договоров.

Вернувшись к прерванному съезду Народного Союза, делегаты приняли решение о превращении партии в общественную организацию и реорганизации её в форме присоединения к РОСу. За проголосовали 78 делегатов (требуемые 2/3, хотя и не от числа делегатов, а от числа голосовавших), против – 26, воздержались 7.

Кто-то из противников реорганизации подал жалобную реплику: может быть ещё подумаем, соберёмся после паузы, на следующий день?

– Учредительное собрание тоже хотело собраться на следующий день! – ответил Сергей Бабурин, будто бы намекнув, что печальное решение предпринято на таком верху, с которым не спорят.

При закрытии съезда гимна не было.

Автор репортажей со съездов официально зарегистрированных партий – Григорий Белонучкин

Поправки к поправкам – это тоже поправки!

Второе чтение конституционных инициатив президента

В среду 19 ноября Государственная Дума рассмотрела и одобрила во втором чтении, если это можно так назвать, пакет из двух законов о поправках к Конституции и поправку к федеральному конституционному закону «О Правительстве».

Второй и третий законы президентского пакета – о придании Думе минимальных контрольных полномочий и о регулярных отчетах правительства перед депутатами – были приняты думской общественностью на ура и к ним не было предложено ни одной



поправки, так что второе чтение прошло как по маслу, аналогично первому чтению.

Законопроект же «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы» вызвал прилив вдохновения, выразившийся в поправках к поправкам, у Владимира Жириновского, представившего 6 поправок, самая длинная из которых узким столбиком разместилась на 11 страницах, у сына его Игоря Лебедева в паре с Сергеем В. Ивановым и у Виктора Илюхина.

Поправки Жириновского были из тех, которые в американском Конгрессе принято называть «наездниками». Поправки-«наездники» были особенно популярны во второй, третьей и четвертой российских Думах: внесёт президент Ельцин, или Путин, или правительство какую-нибудь важную для него инициативу, а депутаты от Яблока, Отечества или той же ЛДПР накидают в неё поправок на совсем другую тему, и президент со скрежетом зубным подписывает, к примеру, снижение налогов с программистов, хотя в исходном законопроекте речь шла исключительно о камчатских крабах (это, кстати, не гипербола, а реальный пример из жизни).

Либералисимус как всегда забежал на несколько лет вперёд (хотя непонятно, по какой оси) и предложил:

- переименовать Президента РФ в Верховного Правителя (этому посвящены аж три поправки);

- в преамбуле Конституции слова «многонациональный народ» заменить на «русский и другие народы»

- многообразие видов субъектов Федерации свести к одному – краям;

- Совет Федерации упразднить, переписав 5-ю главу Конституции под однопалатный парламент – 300-местную Государственную Думу.

И от этих поправок Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству и его председатель Владимир Плигин могли бы вообще отмахнуться, как от не связанных с концепцией закона, но поправки Илюхина и Лебедева – Иванова имели к концепции прямое отношение. Поправка двух молодых элдэпээровцев предлагала увеличить срок президентства не до 6, а до 7 лет, а поправка матёрого коммуниста – запретить президенту переизбираться не три, а даже два раза подряд, ограничив непрерывные его полномочия одним (хотя и шестилетним) сроком.

При рассмотрении «семигодовой» поправки можно было ожидать чего угодно: и того, что «Справедливая Россия» (38 мест в Думе), вождь которой Сергей Миронов неоднократно выступал за 7 лет, окажется более «президентолобивой», чем «Единая», и раскола в самой «Единой России» на «медведевцев» за 7 лет и «твёрдых путинцев», желающих национальному лидеру побыстрее вернуться в Кремль. Этого всего надо было избежать.

И Плигин (с помощью подсказки из администрации президента) выкрутился: решил поправки официально считать не поправками, а «предложениями депутатов», выдать их депутатскому пленуму на прочтение, а на голосование не ставить. Мотивы этого единоличного решения председателя «Первого комитета» таковы: поправки к конституционным поправкам сами по себе являются поправками к Конституции, а значит вносить

их имеют право не все субъекты права законодательной инициативы, а лишь перечисленные в статье 134 самой Конституции – президент, правительство, каждая из палат парламента и группы парламентариев численностью не менее одной пятой состава палаты, а также региональные заксобрания – то есть никак не отдельные депутаты.

У Плигина был и ещё один аргумент: закон о поправке к Конституции – особый закон, его Дума не ПРИНИМАЕТ, а ОДОБРЯЕТ, то есть править его по дороге она не может. Аргумент, надо сказать, слабый: Все федеральные конституционные законы Дума тоже не принимает, а одобряет, но никто не говорит, что это мешает вносить к ним поправки.

Ведущий заседание Олег Морозов для очистки совести предложил мнение Плигина об отсутствии в природе поправок проголосовать всей Думой и оно получило 317 голосов (по всей видимости, всех единороссов и части эсеров). Обвинения Владимира Жириновского в адрес Плигина, что тому «захотелось выслужиться» были отвергнуты однофамильцем президента – депутатом-единороссом Юрием Медведевым: «Нет субъекта предложений – и нет поправок. Как можно рассматривать то, чего нет?».

В итоге голосование за удлинение полномочий президента и Думы дало 351 голос за и 57 против.

Законопроект о контрольных полномочиях парламента получил 408 голосов, а поправка к ФКЗ о правительстве – 409 при 1 воздержавшемся.

Сергей Иванов попытался поднять скандал, засвидетельствовав, что плигинский Комитет на своем заседании порешил считать все 8 поправок отклоненными, но поправками, из чего следовало, что их надо было проголосовать на пленарке. Но к депутатам уже пришли на Правительственный час долгожданные минфин Кудрин и центробанкир Игнатьев, и мнение Иванова потонуло в равнодушии.

Надо сказать, что если встать на точку зрения Владимира Плигина о «непоправимости» поправок, абсурдным становится требование Федерального закона 33-ФЗ от 4 марта 1998 «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» рассматривать такие законы в трёх чтениях. Три одинаковых чтения получаются. Впрочем сам этот закон Владимир Плигин считает не вполне конституционным.

Пристальное чтение соответствующих статей думского Регламента тоже не вносит полной ясности в вопрос, могут ли быть поправки к поправкам. Там речь идёт о некоем «постатейном обсуждении», которому должны подвергаться поправки к Конституции. Получается, что по первому закону Медведева должно было быть проведено два голосования – ведь поправки вносятся в две статьи!

Закон 1998 года не люб Владимиру Плигину и его коллегам, которых он как-то с гордостью назвал «национально ориентированными андроидами», ещё и потому, что предусматривает рассмотрение поправок в законодательных собраниях регионов в течение минимум (!) одного года. Если быть совсем точным, в статье 9 закона о порядке принятия поправок говорится, что заксобрания обязаны рассмотреть закон «в срок не позднее одного года со дня его принятия» (то есть со дня решения Совета Федерации); а в



статье 11 – что СФ устанавливает результаты рассмотрения в регионах «на своём очередном заседании, следующем за днем истечения срока рассмотрения» поправок заксобраними. С точки зрения русского языка, «срок» о котором говорится в 11-й статье – это тот самый один год. Но найдутся ведь желающие, которые скажут: все 83 субъекта рассмотрели – вот он и «конец срока».

Более того, в интервью «Газете.ру» Плигин называет неконституционной норму закона 1998 года о том, что закон вступает в силу после подписания президентом, на

что у президента есть 14 дней, и официального опубликования. Из текста самой Конституции Плигин делает вывод, что закон вступает в силу с момента одобрения двумя третями регионов (а опубликован он, видимо, должен быть превентивно).

Можно предположить, что до того момента, когда поправки вступят в силу, нас ожидает ещё много правовых и процедурных открытий.

Григорий БЕЛОНУЧКИН

7 января умер руководитель секретариата вице-преьера Александра Жукова

Алексей Леонардович Головков. Ему было 52 года.

Для нас Алексей Головков был ещё и добрым хозяином: соучредителем

Центра либерально-консультативной политики, в здании которого

«Панорама» прожила вторую половину 90-х годов.

ГОЛОВКОВ Алексей Леонардович

**Руководитель секретариата первого вице-преьера (Жукова) (2004-2009)
бывший главный исполнительный директор Автобанк-НИКойл-Страхование (2003-),
бывший гендиректор Промышленно-страховой компании (ПСК)(2002),
бывший генеральный директор ОАО «Росгосстрах» (-2002),
депутат Государственной Думы РФ (1993-1995 , 1995-1998),
бывший исполнительный директор
Ассоциации приватизируемых и частных предприятий**

Родился 31 мая 1956 в Североморске Мурманской области. Умер 7 января 2009.

В 1979 году окончил Московский институт электронного машиностроения по специальности «инженер-математик». Кандидат экономических наук, заслуженный экономист РФ.

До 1981 года работал в НПО «Дельта», затем в Центральном экономико-математическом институте АН СССР, в 1986-1990 годах – в Институте экономики АН СССР.

В 1989 году, во время выборов народных депутатов СССР от Академии наук и научных обществ, участвовал в создании Клуба избирателей Академии наук (КИАН). Клуб был создан после того, как Президиум АН снял с голосования кандидатуру Андрея Сахарова. КИАН добился от Президиума пересмотра этого решения. Головков был делегатом на собрании выборщиков АН и активным участником группы поддержки Сахарова и других демократических депутатов, которая сформировалась в Доме Ученых после выборов весной 1989 года. После образования Межрегиональной депутатской группы (МДГ) Головков вошел в ее секретариат, действовавший под руководством Аркадия Мурашева.

В сентябре 1990 года Головков перешел на работу в Верховный Совет (ВС) РСФСР. В 1990-91 гг. – консультант Высшего консультативного совета при Председателе Верховного Совета РСФСР, один из ближайших помощников Геннадия Бурбулиса, который занимал пост полномочного представителя председателя ВС – Ельцина.

В 1991 году – главный консультант Исполнительного секретариата Высшего консультативно-

координационного совета при Председателе Верховного Совета РСФСР. Затем тоже в 1991 – начальник Отдела анализа и планирования политики, советник Государственного секретаря РСФСР. Привлек к работе в качестве аналитиков ряд экономистов, многие из которых вошли затем в состав «правительства реформ».

Соавтор многих проектов и аналитических материалов, связанных с деятельностью МДГ и Высшего консультативно-координационного совета при Председателе ВС РСФСР. Головков – один из авторов «либерально-консервативных принципов», предлагавшихся Мурашевым и Каспаровым в качестве идейной основы программы Демократической партии России (Травкина), а затем использованных при учреждении Либерального Союза.

Считается, что именно Головков рекомендовал Бурбулису Егора Гайдара как руководителя-реформатора. Сыграл большую роль в подборе «команды Гайдара» и организации ее предварительной работы, проходившей на даче в Архангельском. После формирования правительства стал помощником вице-преьера по экономическим вопросам, а с ноября 1991 года по январь 1993 года занимал пост руководителя аппарата правительства.

Приказ о назначении Головкова был «утрачен» в канцелярии Президента России, и только официальный запрос смог установить, что подписанный Ельциным документ был задержан по указанию руководителя аппарата Президента Юрия Петрова, который усмотрел в назначении Головкова попытку ограничить его влияние. В ходе работы у Головкова сложились натянутые отношения с Петровым: Головков считал целесообразным ликвидацию должности руководителя

Администрации Президента. Петров стремился ограничить самостоятельность аппарата правительства.

После формирования нового правительства Виктора Черномырдина Головков был назначен в январе 1993 внештатным советником Председателя Правительства РФ.

Вместе с Аркадием Мурашевым и Вадимом Желниным возглавил Комитет за создание Фонда либерально-консервативной политики имени Маргарет Тэтчер (с 1993 – Центр либерально-консервативной политики, председатель Центра – А.Мурашев).

Участвовал в создании Ассоциации приватизируемых и частных предприятий, став в апреле 1993 года ее исполнительным директором (президент – Егор Гайдар, вице-президент – Петр Филиппов).

В июне 1993 года вошел в состав исполкома предвыборного Блока реформистских сил «Выбор России» (председатель исполкома – Гайдар). В октябре 1993 года вошел в список кандидатов в депутаты Государственной Думы РФ от блока «Выбор России» по «квоте Гайдара» (пять имен в верхней части списка, оставленных учредительным съездом блока на усмотрение Гайдара).

12 декабря 1993 года был избран депутатом Государственной Думы РФ по списку ВР. В связи с избранием депутатом уступил пост исполнительного директора Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий Юрию Самохину.

Член Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам (подкомитет по денежно-кредитной политике и деятельности Центрального банка РФ).

В марте 1994 вошел в инициативную группу партии ДВР, с лета 1994 – руководитель окружной организации Московского отделения партии ДВР.

В марте 1995 перешел из парламентской фракции ВР в новую фракцию «Стабильность».

В апреле 1995 года вошел в состав оргкомитета черномырдинского движения «Наш дом – Россия» (НДР).

17 декабря 1995 г. был избран депутатом Государственной Думы РФ второго созыва по Кунцевскому избирательному округу №193. Вошел во фракцию «Наш дом – Россия». Был заместителем председателя Комитета Государственной Думы по бюджету, налогам, банкам и финансам.

В 1996 г. накануне президентских выборов был одним из участников воплощения в жизнь проекта, подразумевавшего раскрутку кандидата, способного отнять у коммунистов значительную долю голосов и фактически прибавить ее к ельцинской. Этим кандидатом был Александр Лебедь. (МН, 9 апреля 2004)

В марте 1998 года на собрании учредителей был избран председателем Центра либерально-консервативной политики (ЦЛКП) вместо Аркадия Мурашева.

16 сентября 1998 года был рекомендован на пост генерального директора ОСАО «Росгосстрах» (в июле 1998 с этой должности был уволен Валерий Сухов). 15 декабря 1998 года был утвержден руководителем компании. 22 января 1999 депутатские полномочия Головкова были прекращены.

Осенью 1999 года был консультантом лидера блока «Единство» С.Шойгу.

27 февраля 2000 на учредительном съезде Общероссийского политического общественного движения (ОПОД) «Единство» был избран членом политсовета ОПОД «Единство».

27 мая 2000 года на учредительном съезде партии «Единство» был избран членом политсовета партии.

22 марта 2002 г. вместо Головкова президентом «Росгосстраха» был избран Рубен Варданян.

С 6 июня 2002 г. – генеральный директор ЗАО «Промышленно-страховая компания» (с июня 2003 г. – «НИКОЙЛ-Страхование»).

14 ноября 2002 в 11:00 недалеко от Солнечногорска (Московская область) автомобиль «Ягуар», который вел Головков развернуло и выбросило на встречную полосу движения, где он столкнулся с автомобилем «Москвич-2141». В результате погибла жена Головкова, а сам он в тяжелом состоянии был доставлен в Боткинскую больницу.

С декабря 2002 года – исполнительный директор компании «НИКойл».

С января 2003 года – исполнительный директор Финансовой корпорации «Автобанк-НИКойл-Страхование».

В марте 2004 года был назначен заместителем руководителя Аппарата Правительства РФ. Также на него было временно возложено исполнение обязанностей руководителя секретариата вице-преьера РФ Александра Жукова. С Жуковым Головков вместе работал в комитете по бюджету ГД первого и второго созывов. 27 апреля 2004 был назначен руководителем секретариата заместителя председателя Правительства РФ Жукова.

С мая 2004 года – член Правительственной комиссии по повышению результативности бюджетных расходов.

12 июня 2008 председатель правительства России Владимир Путин утвердил своим распоряжением состав правительственной комиссии по оценке результативности деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти. Комиссию возглавил вице-премьер – руководитель аппарата правительства России Сергей Собянин. Заместителями председателя комиссии назначены заместитель руководителя аппарата правительства Кирилл Андросов и министр регионального развития Дмитрий Козак. Ответственным секретарем комиссии стал Алексей Головков.

17 сентября 2008 распоряжением правительства освобожден от должности ответственного секретаря правительственной комиссии по оценке результативности деятельности федеральных и региональных органов власти. На эту должность назначен директор департамента государственного управления, регионального развития и местного самоуправления правительства РФ Виталий Шипов.

Жена, Юлия Русова, погибла в автокатастрофе 14 ноября 2002 г. Двое детей.

Базы данных «Лабиринт» и «Просопограф» Центра «Панорама»

Предвыборные плакаты вошли в историю

В январе нынешнего года Государственная публичная историческая библиотека опубликовала в Интернете материалы из коллекции современных предвыборных листовок. На странице www.shpl.ru/plakat представлены материалы российских избирательных кампаний, как федерального, так и местного уровня.

Электронная библиотека «Выборы в России» адресована в первую очередь читателям «Исторички» –

историкам и представителям других гуманитарных профессий.

Каждый представленный в библиотеке документ сопровождается библиографическим описанием и указанием на место хранения в коллекции Исторической библиотеки, что позволяет ссылаться в научных исследованиях на представленные материалы.

Хронологические рамки проекта — с 1993 года по настоящее время.

Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица

Анонсируем новое издание Центра «Сова». Его фигуранты:

• Основные организации

Великая Россия
 Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ)
 Народный собор
 Народный союз
 Национально-державная партия России (НДПР)
 Партия защиты российской конституции (ПЗРК) «Русь»
 Партия свободы
 Родина – Конгресс русских общин («Родина – КРО»)
 Русский марш
 Русский общенациональный союз (РОНС)
 Русское ДПНИ
 Русское национальное единство (РНЕ). Осколки
 Русское общественное движение – Россия (РОД–Россия)
 Русь Православная
 Славянская община Санкт-Петербурга и Ленинградской области
 Славянский союз (СС)
 Союз православных хоругвеносцев (СПХ)
 Союз русского народа Леонида Ивашова (СРН-И)
 Союз русского народа Михаила Назарова (СРН-Н)

• Некоторые малые группы

ДПНИ – Русское гражданское общество (ДПНИ-РГО)
 Народная национальная партия (ННП)
 Национал-большевики без Лимонова
 Национал-патриоты России (НПР)
 Национально-патриотический фронт «Память»
 Национальный союз студентов (НСС)
 Русская Правда
 Русская республика
 Северное братство

• Идеологические соседи

Дуэль / Армия воли народа (АВН)
 Евразийский союз молодежи (ЕСМ)
 Институт национальной стратегии (ИНС)
 Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)
 Международное евразийское движение (МЕД)
 Национальное русское освободительное движение (НАРОД)
 Национал-большевистская партия (НБП)
 Правая.Ру
 Холмогоров Егор Станиславович

Об Информационно-аналитическом центре «СОВА»

Центр был создан в октябре 2002 года при активном участии сотрудников «Панорамы». Директор Центра – Александр Верховский, его заместитель – Галина Кожевникова.

Работа Центра отражается на сайте <http://sova-center.ru>. Тематические разделы сайта:

«Религия в светском обществе» – <http://religion.sova-center.ru> – хронологически первый проект «СОВЫ».

«Национализм и ксенофобия» – <http://xeno.sova-center.ru> – раздел включает три проекта.

Первый содержит максимум актуальной информации о проявлениях радикального национализма и этно-ксенофобии, о противодействии им со стороны государства и общества и о публичной дискуссии вокруг этой проблемы.

Второй проект, «Язык вражды в российских СМИ», – это мониторинг и анализ интолерантных публикаций и самой проблемы интолерантного языка в СМИ.

Третий проект, «Неправомерный антиэкстремизм», вырос из предыдущих и сфокусирован на все более заметной тенденции злоупотребления антиэкстремистским законодательством для неправомерного ограничения гражданских свобод.

Тел./ факс: (495) 730-34-13

В оформлении обложки номера использован портрет Александра Морозова кисти Дмитрия Врубеля

"ПАНОРАМА" № 64

Газета выходит с апреля 1989 года, зарегистрирована Министерством средств массовой информации и печати России 5 сентября 1990, Рег.№63. Номер подписан в печать 31 марта 2009 г.
 Учредители: Василевский А.В., Верховский А.М., Папп А.А., Прибыловский В.В., Филиппова Е.В.

Главный редактор Александр Верховский
 Редактор номера Гр.Точкин
 Адрес редакции: 119019, Москва, Г-19, а/я 236
 Телефон/факс: 787-63-38
 Internet: www.panorama.ru
 E-mail: info@panorama.ru