



# Панорама

№ 63 декабрь 2008

Москва

## В НОМЕРЕ:

- ПОСЛЕДНИЙ СЪЕЗД СОЮЗА ПРАВЫХ СИЛ – с.1  
ПРАВОЕ ДЕЛО-2 – Кто пришёл на место СПС – с.9  
АНГЛЕТЕР – Очередное объединение демократов – с.13  
СЪЕЗД ПО-СОВЕТСКИ – III съезд «Справедливой России» – с.14  
ТОВАРИЩ СТАЛИН ДАЛ ПРИКАЗ КАСПАРОВУ – Национальная Ассамблея  
учредилась – с.17  
ЯБЛОКО ПОМЕНЯЛО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ, НО СОХРАНИЛО ЛИДЕРА – с.22  
ТРУДОУСТРОЙСТВО НАЦИОНАЛЬНОГО ЛИДЕРА – Президент стал  
премьером – с.27  
КОМУ ВОЙНА, А КОМУ МАТЬ РОДНА – Реакция российских партий на  
конфликт в Южной Осетии – с.28  
125 ДНЕЙ ТАНДЕМОКРАТИИ ИЛИ НЕСОСТОЯВШАЯСЯ (?) ОТТЕПЕЛЬ –  
XIV Круглый стол "Панорамы" – с.33  
БОЙЦЫ ВСПОМИНАЮТ МИНУВШИЕ ДНИ – 19 августа у Белого Дома – с.56  
СОРНЯКИ ГОНЯЛИСЬ ЗА КОРОВАМИ – Флэшмоб в Петербурге – с.56

За время, прошедшее после выхода прошлого номера нашей газеты, у страны появился новый президент; прошла маленькая победоносная война; оттепель, кажется, так всерьёз и не началась (эту тему обсудили 10 сентября наши завсегдагаи). «Яблоко» сменило председателя, а СПС – партию, недовольные из обеих партий – объединились друг с другом в Питере, а радикалы-каспаровцы вкупе с КПСС создали оппозиционный протопарламент. Обо всём этом – в нынешнем номере «Панорамы».

## СПС не захотел умирать голодной смертью

И умер сытой. Так завершилась 9-летняя история партии Союз Правых Сил

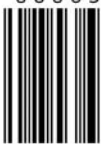
*Этой публикацией мы, увы, заканчиваем 8-томную эпопею репортажей со съездов партии СПС (Панорама, №47, с.14; №48, с.19, №54, с.1, №59, с.1, №60, с.1, №61, с.18, №62, с.1).*

15 ноября на задворках деревни Свистуха Химкинского района в комплексе «Олимпиец» состоялся последний, как всегда нумерованный, но по нашим подсчётам – XI(XIV) съезд Союза правых сил. Съезд собрался для ритуального мероприятия:

ISSN 1996-5222



08063



9 771996 522005

«принятия решения о ликвидации партии и её региональных отделений». В президиум, никого не спросив, сели три (из семи) члена Президиума Федерального политсовета: Леонид Гозман, Виктор Некрутенко и Борис Надеждин.

Собственно то, что СПС мертв, было видно уже на декабрьском (XIII) съезде партии, прошедшем после катастрофы, которой закончилась попытка лидеров партсписка Никиты Белых и Бориса



Немцова публично критиковать курс Путина в ходе думской кампании. В справке, составленной аппаратом партии, об этом написано следующее:

«По версии ЦИК РФ на выборах 2 декабря 2007 г. партия получила 0,96% голосов.

В 2008 г. у СПС начались финансовые трудности. По итогам думской кампании 2007 г. у партии накопилось около 7 млн. долл. долгов за "бесплатный" эфир. Помещение, которое занимал партийный офис на Малой Андроньевской, было продано.»

Федеральный политсовет партии нашёл выход из создавшегося положения: самораспуститься и объединиться с двумя партиями-спойлерами – Гражданской силой и Демократической партией Богданова – в новую прокремлёвскую партию. Лидер партии с мая 2005 года Никита Белых решил не вписываться в кремлёвский проект, подал в отставку, вышел из партии. На хозяйстве остался вечный зам Леонид Гозман. Он и организовал похороны СПС.

На съезд приехали 109 делегатов. Среди них было очень немного принципиальных противников самороспуска, в том числе члены ФПС Мария Гайдар и Валерий Бакунин, руководитель Московской городской организации Владлен Максимов.

Метров за 50 от входа в отель выстроился траурный пикет недовольных из московской парторганизации с плакатами «Делегаты, не превращайтесь в путинских андроидов!» и «Если есть совесть – не голосуй "за"».

Сразу после открытия съезда и регистрации участников слово взял Валерий Бакунин. Он попросил съезд принять заявление по поводу избияния оппозиционного журналиста, главного редактора «Химкинской правды» Михаила Бекетова и настаивал, чтобы съезд сделал это до самороспуска, то есть первым вопросом повестки дня (в проекте первым и единственным был вопрос «О судьбе партии»).

### Прощальный доклад

С программной речью выступил и.о. председателя ФПС Леонид Гозман. Это был по сути некролог. Начал Гозман так: «Видит Бог, не хотел я выступать в этой должности с этой темой. Год назад мы надеялись на победу. Год назад многие из здесь сидящих надеялись стать депутатами Государственной Думы». Но «выяснилось, что СПС – партия шпионов и врагов Отечества». Были аресты и фальсификации, а в результате – «нарисованные товарищем Чуровым 0,96%». Партию перестали регистрировать на региональных выборах, из неё стали уходить региональные организации. Вывод: «С этим надо что-то делать. Для того, чтобы понять, что делать, надо понимать ситуацию в стране».

Ситуация в стране, по мнению Гозмана – «не чёрно-белая». Есть много хорошего. С другой стороны, сохраняется цензура, вертикаль власти, несправедные суды и крайняя жестокость (Бахмина чего стоит). Кроме того, страна вошла в кризис, хотя об этом и не принято говорить. В связи с этим, по мнению Гозмана, возрастает опасность социалистического или даже национал-социалистического переворота. В этой ситуации остро необходима такая правая партия, которую было бы слышно. А её нет. «За Яблоко не голосуют, и за нас не голосуют», признался исполняющий обязанности лидера.

Он высказал мнение, что дело в легковесности СПС и его попытках пойти на лобовое столкновение с властью. Между тем, подчеркнул Гозман, не следует забывать, что СПС возник не как партия диссидентов, а как партия парламентская, и победил на выборах 1999 года с лозунгом «Путина в президенты, Кириенко в Думу!».

От положения в стране и исторических экскурсов Гозман перешёл к положению непосредственно в партии. В партии нечем платить зарплату, а ещё оставшихся у СПС региональных и местных депутатов охмуряют губернаторы. «Мы ставим своих товарищей перед выбором: героизм или предательство. Я не считаю возможным ставить людей перед таким выбором», – заявил Гозман.

Из этой ситуации, по мнению Гозмана и ФПС, есть три варианта выхода:

1) Ждать гибели и гордо уйти на дно. С точки зрения Гозмана, это бессмысленно, потому что этого нравственного подвига никто не заметит, даже Интернет;

2) Объединиться с будущей «Солидарностью» (с внепарламентской оппозицией демократического толка). По этому поводу Гозман сказал примерно следующее: «Во-первых, её [Солидарности] нет, во-вторых, большинство из вас этого не хочет. Я этого тоже не хочу». По его словам, стены Кремля не рухнут от звука труб, возвещающих об объединении Каспарова, Илларионова и Ильи Яшина. Но если у «Солидарности» что-нибудь получится, это будет хорошо для страны. Более того, Гозман не против, чтобы члены новой (кремлёвской) партии принимали участие в движении «Солидарность», если оно будет создано.

3) Наконец, последний и наилучший вариант – это принять предложение, полученное от Кремля. Гозман не скрыл от участников съезда, что в новой партии у СПС будет всего треть «акций», соответственно треть руководителей организации и треть регионов. Своим достижением он считает согласование устава, в котором защищены права миноритариев: решения сопредседателей принимаются консенсусом, решения Политсовета – тремя четвертями, член партии так же как в ДВР и СПС имеет право не исполнять решения партии, с которыми публично выразил несогласие до того, как они приняты.

О программе будущей партии Гозман сказал, что главное, не чтобы она была хорошей, а чтобы она не была плохой, и больше распространяться на эту тему не стал. Зато он долго рассуждал о сложностях, которые ждут кадры бывшего СПС в ходе общения с товарищами из бывших партий-спойлеров. Сотрудничество с Кремлём он считает политически неизбежным: «Партия создаётся в сотрудничестве с администрацией президента. Без сотрудничества с администрацией президента партию создать нельзя. Это не к чести нашей страны, но мы не Швеция и не Норвегия». С другой стороны, в ФПС считают, что предложения из Кремля свидетельствуют о том, что в политической власти страны есть люди, которые чувствуют необходимость перемен. А реализовать такие перемены, разумеется, могут только эспэсовские кадры.

Гозман признал, что его и его коллег из руководства партии беспокоит критика со стороны тех, кого он назвал «порядочными людьми». Тем не менее, по мнению Гозмана и его единомышленников, те, кто хочет

заниматься политикой, обязаны иметь дело с жестоким и презирающим граждан руководством страны. И если страна идёт не туда, то нужно не уходить в сторону, пытаться сохранить лицо, а идти вместе с ней.

В заключение своей несколько сбивчивой и очень эмоциональной речи Гозман несколько раз повторил, что нет никаких гарантий, но шанс всё-таки есть, и лучше жалеть о неудаче, чем о собственной трусости.

### Грустные прения

После жидких аплодисментов должна была докладывать мандатная комиссия. Но мандатная комиссия задержалась, потому что её член Мария Гайдар внимательно изучала протоколы региональных конференций.

В промежутке на сцену выпустили Николая Сванидзе. Телезвезда, тепло встреченная аудиторией, начала своё выступление фразой: «Я озвучу коротенько все соображения по поводу». По мнению Сванидзе, существование у СПС выбора – это миф. Никакой независимой праволиберальной партии, пользующейся влиянием на российском политическом пространстве, быть не может. Хотя по этому поводу можно «эмоционировать». Такой партии не удастся «даже помереть красиво и в живописной позе: будет постыдное беззубое бомжевание на помойке в кампании таких же опустившихся неудачников, значительно более дурно пахнущих, чем нынешняя власть».

Вслед за этим красочным описанием Бориса Немцова, Михаила Касьянова, Владимира Милова, Андрея Илларионова, Гарри Каспарова, Марии Гайдар, Марины Литвинович и других «беззубых обитателей помойки» уважаемый телеведущий сообщил, что нынешняя власть от кризиса не рухнет, а если рухнет, то на смену ей придут «пассионарные оголтелые национал-социалистические ребята». Поэтому разумный контракт с Кремлём даёт шанс на формирование системной либеральной оппозиции.

Вслед за Сванидзе выступила Мариэтта Чудакова, которая предложила делегатам «отбросить все угрызения совести». Угрызаться не следует, во-первых, потому, что Леониду Гозману удалось отстоять название «Правое дело», а во-вторых, потому, что современная власть – это власть временщиков. Кроме того, номер 3 в избирательном списке СПС рассказала, что ночью она читала ЖЖ и ей это напомнило перестройку. Еще госпожа Чудакова употребила чудное слово «взбутетенились», но о ком и по какому поводу оно было сказано, мы, к сожалению, уже забыли.

Единственный иностранный гость – представитель Объединённой гражданской партии Белоруссии с грустью сказал, что альтернативы диалогу с властью нет.

Гость съезда, глава российских пятидесятников Сергей Ряховский подарил Леониду Гозману Библию, чтобы ему легче было общаться с администрацией президента.

Первым из противников самороспуска свою позицию изложил председатель Московской парторганизации Владлен Максимов (другой противник Валерий Бакунин не стал тратить слова напрасну и использовал его, чтобы привлечь внимание к ситуации в Химках). Максимов заявил, что результат голосования predetermined и сравнил Гозмана с Петэном в пользу

последнего. По его мнению, у Петэна всё-таки было какое-то оправдание: так или иначе, ему удалось на два года отсрочить оккупацию части Франции фашистами. Максимов недоумевал, какая острая необходимость заставила ФПС именно сейчас капитулировать перед властью. С его точки зрения, дело не в необходимости, а в том, что людям из аппарата хочется встроиться во власть: кто-то хочет в телевизор, кто-то хочет в аппарат, кто-то хочет не чувствовать себя маргиналом. Обратившись к сторонникам ликвидации СПС, Максимов воскликнул: «Я не понимаю, почему ваши вожди с таким презрением относятся к господину Барщевскому. Разве вы не собираетесь заниматься тем же самым?» В заключение оратор рассказал, что вчера ему позвонила Валерия Ильинична Новодворская и попросила не трогать гимн (имеется в виду гимн России 1990-2000 годов на музыку Михаила Глинки, доставшийся СПС по наследству от ДВР на память о существовании демократии) и не превращать его в гимн кремлёвского проекта.

Максимову немедленно ответил сторонник самороспуска, депутат Госдумы Астраханской области Александр Башкин. Он объяснил, что действующим депутатам областных и городских собраний, то есть людям, которые сейчас во власти, остро необходимо побыстрее принять решение о роспуске СПС для того, чтобы повысить свою легитимность. «Я понимаю Вашу точку зрения, Владлен. Поймите и Вы мою», – проникновенно сказал он.

Зоя Шаргатова (Москва) печально назвала происходящее похоронами партии и призналась, что лично её в необходимости самороспуска убедило мнение двух людей: Чубайса и Ходорковского – оба считают, что сотрудничество с властью необходимо. При этом она подчеркнула, насколько важно, что члены СПС имеют свободу выбора и могут самостоятельно принимать решения.

Эдуард Воробьёв (Москва) тоже поддержал идею немедленного самороспуска, потому что был против того, чтобы партия СПС «умерла в одиночестве на морозе голодной смертью».

Ещё один тяжеловес, бывший министр экономики в правительстве Гайдара Андрей Нечаев назвал требование Кремля о самороспуске «удивительным цинизмом». Но поскольку стране нужна либеральная идея, а нынешних членов СПС, включая себя, Нечаев считает лузерами, то на требование это имеет смысл соглашаться. Вторая причина, по которой следует это сделать – опасность бунта, который будет «левым, националистическим, радикальным, экстремальным и Геннадий Андреевич Зюганов на этом фоне покажется демократом».

### Мандатный отчёт

Из доклада Александры Перехватовой (Мандатная комиссия) следовало, что из 77 делегатов от региональных отделений на съезде зарегистрировались, кажется (точно не ручаемся), 64, из 36 делегатов – членов руководящих органов партии – 29, из 24 региональных депутатов от СПС – 16. Во всяком случае, позже на съезде неоднократно звучало общее число делегатов – 109 и отсчитываемые от него кворумы для принятия простых решений – 55 и квалифицированных решений – 73 голоса.



### Чубайс в перерыве

Вышедший к журналистам в перерыве заседания глава Роснано Гайдар Анатолий Чубайс, сопровождаемый Леонидом Гозманом, объяснил, что создание новой партии считает абсолютно правильным, отношение к переговорам по её созданию имеет, но вступать туда не собирается. Возможно, вступит в Высший совет новой партии, который предполагается сформировать из беспартийных ангелов-хранителей. В Роснано Чубайсу очень интересно, и те задачи, которые он там решает, требуют full-time.

В отличие от Гозмана и Нечаева, духовный лидер СПС считает «левый поворот» маловероятным. По его мнению, в обстановке нарастающего кризиса «жизнь будет бодрая» и появится запрос на правых, которые могут зарабатывать деньги для государства, для своей семьи, для своей компании. Причиной печального конца СПС Чубайс назвал, в частности, грубейшие нарушения законодательства со стороны власти. Именно это привело к необходимости «перезагрузки».

### Боевая Маша

После перерыва слово предоставили лидеру противников самороспуска Марии Гайдар. Она заявила, что ликвидация партии – это предательство по отношению к избирателям СПС, которых даже по официальным цифрам в стране более 600 тысяч. Кроме того, ликвидация СПС будет означать уничтожение последней независимой партии в стране. По её мнению, согласиться на самороспуск – это значит одобрить арест Ходорковского, отказ от губернаторских выборов и т.п.

Мария Гайдар уверенно заявила: как только партия СПС будет ликвидирована, с её бывшими членами начнут разговаривать с позиции силы. Она призвала товарищей по партии не сдаваться на милость победителя. «Раньше говорили: Путину нужна правая партия. Сейчас говорят: Медведеву нужна правая партия. Да не нужна им правая партия! У них есть партия – Единая Россия. Идите в Единую Россию – это честнее!» – сказала Гайдар. По её мнению, сторонники кремлёвского проекта намерены отдать за призрачную возможность вскочить на поезд с кремлёвскими бубенцами свой единственно ценный предмет – партию с государственной регистрацией.

Кроме того, она сказала, что Евгений Ясин просил передать: в новом кремлёвском проекте он участвовать не будет.

В качестве члена Мандатной комиссии Мария Гайдар изучала протоколы региональных конференций и сомневается в подлинности многих из них. С её точки зрения, съезд в техническом отношении является не съездом, а собранием и решения принимать неправомочен.

Леонид Гозман нервно отреагировал на предположение, что региональные конференции проходили не всюду, и сказал, что никаких доказательств Гайдар ему пока не предъявила, хоть он её и просил.

### Чубайс с трибуны

В роли миротворца на съезде выступил Анатолий Чубайс. В ходе короткого выступления он попросил делегатов «не проецировать», не переходить на язык

обвинений и относиться друг к другу с уважением. Он риторически предложил желающим взяться за спасение партии СПС выйти и заявить об этом.

Чубайс признал, что часть членов партии видит себя в партийной работе, а часть считает разумным уйти во внепартийную часть политического спектра. Обе позиции заслуживают одинакового уважения. Он указал на сидевшего в первом ряду Бориса Немцова и сказал: «Вот Боря Немцов. Мы 15 лет вместе. У нас разные позиции, но я по-прежнему уважаю Бориса».

Неизвестно, предполагал ли Анатолий Чубайс, что в аудитории найдётся желающий дать нериторический ответ на его риторический вопрос. Но такой желающий нашёлся.

### Немцов

Бывший лидер партии, затем – член Политсовета и кандидат в президенты, а последние 9 месяцев – как бы беспартийный Борис Немцов начал свое выступление с того, что забрал обратно заявление о приостановке членства в партии от 13 февраля. Леонид Гозман тут же сообщил, что Немцов тем самым восстановился и в Политсовете, а Виктор Некрутенко распорядился выдать ему делегатский мандат. Борис Надеждин предложил принять Немцова в партию, чтобы он стал последним человеком в истории, вступившим в неё, но Немцов отказался, сообщив, что из партии не выходил. И напомнил, что это единственная партия, в которой он состоял в своей жизни (РХДД Виктора Аксютчица, видимо, не в счёт).

По мнению Немцова, у человека хорошо получается только то, во что он верит. Кремль верит в бюрократию, и это позволило ему построить успешную ЕР. Кремль не верит в демократию, поэтому Гражданская сила и ДПР пошло и постыдно провалились, и та же участь ждёт и новый либеральный муляж.

Немцов признал, что партия СПС действительно шла на компромиссы с властью, но при этом всегда оставалась самостоятельной. «А сейчас, – сказал он, – есть хозяин, который сидит в Кремле. То ли Говорун, то ли Сурков, то ли Медведев, то ли Путин. В новый проект из Кремля напрямую назначен руководитель аппарата, который решает, кто будет партию возглавлять. Есть хозяин и есть холоп.»

Оратор для наглядности сравнил взаимоотношения партий с Кремлём с отношениями животных в биоценозе. «Это союз волка и овцы, точнее (посмотрев на президиум) – волка и барана. Союз может существовать, пока волк сытый.» Но как только волк оголодает, например когда цены на нефть упадут, «волк этого барана, конечно, съест. Барщевский и Богданов, может быть, и бляели, когда их ели...»

В заключение Борис Немцов объявил делегатам, что если они примут решение партию не распускать, то он готов взять на себя ответственность за партию, в том числе за её финансирование. На это решение, по признанию Немцова, его вдохновила позиция Марии Гайдар – ровесницы его дочери Жанны – и Владлена Максимова.

### Томчин

Решение Немцова восстановить членство в партии вдохновило на такой же шаг Григория Томчина, который ушел из Политсовета и с лакомого поста руководителя

Питерской организации три года назад, когда стал членом Общественной палаты. Гозман и ему вручил мандат, как восстановленному члену ФПС. Правда, к концу съезда Томчин вспомнил, что в нынешний состав Политсовета не избирался и попытался вернуть ошибочно выданный мандат обратно, на что Виктор Некрутенко посоветовал ему оставить карточку себе на память, как сувенир.

Но пока, считая себя полноправным делегатом, Томчин вышел на трибуну и предался воспоминаниям. На его памяти все объединительные проекты на либеральном фланге – и Выбор России, и СПС – сопровождалась криками о предательстве идеалов. Как показала история, эти опасения всегда оказывались напрасными. А бросали партию в трудную минуту как раз не те, кого считали «гэбэшниками и комсомольцами», а демократы первого призыва. В частности, Бурбулис, Рыжков и Каспаров, совместно покинувшие, по воспоминаниям Томчина, фракцию «Выбор России» в первой Государственной Думе.

Напомним, что если верить не Григорию Томчину, а историческим источникам, то Бурбулис вышел из фракции ВР в начале каденции Думы 1993-1995 годов, дабы усилить союзную с ВР праволиберальную фракцию «Союз 12 декабря», Рыжков ушёл в проправительственную группу «Россия» весной 1995-го, а Каспаров депутатом Госдумы ни в этом, ни в других созывах вообще не был, более того, почти всю середину 90-х провёл за границей, скитаясь по шахматным турнирам.

В заключение Томчин напомнил Немцову, как тот пытался навязать ему в петербургскую организацию руководителя избирательного штаба, и передал эстафету Александре Перехватовой из Мандатной комиссии.

### Мандатные признания

Перехватова сказала, что Мандатная комиссия еще никогда так хорошо не работала, и объяснила Немцову, что власть в стране – это вовсе не Кремль. Властью Перехватова считает себя (она – депутат Рязанской областной Думы).

Асият Хабичева (Карачаево-Черкесия) сказала, что в возрасте Марии Гайдар воевала против всесильной КПСС, подразумевая, что это куда тяжелее, чем воевать со слабосильным Гозманом. Она объяснила, что в сознании жителей Карачаево-Черкесской Республики является депутатом Госдумы (хотя не была им никогда) и поэтому ей нужна официальная трибуна в виде нового партийного проекта, с которой она могла бы «политкорректно высказывать мнение».

Елена Гусева из Московской организации назвала отношения Марии Гайдар к партии потребительским. По её мнению, Маша, возглавлявшая московский список на выборах в ГД, на кампании работала плохо. Она дала несколько интервью телевидению, но ни на одной встрече с жителями не присутствовала. Гусева высказалась за эволюционный путь развития, и следовательно за самороспуск.

За этим последовал скандал, которого большинство предпочло не заметить. Делегат от Республики Алтай, независимый издатель Сергей Михайлов, сказал, что у любого дела есть душа и ложь её убивает. Новый проект будет таким же точно муляжом, как ДПР и Гражданская

сила. Он сознался, что конференции в регионе не было, а протоколы он подделал, и, вернув мандат, вышел из зала.

Сергей Иванов из Ленинградской области публично поблагодарил отсутствующего Никиту Белых за мужество (имелось в виду то лобовое столкновение с властью, которое многие предыдущие ораторы осудили). Его слова были встречены аплодисментами. Кстати говоря, Белых прислал с острова Куба приветственное письмо делегатам, розданное в зале, в котором посчитал важным сказать, что с глубоким уважением относится к партии, к каждому из делегатов и к принимаемым ими решениям, и выразил надежду, что политические, деловые и личные отношения с «командой СПС» у него сохранятся. «Наше дело правое. Рано или поздно, но мы победим», – заверил бывший председатель бывших товарищей по бывшей партии.

### Антинемцовский демарш

Завершив прения, делегаты собрались было голосовать, но тут слова потребовал самый массивный в зале делегат, Николай Власов из Долгопрудного и разгоряченно задал Борису Немцову ряд вопросов, в том числе – об источнике финансирования. После длительной перебранки и ещё более длительного голосования на предмет предоставления слова Немцову для ответа, слово ему дали (хотя голосование было против), и он сказал, что источники финансирования – это бесстрашные люди, живущие в России, но их имён он не выдаст ни за что, потому что дал им слово. Это сообщение было встречено аплодисментами.

### Поимённое голосование

Такого Россия не видела со времён Брестского мира, или, по крайней мере – одноимённого спектакля по пьесе Михаила Шатрова.

Леонид Гозман выступил в поддержку идеи Марии Гайдар решать вопрос о самороспуске тайным голосованием, а Борис Надеждин категорически выступил за открытое, чтобы сэкономить время. Вопрос о форме голосования поставили на голосование зала. За тайное было подано 36 голосов, за открытое – 60. Последовал небольшой скандалчик: Владлен Максимов засомневался, что 60 голосов насчитали честно. Леонид Гозман попросил всех делегатов поднять мандаты и пересчитал их. Делегатов в зале оказалось 88.

Кворум для принятия решения о самороспуске составлял 2/3 от числа зарегистрированных делегатов, то есть 73 из 109. Потенциал противников самоликвидации насчитывал, по оценке президиума, до 20 голов, то есть решение могло и не пройти. И тогда Гозман объявил о необходимости перерегистрации, в чем его поддержал съезд 78 голосами.

Перерегистрация, как ни удивительно, не выявила особого поредения рядов, зато позволила вытрясти около 20 делегатов из буфетов, курилок и бильярдных. Синенькие и аккуратные мандаты делегаты поменяли на жёлтые рукописные бумажки, ничем с виду не отличавшиеся от содержимого бэйджиков сотрудников аппарата и охраны съезда. Некоторые из них радостно решили, что теперь тоже смогут голосовать. Но не тут-то было.

В 16 часов 38 минут при одобрительном рёве зала Леонид Гозман объявил поимённое



голосование. Положив перед собой регистрационные списки делегатов, Виктор Некрутенко стал зачитывать по одной фамилии делегатов, а те вставали и говорили – «За», «Против» или «Воздерживаюсь». Одному из нас это напомнило процедуру заключения договора о продаже души Сатане. «Да», – говорили одни. «Да, к сожалению», – отзывались другие. «Да, а что делать», – вздыхали некоторые. Но были и голоса против.

За ликвидацию проголосовали 97 делегатов, причём в это число были засчитаны голоса уехавших со съезда, но оставивших указания, как за них голосовать, делегатов Анатолия Чубайса (по квоте ФПС) и Светланы Преображенской (Калужская область).

Против было подано 9 голосов – Валерий Бакунин (ФПС); Мария Гайдар (ФПС); Андрей Глотов (Амурская область); Владлен Максимов (Москва); Владимир Мальцев, (Пермский край); Артём Решетняк (Костромская область); Алексей Торопов (Томская область); Александр Уваров (Томская область); Борис Немцов (ФПС). Голос Немцова был добавлен последним «от микрофона», в списках, зачитанных по алфавиту, его не было.

Воздержались двое – Юрий Бездетко (Воронежская область); Алексей Кара-Мурза (ФПС).

### Финал

Заслушав председателя Редакционной комиссии Бориса Надеждина, сообщившего, что РК осталась без работы, т.к. ни одной поправки к проекту заявления съезда не поступило, делегаты съезда теперь уже не партии СПС молча приняли оное заявление. Вот оно:

#### **ЗАЯВЛЕНИЕ СЪЕЗДА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»**

*России необходима эффективная правая партия, способная побеждать на выборах.*

*Такая партия нужна, поскольку антидемократические тенденции в России сохраняются и даже усиливаются. Слова о приверженности демократическим ценностям и принципам рыночной экономики не подтверждаются конкретными делами. В условиях кризиса обостряется опасность социалистического или даже национал-социалистического поворота.*

*Такая партия возможна, поскольку десятки миллионов граждан России разделяют ценности свободы, демократии, либеральной экономики, правового государства.*

*Партия «Союз Правых Сил» в её нынешнем виде не может выполнять главные задачи политической партии – проводить своих кандидатов в органы государственной власти, оказывать влияние на внутреннюю и внешнюю политику России.*

*Можно спорить, в чем причина – в наших ли собственных ошибках, либо в давлении власти на «Союз Правых Сил» – но возможности сохранения партии в нынешнем виде исчерпаны.*

*Именно поэтому мы приняли решение прекратить деятельность «Союза Правых Сил» в нынешнем виде и создать общественное движение «Союз Правых Сил».*

*Именно поэтому мы решили участвовать в создании новой правой партии, партии «Правое Дело».*

*Мы не уходим, мы продолжаем борьбу. Наше дело правое!*

Назвав предложенное Валерием Бакуниным заявление по химкинскому журналисту категорически неприемлемым по стилю, члены президиума с согласия съезда поручили Бакунину, Надеждину и Власову его доработать и от имени съезда опубликовать. Также делегаты проголосовали за одобрение идеи создать и зарегистрировать движение «Союз правых сил», – видимо, для того, чтоб названием умершей партии не воспользовались какие-нибудь проходимцы или наоборот, порядочные люди. Как пояснили нам руководители бывшей партии, если бы съезд попросту преобразовал партию в движение, на последнем остались бы все партийные долги, так что движение СПС создадут как бы «с чистого листа». Что касается сайта sps.ru, то он зарегистрирован на имя Фонда поддержки демократического единства, возглавляемого Виктором Некрутенко (с 16 ноября – ответственный секретарь партии «Правое дело»), и бесхозным с самоликвидацией партии не останется.

Виктор Некрутенко предоставил заключительное слово «бывшему и.о. председателя бывшего Федерального политсовета бывшей партии СПС» Леониду Гозману.

«Это ужасно грустная ситуация», – констатировал Гозман.

Под бывший гимн Российской Федерации встали все.



**Президиум слушает гимн, опустив головы**

Спи спокойно, дорогая партия. Нам будет очень тебя не хватать.

**В.КОШКИН,  
Гр.ТОЧКИН**

## Состав коллективного руководства СПС до самого конца

(Пятое и последнее продолжение. Состав руководства СПС с самого начала см. «Панорама», №47, июль 2001, с.17; продолжения 1-4 – №54, июнь 2005, с.5; №59, декабрь 2006, с.5; №61, ноябрь 2007, с.23; №62, март 2008, с.3)

### 9. Руководящие органы СПС на момент самоликвидации на XI(XIV) съезде 15 ноября 2008

#### 9а. Федеральный политсовет (31 человек)

К 34 членам ФПС, избранным на X(XIII) съезде 17 декабря 2007, добавился Баков Антон Алексеевич (кооптирован 7 февраля 2008). Выбыли из ФПС Мищенко Наталья Алексеевна (вышла из партии 29 декабря 2007), Немцов Борис Ефимович (приостановил членство в партии 13 февраля 2008), Таскаев Дмитрий Владимирович (вышел из партии 2 сентября 2008), Белых Никита Юрьевич (вышел из партии 26 сентября 2008), Кара-Мурза Владимир Владимирович (вышел из партии 29 сентября 2008). Непосредственно на заключительном съезде 15 ноября 2008 в партию и в ФПС вернулся, отозвав заявление о приостановлении членства, Б.Е.Немцов

Последний состав ФПС:

Баков Антон Алексеевич  
 Бакунин Валерий Николаевич  
 Башкин Александр Давыдович  
 Бялко Александр Андреевич  
 Воробьев Эдуард Аркадьевич  
 Гайдар Мария Егоровна  
 Гилязитдинов Вячеслав Африкович  
 Гинзбург Соломон Израилевич  
 Гозман Леонид Яковлевич  
 Ермолин Анатолий Александрович  
 Ефимкин Николай Александрович  
 Иванов Сергей Валерьевич  
 Кара-Мурза Алексей Алексеевич  
 Колесов Сергей Геннадьевич  
 Корзун Вера Владимировна  
 Королёв Владислав Владимирович  
 Луковцев Фёдор Юрьевич  
 Манжикова Наталья Сергеевна  
 Морозов Николай Александрович  
 Мяки Артур Элденович  
 Надеждин Борис Борисович  
 Наумов Олег Георгиевич  
 Некипелов Андрей Валентинович  
 Некрутенко Виктор Юрьевич  
 Немцов Борис Ефимович  
 Нечаев Андрей Алексеевич  
 Оболенец Борис Андреевич  
 Перехватова Александра Викторовна  
 Чубайс Анатолий Борисович  
 Шагиахметов Дмитрий Маратович  
 Щерчков Сергей Владимирович

#### 9б. Председатель, зам. председателя, и.о. председателя ФПС

Избранный X(XIII) съездом председатель ФПС Белых Никита Юрьевич вышел из партии 26 сентября 2008.

Избранный в паре с ним заместитель председателя ФПС Гозман Леонид Яковлевич 26 сентября 2008 стал исполняющим обязанности председателя ФПС СПС.

#### 9в. Ответственный секретарь ФПС

Некрутенко Виктор Юрьевич (избран Федеральным политсоветом 17 декабря 2007)

#### 9г. Ревизионная комиссия (8 человек):

Из состава РК, избранного 17 декабря 2007 («Панорама», №62), к 24 февраля 2008 выбыл Спиридонов Евгений Вячеславович, кооптированы Гринблат Борислав Ефимович, Румянцев Николай Николаевич и Ульянов Владимир Викторович. Выбыл 30 сентября 2008 (вышел из партии) Прохоров Вадим Юрьевич.

Последний состав РК:

Абакумов Владимир Евгеньевич  
 Гринблат Борислав Ефимович  
 Гусева Елена Борисовна  
 Котов Валерий Владимирович  
 Казаков Сергей Валентинович  
 Румянцев Николай Николаевич  
 Фомушкин Федор Аркадьевич  
 Ульянов Владимир Викторович

#### 9д. Президиум ФПС (7 человек)

В состав Президиума по Уставу партии входили председатель, заместитель председателя и секретари ФПС.

3 июля 2008 впервые после декабрьского съезда был избран новый состав Президиума ФПС (8 человек):

Белых Никита Юрьевич – председатель ФПС; Гозман Леонид Яковлевич – заместитель председателя ФПС, секретарь по идеологии; Гайдар Мария Егоровна – секретарь по объединительной деятельности; Ермолин Анатолий Александрович – секретарь по молодёжной политике; Кара-Мурза Алексей Алексеевич – секретарь по культурно-просветительской работе; Надеждин Борис Борисович – секретарь по законодательной деятельности; Некрутенко Виктор Юрьевич – ответственный секретарь; Нечаев Андрей Алексеевич – секретарь по поддержке малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, после выхода из партии Никиты Белых 26 сентября 2008 в Президиуме остались:

Гозман Леонид Яковлевич  
 Гайдар Мария Егоровна  
 Ермолин Анатолий Александрович  
 Кара-Мурза Алексей Алексеевич  
 Надеждин Борис Борисович  
 Некрутенко Виктор Юрьевич  
 Нечаев Андрей Алексеевич

#### 9е. Исполнительный директор СПС

Назначается Федеральным политическим советом по представлению Председателя ФПС, согласованному с Президиумом ФПС на срок полномочий ФПС.

Является единоличным исполнительно-распорядительным органом партии и значится её первым лицом в официальном реестре Минюста.

Пермяков Олег Николаевич (с 18 марта 2004).



## Все съезды СПС

(Модифицированный повтор публикации в №59, стр. 4, и №61, стр.23 «Панорамы» с заключительным дополнением)

### 1. Конференция избирательного блока СПС

29 августа 1999

– создан избирательный блок Союз правых сил, объединивший протоблоки Правое дело (Немцов – Хакамада – Гайдар – Чубайс), Новая сила (Кириенко – Надеждин) и Голос России (Титов – А.Кара-Мурза). На выборах 19 декабря 1999 правые (первая тройка: Кириенко – Немцов – Хакамада) возвращаются в Государственную Думу с результатом 8,52%

### 2. Учредительный съезд ОПОО СПС

20 мая 2000

– СПС конституируется как Общероссийская общественно-политическая организация – объединение 5 лидеров (Кириенко, Немцов, Хакамада, Гайдар, Чубайс) и 14 организаций – коллективных членов

### 3. Учредительный съезд ОПОО ПП СПС

26-27 мая 2001

– СПС преобразовывается в политическую партию с самороспуском организаций – коллективных членов и избирает председателем политсовета Бориса Немцова. Тактическое поражение делегации бывшей партии ДВР, не сумевшей провести на этот пост Егора Гайдара. Оппозиционная часть ДВР (Юшенков, Головлев, позже – Похмелкин) откальвается от СПС и уходит в самостоятельное плавание под названием «Либеральная Россия»

### 4. II съезд ОПОО ПП СПС = Учредительный (I) съезд политической партии СПС

14 декабря 2001

– партия преобразовывается в партию по новому закону о партиях

### 5. II Съезд СПС

8 сентября 2003

– выдвинул список кандидатов в Госдуму IV созыва (Немцов – Чубайс – Хакамада). Выборы партия проиграла (3,97%)

### 6. III Съезд СПС

24-25 января 2004

– принял отставку всех сопредседателей, номинальным руководителем партии стал исполнительный директор Олег Пермяков. В феврале избрано временное политическое руководство из 5 секретарей (Гозман – Минц – Надеждин – Стариков – Некругтенко)

### 7. IV Съезд СПС

26 июня 2004

– поставил задачу готовиться к выборам-2007; поручил политсовету в трехмесячный срок разработать процедуру выборов нового лидера партии с участием широкого круга сторонников партии. Политсовет думал

второе больше и выдвинул согласованный тандем: Никита Белых – Леонид Гозман (председатель и заместитель)

### 8. V Съезд СПС

28 мая 2005

– выбрал нового лидера (председателя ФПС) – Никиту Белых в паре с зампредом Леонидом Гозманом (единственным соперником был Иван Стариков в паре с Максимом Гейко)

### 9. VI Съезд СПС

24 сентября 2005

– переизбрал руководство партии; согласился пойти на выборы в Мосгордуму по списку партии Яблоко

### 10. VII Съезд СПС

19 сентября 2006

– принял программу «Горизонт 2007-2017», выдвинул список СПС на выборах в Заксобрание Пермского края

### 11. VIII съезд СПС

16 декабря 2006

– вместо ранее заявленного ребрендинга восславил Антона Бакова – творца Пермской Победы – и кооптировал его в Политсовет и Президиум; постановил выдвинуть на весенних выборах в 15 регионах 14 партсписков, в том числе 13 – во главе с Никитой Белых; поставил крест на объединительных переговорах с Яблоком

### 12. IX съезд СПС

21 сентября 2007

– выдвинул список в Госдуму V созыва (Белых – Немцов – Чудакова); переизбрал руководство партии; принял немислимой толщины Программу. Список получил на выборах по официальным данным 0,96% (меньше, чем «спойлерская» партия Гражданская сила), в связи с чем партия задолжала несколько миллионов долларов телекомпаниям за условно-бесплатный эфир

### 13. X съезд СПС

17 декабря 2007

– впервые после сентября 2005 увидел в зале и на трибуне Анатолия Чубайса; не стал отправлять в отставку Никиту Белых и Леонида Гозмана; выдвинул Бориса Немцова кандидатом в президенты России (Немцов заверил свою кандидатуру в ЦИКе, а через 4 дня её отозвал)

### 14. XI съезд СПС

15 ноября 2008

– по предложению Федерального политсовета принял решение о самороспуске партии и участии её членов в создании Новой партии на паритетных началах с членами ДПР и ГС



# Восставшие из ада

## Правое дело-2

В воскресенье 16 ноября в фешенебельном московском Президент-отеле членами самораспустившихся партий ДПР, СПС и ГС была создана партия «Правое дело».



Напомним, что название это уже не первый раз звучит на российской политической сцене. В мае 1999 года под этим именем объединились ранее разрозненные либеральные силы – от правого Бориса Фёдорова до левого Александра Яковлева под водительством предполагаемой первой тройки будущего федерального списка (Немцов – Фёдоров – Хакамада), призванной задвинуть в тень, но оставить на плаву непопулярных у избирателя Егора Гайдара и Анатолия Чубайса (вышеперечисленные шесть человек составили Избирательный штаб ПД-1). В блок изначально вошли Сергей Кириенко и Константин Титов, но к осенней думской кампании они обзавелись собственными организациями (соответственно Новая сила и Голос России) и согласились объединиться с «Правым делом» только как самостоятельные партнёры, ввиду чего предвыборный блок, потерявший по дороге Фёдорова, получил название «Союз правых сил». О «Правом деле» вскоре забыли, его сайты prav.ru, pravdelo.ru и pravodelo.ru после выборов достались политическим и предпринимательским киберсквоттерам.

В отличие от Правого дела-1, которое было живой, склочной и бестолковой (в хорошем смысле) коалицией, Правое дело-2 родилось на свет чрезвычайно солидной, умеренной и благопристойной партией. Средний партиец – это мужчина неопределённого возраста в тёмном, чаще всего – тёмно-сером костюме, в чёрных ботинках, чисто выбритый, с короткой стрижкой (единственное исключение – Андрей Богданов) или аккуратной лысиной и фамилией на бэйджике. Голосует этот человек согласно утверждённому сценарию, к микрофону не рвётся, из зала глупостей не выкрикивает и даже за фуршетом становится в очередь.

С учётом того, что делегаты вели себя идеально, заседание удалось провести не только в точном соответствии с утверждённым предварительно Порядком работы, но и с опережением графика на два часа. Небольшие заминки происходили исключительно

потому, что председатели Мандатной, Счётной и двух Редакционных комиссий не всегда оказывались в зале в нужную секунду. Но и тогда делегаты дисциплинированно ждали их, и никто не пытался выступить в это время.

За столом президиума сидели главный редактор «Профиля» Георгий Бовт, советник генерального директора «Роснано-технологий» Леонид Гозман и председатель предпринимательского союза «Деловая Россия» Борис Титов, которым самоубитые партии поручили председательствовать в объединительных процессах. Первым (как потом выяснилось – блюда алфавитный порядок) на трибуну вышел Бовт и объявил съезд открытым. Повестка дня, Порядок работы, Регламент и состав рабочих органов съезда были утверждены единогласно.

Более эпическим было выступление нанотехнолога Гозмана. «Вы знаете, у нас вчера был съезд, который шёл очень долго и бурно, – похвастался Гозман делегатам от ДПР и ГС, которым на самороспуск хватило полутора часов, – Мы ещё не отошли от этих споров». Но несмотря на споры, покойный СПС всё-таки принял решение о необходимости создания новой партии. Главным аргументом было то, что такая партия нужна. Стране.

По мнению Гозмана, на политическом поле страны не хватает правой партии, партии, которая говорила бы, что частная собственность священна, кроме свободной экономики пути нету, ресурс авторитарной модернизации исчерпан и т.п. Чувствовалось, что он недостаточно внимательно читает документы партии «Единая Россия», труды Института современного развития И.Ю.Юргенса и даже Послание Д.А.Медведева. Иначе он знал бы, что идеи свободной экономики, собственности и уж тем более порядка давно стучат в сердца правящей партии и администрации президента.

Бывший и.о. председателя ФПС СПС признался, что идея самороспуска у его бывших однопартийцев радости не вызвала. Но у них был позитивный опыт создания партии СПС, которая тоже была объединением нескольких организаций. Их члены не доверяли друг другу и не сильно любили друг друга. Тем не менее, после победы на выборах (победой Гозман называет 9%, полученные в 2003 году) всё утряслось. Экс-эспэсовец призвал новых коллег пройти период утряски без взаимных обид и предупредил: «Если всем будет понятно, что это марионетка, то мы проиграем».

Борис Титов представился: несырьевой бизнес, «которому не осталось места у трубы». С его точки зрения, правая партия нужна потому, что в Россию пришёл экономический кризис. Он полагает, что если мир в целом переживает финансовый кризис, то в России речь идёт о кризисе всей модели экономического развития – сырьевой модели. «Всем понятно, что период высоких цен на нефть позади, и низкие цены – надолго, если не навсегда», – заявил Титов. Предсказав таким образом цены на нефть, лидер «Деловой России» не менее уверенно предсказал и сроки протекания кризиса: пик будет достигнут в марте – апреле, а сам кризис продлится не менее года. ➔

Титов надеется, что благодаря новой правой партии экономика сможет выйти из левого пике. Для этого нужна новая модель, которая называется «Капитализм для всех». Капитализм для всех – это конкурентная экономика, конкурентная политика, конкурентная социальная система и конкурентное государство.

В заключение Титов перечислил несколько конкретных требований своего предпринимательского сообщества к государству: ввести на два года налоговые кредиты по НДС и налогу на прибыль; перейти к субсидированию производства зерна и других сельхозпродуктов; обеспечить дешёвые и доступные кредиты и т.п. Всё это очень напоминало по духу так называемый Антикризисный план партии «Справедливая Россия», которая почему-то не называет себя правой.

Тут подошла очередь Бовта, который начал с того, что несколько дней назад был избит химкинский журналист Михаил Бекетов. Разговаривая с его коллегами. Бовт выяснил, что они не смогли установить диалог с муниципальной администрацией. Тогда он задал им вопрос, собираются ли они баллотироваться на ближайших местных выборах, чтобы влиять на власть изнутри. «Мы боимся», – ответили ему. Новая партия, по мнению журналиста Бовта, создаётся для того, чтобы они не боялись.

Бовта беспокоит, что удовлетворённость граждан работой демократии не превышает 10%, и отчуждение между властными структурами и большей частью общества растёт. И дело не в том, что Россия не созрела для настоящей демократии, а в том, что демократия кое-где у нас порой имеет фасадный вид.

С другой стороны, Бовт считает, что в кругах, причастных к принятию решений, наблюдается явный дефицит идей, потому что идеи не могут родиться из здравниц мудрому руководству. Новые идеи не могут родиться и на улице, потому что на улице все, левые и правые, «одинаково хорошо бьют витрины и жгут машины». С точки зрения оратора, то, что люди выходят на улицу – симптом провала, упадка, тупика и кризиса (видимо, единственные страны, которые не переживают «тупика и кризиса» – это КНДР и Куба).

По словам Георгия Бовта, Россия уже встала с колен, а её граждане – ещё нет, и задача партии – разбудить этих людей (которые, видимо, так и спят – на коленях, как лошади и жирафы). В особенности его волнует «поколение политических сирот», которое «сейчас входит в жизнь».

Тут на сцену был вызван дух Счётной комиссии. И он пришёл, хотя и не сразу. За ним последовала комиссия Мандатная. Она доложила, что на съезд избраны в регионах 237 делегатов, помимо выборов делегированы еще 42, и все 279 наличествуют в зале.

Леонид Гозман быстро провёл единогласное голосование за основу по программе и уставу партии, которые были заблаговременно обнародованы на сайте СПС, где интересующиеся могут их найти и сейчас.

Единственным из исторических вождей упразднённых партий слово в прениях получил чернокудрый Андрей Богданов. Он сообщил, что не претендует на участие в руководстве и напомнил, что вчера совместно с товарищами похоронил старейшую партию страны (Примечание редактора: ДПР была зарегистрирована в январе 1991 года, за звание

старейшей борются также ЛДПР, зарегистрированная в 1992 году, но до этого существовавшая с 1990-го как ЛДПСС, и КПРФ, официально учреждённая в 1993 году, но ведущая отсчет с 1903-го). «ДПР – моя семья», – прочувствованно сказал он (и не зря: в руководство новой партии избран по крайней мере один член этой семьи – брат Андрея Богданова Тимур, другие её члены трудились до недавнего времени в аппарате Демпартии).

Кроме Богданова, слово получили только Александра Перехватова из покойного СПС (Рязань) и Валерий Стрижаков – председатель профкома студентов из Архангельска (Гражданская сила). Перехватова рассказала, что она кандидат наук по проектированию, преподаватель английского и немецкого языков и переводчик. Это даёт ей основания думать, что в партии будет всё-таки один лидер, потому что в России такой менталитет. Услышав это, в президиуме встрепенулся Гозман и прогноз о превращении партии в одноглавую опроверг.

На этой радостной ноте было единогласно принято решение о создании партии. Потом позвали Надеждина, чтобы голосовать за устав. Надеждин не шёл, работал над уставом. Потом он пришёл и доложил, что устав представляет собой совершенство, и никаких поправок не потребовалось. Его приняли единогласно.

Единогласно утвердив численный состав руководящих органов и список кандидатов в них, делегаты приступили к ожиданию Счётной комиссии. Появившись наконец, комиссия объяснила, что бюллетени по выборам сопредседателей, остальных членов Федерального политсовета и членов Федеральной ревизионной комиссии будут списочными (т.е. проголосовать можно будет только за или против списка кандидатов в целом), что сканеры умные, бюллетени в них можно всовывать любой стороной, но нельзя складывать и что перед сканерами будут стоять специальные люди, которые помогут делегатам правильно воспользоваться этой техникой. В перерыве все ходили смотреть на живого Евгения Чичваркина, который своей серой кофтой диссонировал с пиджаками остальных делегатов. Его сватают в руководители Московской городской парторганизации, хотя окончательное решение ещё не принято. Борис Надеждин, которого вроде бы согласовали в председатели Московского областного отделения, демонстрировал прессе несколько сотен собственноручных заявлений подмосковных жителей о вступлении в партию, датированных сегодняшним числом. Особо наивные люди пытались отыскать в толпе Чубайса, но его не было.

Итоги голосования оказались следующими: из 279 делегатов бюллетени взяли 277. За сопредседателей проголосовали 255 делегатов, против 9, 10 сделали бюллетени недействительными и 3 не опустили их вовсе. За ФПС отдан 261 голос, против 4, 8 бюллетени запероли и 4 не опустили. За ФРК – 261 голос, 3 против, 11 бюллетеней недействительны и 2 унесены.

Сразу же был объявлен второй перерыв – для заседания Политсовета, назначенного в библиотеке. Из библиотеки слышались аплодисменты. Они, по всей видимости, были адресованы свежизбранным: ответственному секретарю ФПС Виктору Некрутенко (СПС), председателю исполкома Андрею Дунаеву (квота

Гражданской силы), секретарям ФПС по направлениям (по каким именно – ещё не решили) Алексею Майорову (квота ДПР) и Николаю Остаркову (квота ГС). На церемониальный пост председателя Комиссии по разрешению внутривнутрипартийных споров избрали генерала Эдуарда Воробьёва (СПС).

Политическое прошлое адвоката Дунаева и кандидата философских наук, руководителя исполкома Деловой России Остаркова неизвестно. Президент Альфа-банка Майоров баллотировался в 2007 году в Госдуму по списку ЛДПР от Удмуртии, а в 2000-2001 работал начальником отдела Главного территориального управления, куда пришел с командой Суркова из Альфа-банка. Во втором докладе Белковского об олигархах (ноябрь 2007) инсинуируется, что Майоров дружит с легендарным Олегом Говоруном, ныне возглавляющим Управление Президента РФ по внутренней политике.

Сопредседатели вышли к прессе и попросили себя поздравить (возможно, чтобы избежать соболезнований).



Расположившись в алфавитном порядке, они представились «трёхглавым драконом». Бовт высказал удовлетворение тем, что тайное голосование не было единогласным. Гозман заверил, что столь высокий

уровень единогласия в «Правом деле» имеет место в первый и последний раз, а Титов выразил обеспокоенность тем, что кто-то голосовал против, хотя и предположил, что в партии будет много разных мнений. Одна журналистка спросила сопредседателей, нет ли у партии «Правое дело» возможности войти уже в нынешнюю Думу одним-двумя депутатами, как предложил Медведев: ведь 5% (и даже 8) рейтинга по данным ВЦИОМа у нее уже есть! Сопредседатели замялись, а потом Гозман сказал, что он вообще за снижение барьера до 3%, хотя согласованная в программе цифра – до 5%.

После перерыва делегаты утвердили в целом программу партии, поправок к которой в Редакционную комиссию не поступило, и поручили заниматься регистрационными делами в Минюсте Андрею Дунаеву. По словам Бориса Надеждина, есть слабая надежда сделать это до конца месяца, чтобы партия смогла участвовать в региональных и муниципальных выборах 1 марта, старт которым должен быть дан в первой декаде декабря. (По состоянию на сегодня в выборах могут участвовать 8 зарегистрированных партий: 4 парламентских, Яблоко, Народный Союз Бабурина, Патриоты России Семигина и Зелёные, причём последние 21 ноября решат на съезде, не объединиться ли и им с кем-нибудь).

Закрывая съезд, Борис Титов поблагодарил организаторов съезда, к числу которых, видимо, себя не относил, и администрацию Президент-отеля, который он назвал «очень правильным местом». Титов пообещал наращивать ряды партийцев в геометрической прогрессии. Адвокат Дунаев пошутил, что следующий съезд партия может провести в Брюсселе, после чего сопредседатель Гозман извиняющимся голосом объяснил: Россия скоро станет частью единой Европы (или Европа частью единой России), и съезд партия проведёт «в Брюсселе в хорошем смысле слова».

**Василий КОШКИН**

*Приложение*

## Состав руководящих органов партии «Правое дело»

(должности – как указано на сайте [sps.ru](http://sps.ru),  
прежняя партийность – по опросам экс-руководителей партий)

### Федеральный политсовет

1. Бовт Георгий Георгиевич – Главный редактор группы деловых изданий «ИД Родионова» и журнала «Профиль» (ДПР) – сопредседатель партии
2. Гозман Леонид Яковлевич – Советник генерального директора Российской корпорации нанотехнологий (СПС) – сопредседатель партии
3. Титов Борис Юрьевич – Председатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»; член Общественной палаты РФ (ГС) – сопредседатель партии
4. Агарков Максим Викторович – Политический обозреватель, обозреватель отдела происшествий, специальный корреспондент отдела политики журнала «Эксперт» (ДПР)
5. Ахатов Валерий Бакиевич – Режиссер, сценарист. Заслуженный деятель искусств. Академик киноакадемии «Ника». Член правления Гильдии кинорежиссёров России. Член союза кинематографистов России (ГС)
6. Богданов Тимур Владимирович – Федеральный Исполнительный секретарь Общероссийской общественной организации «Преемники» (ДПР)
7. Болдырев Владимир Иванович – Член Российско-Венгерской рабочей группы при Госстрое РФ (ГС)
8. Гимазов Олег Равилевич – Вице-президент МОО «Ассоциация специалистов государственного и



муниципального управления» (ДПР)

9. Дунаев Андрей Геннадьевич – Адвокат. Учредитель Межрегиональной юридической консалтинговой группы «Диктум-Фактум» (ГС) – председатель исполкома партии

10. Ефимкин Николай Александрович – Омская областная организация общественного объединения «Всероссийский электропрофсоюз», председатель (СПС)

11. Коновалов Игорь Леонидович – Общественный деятель (ГС)

12. Копылов Александр Иванович – Советник Президента Академии безопасности, обороны, правопорядка (ГС)

13. Королев Владислав Владимирович – Законодательное Собрание Красноярского края, депутат на постоянной основе, член комитета по делам села и агропромышленной политике (СПС)

14. Лейрих Анатолий Андреевич – Кандидат экономических наук. Президент компании ЗАО «Группа ХИМЭКС» Председатель советов директоров ряда российских, совместных и зарубежных компаний, производящих машиностроительную продукцию (ГС)

15. Майоров Алексей Петрович – Президент «Альта-Банка» (ДПР) – секретарь ФПС

16. Надеждин Борис Борисович – «Московский Физико-Технический институт», заведующий кафедрой права (СПС)

17. Наумов Олег Георгиевич – Заместитель генерального директора по инвестиционной деятельности ЗАО «Рольф» (СПС)

18. Недорослев Сергей Георгиевич – Председатель Совета Директоров УК «Каскол» (ГС)

19. Некрасов Дмитрий Александрович – Член Молодёжной общественной палаты (ГС)

20. Некрутенко Виктор Юрьевич – «Фонд Поддержки демократического единства», Президент (СПС) – ответственный секретарь ФПС

21. Нечаев Андрей Алексеевич – Банк «Российская Финансовая корпорация», президент (СПС)

22. Никитин Владимир Валерьевич – Кандидат политических наук. Адвокат (ДПР)

23. Остарков Николай Александрович – Кандидат философских наук (ГС) – секретарь ФПС

24. Панин Александр Анатольевич – Издатель и главный редактор журнала «Финансовый аналитик» (ДПР)

25. Перехватова Александра Викторовна – Рязанская областная Дума, депутат на постоянной основе, заместитель председателя комитета по социальной и демографической политике (СПС)

26. Плешаков Сергей Иванович – Кандидат медицинских наук, доцент, заместитель генерального директора по связям с общественностью ЗАО «Инфо-Телеком» (ГС)

27. Смирнов Вячеслав Николаевич – Директор НИИ политической социологии (ДПР)

28. Таркаев Александр Никитич – ООО «Форум», директор. Государственный Совет Республики Татарстан, депутат на непостоянной основе (СПС)

29. Томчин Григорий Алексеевич – «Фонд законодательных инициатив», Президент (СПС)

30. Филатов Степан Игоревич – Начальник отдела спецпроектов мультипортала KM.RU. Заместитель директора Института политической социологии. Политолог. Автор (ДПР)

31. Шагиахметов Дмитрий Маратович – ООО «Редакция информационного агентства "Наша газета – "Кузбасс», директор (СПС)

32. Шебаев Георгий Анатольевич – Кандидат медицинских наук, руководитель московского подразделения компании «Б.Браун Медикал» (ДПР)

33. Шильников Денис Валерьевич – Главный редактор печатного издания «Живой журнал» (ДПР)

#### Федеральная ревизионная комиссия

1. Баржанов Андрей Алексеевич – Директор ООО «Транстехсвязь» (СПС)

2. Башкин Александр Давыдович – Депутат Государственной Думы Астраханской области, председатель комитета по государственному строительству, законности, правопорядку и безопасности (СПС)

3. Кадохов Аркадий Кириллович – Генеральный директор ЗАО «Гидроэкоэнергетика» (СПС)

4. Карелин Герман Юрьевич – Адвокат (ДПР)

5. Ларцев Евгений Юрьевич – Научный сотрудник института проблем управления сложными системами Российской Академии наук (ДПР)

6. Лубейник Андрей Николаевич – Индивидуальный предприниматель (ГС)

7. Пальшинцева Ирина Борисовна – Главный врач ГУЗ Детская больница восстановительного лечения №1 психоневрологического профиля (ДПР)

8. Сафонов Владимир Евгеньевич – Доктор юридических наук, профессор. Судья в отставке (ГС)

9. Тарасюк Вячеслав Васильевич – Кандидат юридических наук (ГС)

\*\*\*

Председателем Комиссии по разрешению внутривнутрипартийных споров утвержден Воробьев Эдуард Аркадьевич (СПС).

## Англетер

### Очередное объединение демократов

5 апреля прошла конференция демократической оппозиции России. Роскошный интерьер отеля «Англетер» начал принимать с утра делегатов со всей страны от Пскова до Дальнего Востока, от Мурманска до Краснодара. В работе конференции приняли участие более ста делегатов, представлявших различные демократические партии и движения.

Первой выступила секретарь конференции Ольга Курносова – лидер петербургского ОГФ, рассказавшая о судьбе лидера петербургского «Яблока» Максима Резника, который был вызван к следователю для ознакомления со своим уголовным делом во время начала конференции. Также лидер ОГФ заявила, что «Россия молодая» перед началом мероприятия требовала «вернуть себе деньги за марш несогласных». Член бюро РО «Яблока» Михаил Амосов обратился к участникам с небольшой речью, основная мысль которой была в том, что «дискуссия в демократическом движении должна выйти на новый уровень». Затем яблочник попросил выступающих соблюдать fair-play, а именно воздержаться от «взаимных нападок».

Официальные выступления начались с писателя, диссидента, советского политэзка Владимира Буковского. Он обрушился на власть, результатом работы которой «стала невозможность для демократических организаций участвовать в нормальной политике. Нет выборов, следовательно нет смысла иметь партии. Демократия не утвердилась в России. В такой стране как Россия начинать создавать партии неправильно. Партии создаются, когда есть движение. Нужно движение сопротивления власти, чтобы указать ей её место. Власти предстоит неизбежная конфронтация. Организованная революция невозможна. Движение в России будет из регионов, мы должны заявить о себе в явочном порядке».

За Буковским к трибуне вышел лидер СПС Никита Белых, обозначивший сразу отличие своего выступления от речи Буковского: оно состояло в готовности «в одностороннем порядке взять на себя обязательства, что в СМИ, внутрипартийных дискуссиях» СПС не будет критиковать своих коллег по оппозиции. Он первый затронул очень важный вопрос отношений с левой оппозицией: «Готовы ли мы к совместному сотрудничеству?». Закончил Белых весьма миролюбиво, в общем настрое конференции: «Мы не являемся сторонниками революции. Должна быть произведена перезагрузка демократии. Создание демократической партии наше дело, правая победа за нами».

Далее с длинным обращением к делегатам выступил один из самых ярких критиков власти, лидер ОГФ Гарри Каспаров. По его словам, «власть чётко видит откуда исходит угроза. В оценке режима мы солидарны. Власть захлопнула партийное пространство. Со 2 марта Кремль прекратил политическую жизнь. Необходимо отменить монополию правящей элиты на власть. Мы будем бороться не за победу на выборах, а за то, чтобы выборы состоялись. Мы будем действовать, невзирая на то, как реагирует власть. Мы выступаем за создание национального парламента».


Президент института Энергетической политики Владимир Милов, не так давно написавший совместно с Борисом Немцовым доклад о правлении Владимира Путина, отметил силу противника, победить которого «разрозненным способом» невозможно, но «люди самых разных взглядов смогли договориться об общих целях».

Выступившая с историческим экскурсом и научным докладом лидер петербургского ОГФ Ольга Курносова посчитала, что верховенствовать «во внешней политике должен национализм».

Особое место стоит отвести богатому на откровения выступлению Бориса Немцова. «Судьба демократии не может быть решена в пределах МКАДа и второй столицы России», – сказал он. Немцов увидел в долгосрочных планах действующей власти, последний из них до 2020 года, только одно: «прогнозы не сбываются, а те кто их обещают, куда-то пропадают». Далее прозвучала возможно историческая фраза: «Мы несём ответственность за отъём собственности – мы с вами слабы, а власть залезает в наш карман. Нам надо забыть сложности. Ключевая задача – борьба за свободу: политзаключённых на свободу! За свободную печать! За свободные профсоюзы!» Пламенный демократ вскрывал один за другим гнойники «власти жуликов»; преступления против человечности – Норд-Ост, Беслан, коррупция – захваты многомиллиардных банков. «Они хотят править как Сталин, а жить как Абрамович».

Следующие несколько часов брали слово представители оппозиции из Петербурга, Москвы и других регионов. Призывы к защите гражданских свобод и демократии региональных лидеров разбавил адвокат М.Ходорковского и М.Резника Юрий Шмидт. Он обрушился с резкой критикой на верхушку партии «Яблоко», в частности на Григория Явлинского, неспособного больше управлять, по мнению Шмидта, партией. Сидевшие в президиуме конференции Резник и Амосов застыли с немymi лицами, только лидер петербургского ОГФ Ольга Курносова присоединилась к взорвавшемуся от аплодисментов залу отеля «Англетер».

В перерыве к заключительной части конференции была распространена бумага достаточно странного и противоречивого содержания, называвшаяся «состав Координационной группы по подготовке Съезда демократических сил», куда вошли следующие персоны: Михаил Амосов («Яблоко»), Никита Белых (СПС), Денис Билунов (ОГФ), Владимир Буковский (писатель), Гарри Каспаров (ОГФ), Борис Немцов (политический деятель), Владимир Милов (Институт энергетической политики), Максим Резник («Яблоко»), Лев Пономарёв («За права человека»), Александр Рыклин (ОГФ), Юрий Самодуров (Центр-музей им. Андрея Сахарова), Илья Яшин («Яблоко»). Каким образом был определён список неизвестно, но в тусовке ходили упорные слухи, что якобы люди вошедшие в этот список, должны были внести в кассу создаваемой организации по 15000 долларов. Повторю, что это всего лишь слухи.

На самом голосовании по принятию резолюции конференции и вышеупомянутого списка разгорелась дискуссия, переросшая в ожесточённый спор. 

После недолгих прений была принята резолюция конференции, и с этого момента началась самая интересная часть. Члены оргкомитета Резник и Амосов активно лоббировали принятие списка, мотивируя это тем, что если выдвинуть добавочные списки, предложенные участниками конференции, то необходимо будет провести рейтинговое и тайное голосование, а это увеличит время конференции и не даст нужного результата – избрания Координационной группы.

Член «Обороны» Максим Иванцов, поддержанный другими молодыми оппозиционерами выдвинул добавочный список, куда вошли один из лидеров московской «Обороны» Олег Козловский и федеральный лидер НДСМ Юлия Малышева. Обе персоналии достойные присутствовать в этом списке доказали не раз своими поступками верность идеалам демократии и своей Родине. Такая инициатива нашла не единичную поддержку среди делегатов, но оргкомитет оставался непреклонен. Затем один из делегатов, представлявших

московское отделение СПС, вспомнил случай с Гражданским конгрессом, который так и не начал активно функционировать.

В это мгновение к трибуне выскочил, уязвлённый приведённым примером московского делегата, один из инициаторов создания Гражданского конгресса, лидер ОГФ Гарри Каспаров. Заявление господина Каспарова вызвало совсем неоднозначную реакцию у зала: «Вы все приглашённые, а не избранные делегаты, поэтому все решения, принятые здесь носят условно-демократический характер».

В итоге первоначальный список оргкомитета был принят голосованием. Как ни пытался уверить Максим Резник несогласных с «условно-демократическим решением», приведённые им аргументы не возымели свою силу, скандала не удалось избежать.

На этом и закончилась первая конференция оппозиционных сил.

Павел ЛАВРЕНТЬЕВ

## Съезд по-советски

### III съезд «Справедливой России»

25 апреля в Государственном Кремлёвском дворце, более известном советскому народу под прежним названием «Кремлёвский дворец съездов» прошёл очередной III съезд партии с длинным названием «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь».

#### В Кремле

На входе в Кремль через Кутафью башню вместе с нами у милицейских рамок теснились четыре молоденьких девочки из справедливороссовской массовки. Одна из них, увидев по ту сторону рамок своего молодого коллегу в фирменной партийной майке, радостно закричала: «Ура! У меня будет жёлтая майка!».



Интерьер Кремлёвского дворца остался почти неизменным со времени проведенного там последнего, XXVIII съезда КПСС: те же мраморные гербы 15-ти союзных республик в фойе, те же узкие эскалаторы с этажа на этаж, зимний сад, закрытый на всякий случай от горячей молодёжи, те же сувенирные киоски, продающие кич теперь уже с новой символикой. Не было только традиционных красных ковриков. У сотрудниц гардероба

нам удалось выяснить вместимость зала заседаний – 6000 человек – и банкетного зала – 2000, поэтому номерков в гардеробе – 8 тысяч.

В фойе первого этажа была открыта книга благодарностей, которые счастливые посетители выражали родной партии и лично Сергею Михайловичу.



Из динамиков звучали песни времён геологической молодости председателя партии Сергея Миронова – «Зелёное море тайги», «День Победы» и стилизованные под них современные песни с рефреном типа «Справедливая Россия, я тебе любовь дарю» (женским голосом) или «Справедливая Россия, ты – величие и сила / Могучая отчизна – она у нас одна / Великая держава – достоинство и слава / Всё Родина моя – любимая страна» (мужским голосом). Время от времени песни прерывались голосом диктора, объявлявшего, что в зале не следует пользоваться зажигалками и бенгальскими огнями.

В банкетном зале гости съезда и немногочисленные делегаты угощались специальными бутербродами с

куском сыра на куске колбасы, невзирая на страстную пятницу. «Главная интрига, – объяснял делегат делегатке, – кто будет из гостей, Медведев будет?»».

### Видеосъезд

Ровно в 13 часов свет в зале погас и таинственно открылся занавес, за которым вместо Сергея Миронова оказался целый симфонический оркестр. Под звуки первого концерта Чайковского на экране была продемонстрирована видеолетопись из истории партий Жизни, Пенсионеров и Родины – конечно, без всяких Рогозиных и Гартунгов, зато с большим кувшином сливок, который сначала опрокидывался, выливал из себя содержимое, после чего падал на следующий уровень и разбивался. А потом, после тройственного рукопожатия Миронова, Зотова и Бабакова, кувшин чудесным образом собирался воедино из черепков и поднимался, засасывая в себя разлитые ранее сливки.

В зале зазвучали фанфары – и делегаты стали оборачиваться, пытаясь углядеть выходящего с какой-нибудь стороны хотя бы одного из двух президентов РФ – действующего или избранного, но оказалось, что по центральному проходу шествует один лишь председатель партии Сергей Миронов.

Выйдя на сцену и встав за трибуну, находившуюся на круглом возвышении, напоминавшем Лобное место, Миронов объявил, что из 258 делегатов на съезде зарегистрировались 232, кворум есть, и приступил к пению гимна под оркестр. Несмотря на то, что в делегатские и даже гостевые папки съездовских материалов предусмотрительно был вложен листок с текстом гимна, пели далеко не все, а некоторые тележурналисты демонстративно сели в кресла.



Немедленно по истечении гимна Сергей Миронов огласил приветствия от отсутствующих президентов в неалфавитном порядке (сначала от Путина, потом от Медведева). Президент Путин похвалил партию за организационный и кадровый потенциал, а избранный президент Медведев – за поддержку, оказанную ему на выборах. Послание Путина заканчивалось пожеланием «успехов и всего самого доброго», а послание Медведева – «новых успехов и всего самого доброго».

Затем грянула вторая видеоконпозиция – в образе лазерного шоу с голубями под фонограмму, позволившую оркестру в темноте тихо удалиться.

В 13.26 последовали организационные голосования. Первое же из них – о принятии повестки дня, зафиксировало одного воздержавшегося. В дальнейшем голосов против и воздержавшихся, по всей видимости, не было (за исключением тайных голосований), по крайней мере – они ни разу не оглашались. По итогам голосований в президиум к председательствующему Сергею Миронову подсел в качестве секретаря съезда Игорь Зотов.

### Рабочие моменты

Первой выступающей была венгерско-подданная Александра Доболи, председатель комитета Социнтерна по связям со странами СНГ и Закавказья. Ничего интересного она не сказала.

С докладом Мандатной комиссии выступила Елена Вторыгина. Делегаты радостно зааплодировали, узнав, что 60,3% членов партии составляют женщины. А вот среди делегатов их оказалось всего 20%. Вторыгина отдельно обругала дагестанскую, мордовскую и другие делегации, в которых женщин не было. Зато похвалила Архангельскую область, Карелию и прочие делегации, состоявшие из одного человека женского пола. Среди делегатов съезда Мандатная комиссия насчитала 32 депутата Госдумы (при том, что фракция состоит из 38 депутатов), 14 членов Совета Федерации, 58 депутатов региональных заксобраний, 5 академиков, 7 докторов и 34 кандидата наук. Число зарегистрировавшихся делегатов достигло к тому моменту 245, кворум для принятия решений составил соответственно 123 голоса. Мандатная комиссия предложила признать полномочия всех 258 избранных делегатов (186 – от регионов, 72 – от центральных органов партии), что съезд и сделал.

### Миронов

В соответствии с регламентом съезда Сергей Миронов получил для выступления 50 минут, другим выступающим было предложено уложиться в 7 минут. «Уважаемые товарищи, соратники, друзья!» – обратился Миронов к делегатам и поздравил их с успехом на парламентских выборах. За партию проголосовало 5 млн. 388 тысяч человек, у партии целых 38 депутатов, «парламентскому большинству не удастся отложить на потом наши инициативы», – сказал Миронов, умолчав, что провести эти инициативы через Думу 38-ю голосами при 226 необходимых тоже обычно не удаётся. Перечислив некоторые общеизвестные задачи – преодоление неравенства, борьбу с коррупцией и т.п., докладчик сказал, что именно эти приоритеты взял на вооружение избранный президент Дмитрий Медведев. Новый социализм Миронов назвал антитезой «варварскому олигархическому капитализму – той модели, которая была заложена в начале 90-х годов и доказала полную свою несостоятельность». Он объяснил причины, требующие принятия поправок к уставу партии: надо убрать из него признаки коалиционности, а отчасти – и коллегиальности, которые создают проблемы на выборах вплоть до снятия с них. В числе программных требований председатель партии назвал замену нынешних «разрушительных» ставок ЕСН (с регрессивной шкалы на плоскую) и подоходного налога (с плоской на прогрессивную). Следует законодательно установить, считает лидер



эсеров, что предусмотренные в коллективном договоре социальные гарантии распространяются только на членов профсоюза, заключившего договор – а то профсоюзы борются, а плодами их борьбы пользуются все.

Из партийной статистики: в партии на 1 марта 2008 – 437.118 членов, однако развитая сеть местных отделений существует лишь в 17 регионах, а первичек – в восьми. Миронов считает целесообразным достичь численности в полмиллиона, а дальше – не гнаться за количеством, а подумать о качестве.

После того, как Владимир Путин возглавил «Единую Россию», – сказал Миронов, – зазвучали пораженческие голоса. Конечно, достижения Путина неоспоримы. Если он считает, что ему надо возглавить самую крупную партию страны, то мы должны уважать его решение. При этом он не вступил в партию, которую возглавил! (*Аплодисменты*). К тому же оба президента постоянно говорят о значении реальной многопартийности, а вот «Единая Россия» этим вопросом не интересуется. Нашей работе мешал не президент, а местные чинуши, но мы состоялись как политическая партия, мы будем настоящей, а не бутафорской оппозицией!

Миронов проинструктировал партийцев, как им отвечать на часто задаваемый народом вопрос, чем «Справедливая Россия» отличается от «Единой». Первый вариант: «"Единая Россия" – партия власти, а "Справедливая Россия" – партия гражданского общества». Вариант второй: «"Единая Россия" – партия работодателей, а "Справедливая Россия" – партия трудящихся».

Одной из важнейших задач партии Миронов назвал вступление в Социнтерн и развитие связей с Партией европейских социалистов.

Про соперников-коммунистов Сергей Миронов в своей речи не сказал ни слова.

### Содоклады

Председатель Центральной контрольно-ревизионной комиссии партии Владимир Бураков удивил журналистов сообщением, что до сих пор продолжается обмен партбилетов почившей в октябре 2006 года «Родины» на партбилеты «Справедливой России».

Секретарь Политбюро партии Александр Подлесов изложил новую структуру руководства партии, предусмотренную поправками к уставу (Центральный Совет, Президиум, Председатель, первый секретарь и секретари ЦС, Бюро Президиума). Поправки касаются и порядка выборов делегатов на партийные съезды: их теперь будут выбирать не конференции, а региональные советы партии, причём открытым голосованием. Изменен также флаг партии, он теперь будет жёлтым, а не красным.

### Святые слова истины

В дискуссии по уставу партии успели выступить двое делегатов: Валентина Злобина и Сергей Кравченко. Злобина сказала, что «из уст Сергея Миронова прозвучали святые слова истины».

Делегаты единогласно приняли поправки к уставу и единогласно же, открытым голосованием, избрали Центральный совет из 180 человек, после чего перешли к выдвижению кандидатур на остальные руководящие посты. Кандидатуру Сергея Миронова в председатели

предложил Игорь Зотов, а всех кандидатов в секретари (10 человек во главе с первым секретарём Александром Бабаковым), в Президиум (40 человек) и в ЦКРК (21 человек) выдвинул лично Миронов.

Остальная часть дообеденного времени была посвящена выступлениям заморских гостей – болгарина, финна, китайца (коммуниста), серба (не из состоящей в Социнтерне правящей Демократической партии, а из оппозиционной Соцпартии Сербии) и шведа. Представитель Коммунистической партии Китая в ранге заместителя начальника канцелярии ЦК КПК снискал самые горячие аплодисменты. Причем аплодировать делегаты начинали после каждой фразы, не дожидаясь русского перевода: столь велик и могуч оказался китайский язык.

Под занавес дневного заседания выступил председатель Счётной комиссии Александр Палагин, объяснивший как заполнять «бюллетни». Так же как и на апрельском съезде «Единой России», «бюллетни» были оформлены по-советски: неугодных кандидатов надо было «вычеркивать прямой горизонтальной линией», а если все угодны – опускать бюллетень в урну нетронутым – и без всяких там галочек.

### Обед

Чтя советские традиции, «Справедливая Россия» организовала бесплатный обед по талонам с обязательной давкой в фойе (альтернативных платных буфетов в пределах Кремля не наблюдалось). Обед, организованный в три смены, к запланированным 17.30 не завершился, хотя еды в расчете на человека предлагалось не так уж и много: тарелочка с несколькими сортами мяса и апельсиновый сок. Молодые партийцы, не знавшие, как обстояли дела с мясом в Советском Союзе, высказывали мнение, что таким образом их готовят к жизни при социализме.

### Финал

В 17.36 Сергей Миронов, одним из первых появившийся в зале, настойчиво призвал делегатов поактивнее занимать места.

Перед делегатами выступили очередные заморские гости – Хосе Лопес из Институционно-революционной партии Мексики, правившей в своей стране в XX веке немногим меньший срок, чем КПСС в России; экс-премьер Молдавии Думитру Брагиш, возглавляющий Социал-демократическую партию Молдовы; Максут Нарбаев из Демократической партии Казахстана «Адилет».

Лидер думской фракции СР, секретарь Политбюро партии Николай Левичев пообещал, что партия и далее будет в оппозиции региональной бюрократии и геронтократии, которая кое-где находится у власти более 15 лет, регулярно выстригая политический газон. У партии, сообщил он, 44 фракции в законодательных собраниях регионов и 57 глав местного самоуправления. Левичев предложил провести осенью конгресс депутатов всех уровней от «Справедливой России» и создать на нём партийный Совет по законодательству.

Всего в прениях выступило около 10 делегатов. Шамяля Султанова, говорившего сначала о барашке, которого кому-то занёс Невзлин, а потом долго – о смысле жизни, согнали с трибуны аплодисментами и



криками «Регламент!». Ирина Петеляева из Карелии зачитала отрывки из писем трудящихся к президенту, сообщив, что если бы она этого не сделала, её бы назад в Карелию не пустили. Карельские рабочие просят, среди прочего, повысить подоходный налог, «плодящий скороспелых миллиардеров». Александр Бабаков пообещал говорить начистоту, не обходя острых углов, и рассказывал почти исключительно о внешней политике.

В пять минут восьмого Александр Палагин огласил итоги состоявшегося в обеденном перерыве тайного голосования. Бюллетени по всем четырём вопросам получили 239 делегатов, но некоторые не опустили их в урны.

Сергей Миронов получил 235 голосов за и 2 против.

Секретари ЦС партии набрали: Александр Бабаков – 226 голосов за и 12 против, Светлана Горячева – 236 и 2, Геннадий Гудков – 236 и 2, Оксана Дмитриева – 237 и 1, Игорь Зотов – 228 и 10, Николай Левичев – 231 и 7, Михаил Старшинов – 228 и 10, Алексей Чепя – 235 и 3, Олег Шеин – 236 и 2, Василий Шестаков – 235 и 3.

Из остальных 29 членов Президиума больше всего чёрных шаров получила Людмила Нарусова – 16, четверо (Елена Драпеко, Александр Терентьев, Валерий Черешнев и Александр Четвериков) были избраны единогласно 237 голосами.

Из 21 кандидата в ЦКРК ни одного голоса против не получили 16.

В четверть восьмого Сергей Миронов выступил с заключительным словом. Он перечислил проблемы, поднятые в поступивших в президиум записках – от повышения пенсий до незаконного строительства на Лосином острове и пообещал всеми ими заниматься.

После выступления председателя партии свет в зале немедленно погас, и начался концерт «артистов и коллективов из России, Аргентины, Франции, Японии, Португалии». В программке концерта от имени Сергея Миронова говорилось, что «Партия "Справедливая Россия" видит в культуре основу, на которой строится будущее общества и государства».

**Василий КОШКИН**

## Товарищ Сталин дал приказ Каспарову...

### Национальная Ассамблея учредилась

Место и смысл проведения Национальной Ассамблеи её организаторы скрывали до последнего, в том числе от руководителей организаций-участников. Эдуард Лимонов и Александр Осовцов признались нам, что понятия не имеют, чей это был зал и как удалось о нём договориться. Несмотря на это, 17 мая у входа в бизнес-центр Amber Plaza, что на Краснопролетарской улице, делегатов поджидали несколько нарядов милиции, по крайней мере два автобуса с ОМОНОм и несколько групп штатных клоунов. Первыми свой номер показали «бомжи», которые по отмашке человека в форме, сидевшего в милицейской машине с мигалкой, подбежали к собравшимся у входа делегатам и бросили в гущу народа два огромных надувных розовых предмета, которые к счастью не были опознаны присутствующими у входа малолетними детьми. Картонки с рукописными надписями типа «Мы вас поддерживаем!», шествие с которыми так и не состоялось, были принесены стопкой одним из «бомжей» и брошены на асфальт тут же, как бы в жертву.

После этого на арену вышли «молодогвардейцы Единой России», разбросавшие листовки с криком «Россия не продаётся!». Их крики были прерваны появлением «космонавтов» (ОМОНовцев в шлемах), которые, к изумлению присутствовавших уличных активистов из ОГФ, НБП и других организаций, аккуратно скрутили хулиганов с листовками, и не обращая внимания на оппозиционную молодёжь, удалились за угол. Рваные ключья плакатов остались лежать возле парадного входа в бизнес-центр.

Наконец, выступление Каспарова по традиции было прервано, на этот раз – появлением над головами делегатов двух радиоуправляемых вертолётчиков, которые полетели в сторону президиума, в который целенаправленно и свалились, никого не повредив.

На этом внешние помехи были исчерпаны, и больше участников Ассамблеи никто не беспокоил.

В предварительном списке было 700 человек, но зарегистрировался на месте 451 – на одного человека больше, чем в Государственной Думе. Эти люди представляли 65 организаций почти из всех регионов России. Из этих организаций оппозиционными акциями известны две крупных (ОГФ и НБП), одна относительно крупная (АКМ) и несколько мелких (в том числе «Оборона»). Остальные организации – это КПСС во главе с Олегом Шениным (ГКЧП), не входящая в неё РКП-КПСС профессора экономики Алексея Пригарина, Институт проблем глобализации Михаила Делягина, политическое крыло Союза «Либеральная хартия» Андрея Илларионова, Союз офицеров Станислава Терехова (отсидевшего 5 месяцев за вооружённую защиту Конституции 1978 года от Ельцина в 1993 году), фонд «Делократия» Юрия Мухина, более известного как издатель газеты «Дуэль» и вдохновитель «Армии Воли Народа» (основной пункт программы: по истечении полномочий президента и депутатов решать референдумом – расстрелять их или присвоить им звания героев), останки Фронта национального спасения, возглавляемые человеком с говорящим отчеством Валерий Марксович Смирнов и прочие, не менее прославленные. В качестве частных лиц присутствовали видные яблочники Сергей Ковалёв и Максим Резник, отдельные СПСовцы и касьяновцы, члены КПРФ и незарегистрированной, но от этого не менее Великой России Андрея Савельева, а также Лев Пономарёв.

Перед входом в зал заседаний организации-участники торговали своей литературой, а кое-что раздавали бесплатно. Из газеты «Дуэль» можно было узнать, что «америкосы имитировали полёт на Луну, чтобы замылить подвиги советских ракетчиков и космонавтов». Опубликованная в брошюре «Зажигайте солнце и подсолнухи сами повернуться (sic!) к светилу. Кто будет лидером русского народа» Резолюция расширенного Воронежского



областного Собрания Военно-Державного Союза России на базе Межрегионального Земского Собора предупреждала о «постоянной опасности горячего и ползучего оранжевого путча» или, что то же самое, «надвигающейся сионистской диктатуры» и объясняла, как самостоятельно подсчитать уровень «Государственного Геноцида русских детей». Лучше всего, пожалуй, была представлена газета Ассоциации марксистских организаций и Региональной партии коммунистов «Коммунист Ленинграда», озабоченная в большей степени социальными проблемами (например, акциями «Петербургского гражданского сопротивления»), чем национальным вопросом.

Заседание Ассамблеи лидер ОГФ Гарри Каспаров начал с того, что объяснил зарегистрированным участникам, что им нужно сделать, чтобы стать «депутатами». Для этого, сказал он, мы должны принять присягу, то есть Хартию. Её текст зачитала вслух Анастасия Курт-Аджиева из Самары. Делегаты встали и трижды произнесли «Клянёмся! Клянёмся! Клянёмся!» («не жалеть своих сил и даже жизни для восстановления в России суверенитета и власти народа»). После этого Анастасия добавила несколько слов от себя. Она считает, что нужно не делиться на комитеты и комиссии, не принимать «законы», которые всё равно никто не будет читать, а «плюнуть в лицо царям – Путину и Медведеву». Её слова молодая часть зала встретила овацией и, забега вперёд, надо сказать, что это предложение наиболее чётко отражало позицию НБП – одной из основных составляющих НА.

В президиум собрания сели Виктор Геращенко, Андрей Илларионов, Алексей Кондауров, Алексей Пригарин, Максим Резник, Эдуард Лимонов, Олег Шенин и кто-то ещё. Шенину доверено было официально открыть заседание и вести его первую – до кофейного перерыва – сессию.

Шенин предоставил слово Каспарову, который начал с того, что без обсуждения провел через голосование Организационные принципы (регламент) Ассамблеи. Этот документ из 15 статей предусматривает, что Совет Ассамблеи тремя четвертями голосов (38 из 50) может кооптировать в неё новых депутатов, а исключать их из своего состава может только сама Ассамблея, тоже тремя четвертями голосов. Депутат становится таковым с момента подписания Хартии, а если он сидит в тюрьме – документ подписывает за него лидер организации, в которой он состоит.

Лидер ОГФ поздравил себя и остальных с тем, что они смогли преодолеть страх и предрассудки. «Мы договариваемся между собой, этим мы отличаемся от той оппозиции, для которой главным является умение договариваться с Кремлём», – укорил он отчасти присутствующих СПС, Яблоко и КППРФ. По мнению Каспарова, только совместная работа ОГФ с КПСС и Ветеранской организацией 1-го ОМДПОНа может спасти нашу страну. Он не боится того, что депутатов Ассамблеи будут называть «разными несерьёзными словами». Ведь история российской гвардии тоже начиналась с потешных полков.

Каспаров напомнил, что 17 мая 1606 года Москва восстала против самозванца Лжедмитрия, 17 мая 1744 года императрица Елизавета подписала указ об отмене смертной казни, а 17 мая 1929 года в Филадельфии был

арестован Аль Капоне. Свою речь он заключил лозунгом «Это наша страна!», украшавшим во время съезда два из трёх мониторов над залом заседаний.

Председатель КПСС Олег Шенин говорил долго, монотонно и в основном – о том, что Волга впадает в Каспийское море: про то, что народ в России отстранён от власти, а участники Национальной Ассамблеи чувствуют ответственность за судьбу страны. Угадать, что он бывший секретарь настоящего ЦК настоящей КПСС можно было только по его манерам, но никак не по содержанию его речи.

Лидер запрещённой НБП Эдуард Лимонов поставил перед собравшимися вопрос «Почему мы здесь?» По его мнению, причина в том, что «группа Путина узурпировала власть» путём хитроумных технологий, и её невозможно отстранить от власти путём всеобщих выборов. Национальная Ассамблея – это способ создания параллельного политического поля. «Эти поля до поры до времени будут существовать рядом, а потом мы посмотрим, какое сильнее». Лимонов призвал к непрерывному проведению в регионах акций ненасильственного неповиновения и сопротивления. Как он выразился, «регионы России должны превратиться в 86 Вьетнамов». У всех акций должно быть одно и то же главное требование: «Даёшь свободные выборы». Эта цель будет цементировать Национальную Ассамблею. А оппозиция станет выигрывать в глазах народа. Он сказал: «Не так важно, чтобы народ был с нами физически, важно, чтобы он был с нами морально».

Лимонов противопоставил ненасильственный характер сопротивления нацболов агрессии Кремля. «Они боятся, что если будут выборы, то их выиграем мы» – эта фраза вызвала аплодисменты его сторонников. В заключение, он предложил признать Государственную Думу РФ нелегитимной и объявить о том, что Национальная Ассамблея возлагает на себя функции парламента России.

Затем слово получили те, кому не предоставить его было бы неприлично: Алексей Пригарин, Максим Резник, Виктор Геращенко. Главный редактор «Дуэли» Юрий Мухин успокоил собравшихся заявлением: «Когда мы победим, нам будет не до того, чтобы стрелять друг в друга». Сергей Удальцов, сорвавший бурные аплодисменты, рассказал, как он провёл день инаугурации Дмитрия Медведева в камере, где до него держали Гарри Каспарова, одобрительно процитировал слова Ленина о роли кухарок в управлении государством и назвал Конституцию 1993 года кровавой.

Андрей Илларионов сказал, что самоуправство – «кредо свободного человека», «оно заключается в том, что человек сам управляет своей судьбой». По его мнению, участники Ассамблеи представляют прежде всего самих себя, граждан, готовых работать на благо страны, а объединяет их непринятие насилия, убийств, угроз и террора. Члены Союза офицеров слушали с недоумением. Лидер политического крыла Либеральной Хартии призвал собравшихся почтить минутой молчания память Галины Старовойтовой, Сергея Юшенкова, Юрия Щекочихина, Александра Лебеда, Анны Политковской, Юрия Червочкина, жертв Беслана и Норд-Оста. Все встали, поскольку не почтить память детей Беслана не могли даже самые ярые враги Политковской, каковые в некотором количестве присутствовали в зале.

Вторую, послеобеденную сессию, открыл докладом Мандатной комиссии Александр Осовцов, призвавший депутатов поразмышлять о том, как они будут работать в комитетах и комиссиях. В ходе этой сессии выступали в основном новоприсоединившиеся к «Другой России» организации и люди.

Гейдар Джемаль попросил собравшихся обратить внимание на политические преследования молодых мусульман в республиках Северного Кавказа.

Лев Пономарёв рассказал про то, какие категории политзаключённых существуют сегодня в России.

Александр Краснов – глава Московского отделения «Великой России», в прошлом известный тем, что в 1990 году объявил суверенитет Краснопресненского района Москвы над его воздушным пространством, сказал, что главные проблемы – это налоги, суды и отсутствие местного самоуправления.

Адвокат Михаила Ходорковского Юрий Шмидт привлёк внимание к тому, что Дмитрий Медведев подаёт робкие надежды. «Одним из признаков этого является то, что мы сидим в этом зале, – сказал он. Давайте попробуем дать преемнику условный шанс и умерим на какое-то время нашу критику». В то же время, он отметил, что Владимир Путин на прощание подарил стране поправки в закон «Об адвокатуре», лишаящие адвокатов остатков самостоятельности. «Пока они сидят в своих кабинетах, им адвокаты не нужны, подумали бы хотя бы о себе». Прозрачный намёк на незавидное будущее нынешних чиновников вызвал бурные аплодисменты.

Вице-адмирал Владимир Березин, глава Ревизионной комиссии шенинской КПСС, стал звездой Национальной Ассамблеи. Громовым голосом он объявил о своём «желании помочь нашему многострадальному угнетённому народу выйти на исторически верный курс – курс добра и справедливости». «Наша сила – в том, чтобы выполнить священную волю Советского народа. Советскому Союзу – быть! Главный агрессор – США, главный террорист находится в Вашингтоне, но у него есть друзья, есть друзья у Буша. Сегодня актуально звучит приказ №227 товарища Сталина: ни шагу назад!». Однако вперёд шагать тов. Березин тоже считает нецелесообразным, т.к. впереди – пропасть. Его позиция вызвала в зале бурные, продолжительные аплодисменты, переходящие в овацию и сопровождавшиеся редкими свистками. Восторг публики рос по мере того, как адмирал перешёл к «трём государственным преступникам, подписавшим беловежский сговор», из которых «двое ещё гуляют на свободе» и к «хроническому алкоголику, кровавому Ельцину». На словах «Гражданский трибунал» и «враги народа» послышались крики «Ура!». Под рёв зала он завершил свою речь словами: «Коммунист – всегда коммунист, заднего хода у патриота нет!».

После выступления вице-адмирала без заднего хода речь Михаила Делягина с призывами не допустить создания фашистского государства путём возврата государству командных высот в экономике и просвещения граждан относительно того, что 20 лет назад была возможна иная жизнь, звучало пресновато.

Нацбол Павел Жеребин завершил своё выступление известной фразой Мао Цзэдуна о винтовке, рождающей власть, несмотря на то, что до этого он рассказывал о


своём участии в сугубо ненасильственной уличной активности. Он справедливо отметил, что если Ассамблея разобьётся на комитеты и комиссии, то над ней будут смеяться. На это в самом конце дискуссии правозащитник и бывший политзаключённый Сергей Ковалёв отреагировал словами: «Мальчики, винтовка рождает смерть, если вы призываете к винтовке, то не надо подписывать Хартию».

А вот генерал-лейтенант Алексей Фомин из Союза советских офицеров, участник Великой Отечественной войны и несовершеннолетний узник немецких концлагерей, считает по-другому. Он осудил пацифистские выступления делегатов и призвал всех «соединиться 3 октября» (в годовщину антиельцинского восстания белодомовцев) «и показать власти». Фомин сказал: «У нас не только враги Путин с Медведевым, но он собаку Буша любит лучше, чем нас с вами. Страна всегда должна быть защищена. НАТО тянется к ядерной кнопке». Поделившись своим опытом срыва совместных учений российской армии и НАТО «в Горьком», а также на территории независимой Украины, где «парашютисты отравили водоём», он призвал завести Чёрную книгу злодеяний и активно реагировать на них.

В заключение второй сессии нацбол Сергей Аксёнов повторил предложение Лимонова о провозглашении Ассамблеи легитимным парламентом Российской Федерации, дополнив его известием о том, что «3-4 этажи Лефортовской тюрьмы ждут постояльцев». «Мы собрались не для того, чтобы слушать целый день речи, – выразил он точку зрения всех нацболов, – надо принять решение, которое откроет нам дорогу далеко и надолго». На этом был объявлен перерыв, а в перерыве собрался Оргкомитет и всеми голосами, кроме нацболовских, убедил, точнее – принудил Лимонова снять своё предложение с голосования.

Огласив после перерыва это решение, нацболы с криками «Позор!» покинули зал. Их чувства легко понять: одно дело, когда предложение отвергает большинство голосующих, и совсем другое – когда принципиальный для значительной части активистов вопрос решается кулуарно. Идея объявить собрание самовыдвиженцев парламентом России действительно выглядит эксцентрично, однако она вполне укладывается в стратегию НБП, предполагающую форсирование противостояния с властью без обращения к насильственным методам. Другое дело, что всем остальным участникам коалиции такая стратегия невыгодна. От каспаровцев она может оттолкнуть довольно широкие круги граждан, обладающих хотя бы начальными представлениями о праве. Тем группам, которые не участвуют в уличных акциях, гораздо интереснее работа над «законами» в «комитетах», а по разговорам членов присутствовавших компартий можно было понять, что они предпочитают сидеть и ждать, пока по реке проплывёт труп врага.

Под конец заключительного заседания приняли без каких-либо поправок и возражений решения по двум оргвопросам.

Во-первых, по представлению Оргкомитета избрали Совет Ассамблеи из 50 человек. Среди них по 7 нацболов и каспаровцев, по 2 члена Яблока, СПС, касьяновского РНДС, Либеральной Хартии и Движения «За права человека», один член движения «Смена» 

(итога от организаций либерального толка – 25), по 3 представителя или члена ИПРОГ, Левого фронта, АКМ, КПСС и газеты «Дуэль», двое от РКП-КПСС, по одному члену КПРФ, «Великой России», «Ветеранской организации 1 ОМДПОН», некой организации «Обновление» и движения «Народ» (его лидер Сергей Гуляев), а также 2 «независимых депутата» – Виктор Герашенко и Юрий Шмидт.

Во-вторых, избрали, тоже списком, председателей 9 комитетов и 3 комиссий (см. Приложение).

Список Совета был утвержден при 28 голосах против и 9 воздержавшихся, список председателей комитетов и комиссий – при 20 против и 37 воздержавшихся.

Таким образом, можно констатировать, что командные высоты контролирует Объединённый гражданский фронт. Об этом свидетельствовал и довольный вид Каспарова.

Уже после оргвопросов слово получил первый Уполномоченный по правам человека в России (1994-1995) Сергей Адамович Ковалёв. Он сказал, что в 1989 году поверил: больше политических заключённых в России не будет. Но его надежды оказались напрасными: политические заключённые опять есть: «это возвращает меня в 60-е годы». Он пояснил, что о реальном изменении режима в те годы не мог и мечтать. «Тогда мной двигали чисто личные мотивы: в основном – стыд. Вряд ли я сегодня был бы здесь, если бы снова не испытывал стыда». Ковалёву стыдно за то, что в России снова есть политзаключённые, за наглость и хамское враньё первых лиц государства. По его выражению, «эти ребята никого не хотят обмануть», ложь перестаёт быть

средством обмана и становится ритуалом. Самое важное, по мнению Ковалёва, то, что делегаты Ассамблеи подписали Хартию об отказе от насильственных действий. Кроме того, он подчеркнул важность сотрудничества с организациями, которые не входят в Национальную Ассамблею. Слова Ковалёва про стыд, как двигатель гражданской активности и необходимость отказа от насилия вызвали бурную реакцию зала. Часть депутатов активно поддержала его, другие (в основном – левые) пытались захлопать и прервать. Однако, эта реакция подвигла его на оптимистические выводы – о том, что те самые коммунисты, которые принципиально провозглашали насилие повивальной бабкой истории, сегодня отвергли насилие как метод политической борьбы, подписавшись под Хартией Национальной Ассамблеи.

На фоне пацифистских, как выразился бы генерал-лейтенант Фомин, речей Ковалёва довольно странно прозвучала музыка, которую Гарри Каспаров предложил считать основным символом Ассамблеи ввиду недостижения согласия по визуальной символике. Он назвал эту музыку «единственной песней, способной объединить всех». В зале зашевелились, справа звучали слова «Окуджава?» и «Бернес?», слева – «Марсельеза?». Однако из динамиков загремела «Священная война», что ввело часть аудитории в ступор. При всех пороках режима его сравнение с «фашистской силой тёмною, проклятою ордой» всё же довольно натянуто.

Василий КОШКИН

*Приложение*

## Руководящие органы Национальной Ассамблеи

(Сформированы 17 мая 2008)

Вечером 17 мая, после завершения третьей, вечерней сессии первого пленарного заседания Национальной Ассамблеи на первое заседание собрался её Совет, который избрал Президиум НА в составе 9 человек (в него вошла та же девятка, что сидела за столом президиума во время самой Ассамблеи). В Бюро НА вошел по должности 21 депутат НА: 9 членов президиума и 12 председателей комитетов и комиссий, избранных единым списком непосредственно на Ассамблее.

### 1. БЮРО НАЦИОНАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ (21)

#### а) Президиум Национальной Ассамблеи (9):

Виктор Герашенко (независимый)  
 Андрей Илларионов (Либеральная хартия)  
 Гарри Каспаров (ОГФ)  
 Алексей Кондауров (КПРФ)  
 Александр Краснов (Великая Россия)  
 Эдуард Лимонов (НБП)  
 Алексей Пригарин (РКП-КПСС)  
 Максим Резник (Яблоко)  
 Олег Шенин (КПСС)

#### б) Председатели (12):

Комитета по основам государственного устройства – Александр Осовцов (ОГФ),

Комитета по правам человека – Лев Пономарёв (Движение ЗПЧ),

Комитета по национальной политике – Гейдар Джемаль (Левый фронт, Исламский комитет России),

Комитета по взаимодействию с общественными и политическими организациями – Александр Рыклин (ОГФ),

Комитета по взаимодействию с группами социального протеста – Сергей Удальцов (АКМ),

Комитета по организации выборов – Сергей Аксёнов (НБП),

Комитета по свободе слова и СМИ – Анатолий Баранов (ИПРОГ, forum.msk.ru),

Комитета по свободе совести – Сергей Мозговой (Ветераны 1-го Отдельного московского добровольческого полка особого назначения им. Верховного Совета),

Комитета по организации Гражданского Трибунала – Валерий Маркович Смирнов (ФНС),

Организационной комиссии – Денис Билунов (ОГФ),

Мандатной комиссии – Александр Аверин (НБП),

Информационной комиссии – Марина Литвинович (ОГФ).

**2. СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ (50):**

1. Аверин Александр Александрович – Москва, нацбол
2. Аксенов Сергей Александрович – Москва, нацбол
3. Бакулев Константин Станиславович – Москва, ИПРОГ
4. Баранов Анатолий Юрьевич – Москва, ИПРОГ
5. Березин Владимир Федорович – Москва, МОО «За Союз и Ком.партию Союза»
6. Болдырев Александр Евгеньевич – Воронежская обл., РНДС
7. Васильева Елена Борисовна – Мурманская обл., ОГФ
8. Галкин Дмитрий Юрьевич – Москва, «Левый фронт»
9. Геращенко Виктор Владимирович – Москва, независимый депутат
10. Громов Максим Александрович – Чувашия, нацбол
11. Гуляев Сергей Владимирович – С.-Петербург, «НАРОД»
12. Делягин Михаил Геннадьевич – Москва, ИПРОГ
13. Джемаль Гейдар Джахидович – Москва, «Левый Фронт»
14. Дмитриев Андрей Юрьевич – С.-Петербург, нацбол
15. Ермоленко Андрей Александрович – Челябинская обл., Фонд «Делократия»
16. Илларионов Андрей Николаевич – Москва, «Либеральная хартия»
17. Ихлов Евгений Витальевич – Москва, «За права человека»
18. Каспаров Гарри Кимович – Москва, ОГФ
19. Козловский Олег Юрьевич – Москва, «Оборона»
20. Кондауров Алексей Петрович – Москва, КИПРФ
21. Краснов Александр Викторович – Москва, «Великая Россия»
22. Кузьмин Василий Михайлович – Москва, АКМ
23. Курносова Ольга Владимировна – С.-Петербург, ОГФ
24. Лимонов Эдуард Вениаминович – Москва, нацбол
25. Ляскин Николай Николаевич – Москва, «Смена»
26. Малявский Антон Николаевич – Москва, СПС
27. Меркушев Александр Александрович – Республика Карелия, КИПРФ
28. Мозговой Сергей Александрович – Москва, Ветеранская организация 1 ОМДПОН
29. Москвичев Николай Михайлович – Московская обл., МОО «Обновление»
30. Мухин Юрий Игнатьевич – Москва, Центр независимой журналистики
31. Новиков Вадим Витальевич – Москва, «Либеральная хартия»
32. Осовцов Александр Авраамович – Москва, ОГФ
33. Пионтковский Андрей Андреевич – Москва, «Яблоко»
34. Пономарев Лев Александрович – Москва, «За права человека»
35. Пригарин Алексей Алексеевич – Москва, РКП-КПСС
36. Резник Максим Львович – С.-Петербург, «Яблоко»
37. Родников Владимир Алексеевич – Московская обл., КПСС
38. Рыклин Александр Юрьевич – Москва, ОГФ
39. Сахнин Алексей Викторович – Москва, АКМ
40. Смирнов Валерий Маркович – Москва, Фронт национального спасения
41. Стариков Иван Валентинович – Москва, РНДС
42. Таргонский Глеб Олегович – С.-Петербург, АКМ
43. Тютрин Иван Иванович – Томская обл., ОГФ
44. Удальцов Сергей Станиславович – Москва, АКМ
45. Фомченков Сергей Александрович – Смоленская обл., нацбол
46. Червинчук Юрий Сергеевич – Калужская обл., нацбол
47. Черняховский Сергей Феликсович – Москва, РКП-КПСС
48. Шенин Олег Семенович – Москва, КПСС
49. Шляпужников Алексей Дмитриевич – Владимирская обл., ОГФ
50. Шмидт Юрий Маркович – С.-Петербург, независимый депутат

В списке, розданном для голосования на Ассамблее, значился депутат Госдумы от «Справедливой России» Илья Пономарёв, представлявший в Ассамблее Левый фронт. Однако его до голосования заменили Василием Кузьминым (АКМ), поскольку выяснилось, что Пономарёв, отсутствовавший на заседании Ассамблеи, не подписал её Хартию, то есть не приобрел полномочия депутата.

Приложение подготовил  
Григорий БЕЛОНУЧКИН

## Яблоко поменяло председателя

Но сохранило лидера

*«Лидер – не тот, кто должность занимает,  
а тот, кто вот он – ЛИДЕР...»*

*Григорий Явлинский*

XV отчетно-перевыборный съезд партии «Яблоко» (точнее, первый его этап) прошел 21-22 июня в совхозе Московский, что на 7-м километре Киевского шоссе. Яблочники, так же как их коллеги из СПС, взяли моду проводить судьбоносные съезды ночью, и 22 июня, почти что ровно в 4 часа, без объявления войны, чтоб не сказать «вероломно», избрали себе нового председателя – Сергея Митрохина, что стало основным и не предсказанным заранее событием съезда.

### День первый. Официальная часть

Как утверждают очевидцы, к числу которых опоздавший к началу съезда автор этих строк не относится, съезд открылся мирно, без исполнения каких-либо гимнов и даже без альтернативных предложений с мест по составу рабочих органов. Однако повестку дня обсуждали так долго, что приехав через 40 минут после начала, вышеупомянутый автор еще застал конец обсуждения, увидев как 13 делегатов (из 125) проголосовали за то, чтобы председатель партии вместо доклада выступил с отчетом (члены этой партии всегда чутко относятся к подобным нюансам и готовы потратить на их обсуждение необходимое время).

В президиуме съезда сидели председатель партии Григорий Явлинский, его первый заместитель Сергей Иваненко (он же и вел съезд) и остальные 4 зампреда партии – Алексей Арбатов, Игорь Артемьев (по совместительству руководитель Федеральной антимонопольной службы России) Сергей Митрохин (глава московского отделения), Алексей Яблоков (лидер внутрипартийной «зеленой» фракции). Могущественная Редакционная комиссия состояла из 6 делегатов – Алексея Арбатова, Галины Михалёвой, Виктора Шейниса, Анатолия Голова, Владимира Кузнецова и Дмитрия Коннычева.

80-страничный Отчёт Бюро партии, бесплатным приложением к которому был устный доклад председателя, мы пересказывать не будем (желающие могут дожидаться его неминуемого появления на партийном сайте [yabloko.ru](http://yabloko.ru)). В самом же докладе прозвучал, среди прочего, тезис о том, что под лозунгом защиты так называемых «обычных граждан» в стране окончательно сформирована авторитарная система, а в результате – и справедливости, которой так недоставало в 90-х годах, не стало больше, и базовых прав, которые в те годы все-таки были, граждане лишились. Специально для коллег, считающих основным, если не единственным критерием оппозиционности, упоминание в негативном контексте Путина и Медведева, уточним, что такое упоминание в докладе было. Самой серьезной проблемой нынешнего дня Григорий Явлинский назвал отсутствие стратегического подхода, неумение не только отвечать на вопросы, но и ставить их. И выразил непоколебимую уверенность, что время «Яблока» скоро придёт.

Тут подоспела Мандатная комиссия, доложившая о признании полномочий 135 делегатов и отказе в признании двум делегатам из Карачаево-Черкесии (их признали позже), одному из Ленинградской области и одному из Хакасии. Всего делегаты на съезд избирались в 76 региональных отделениях – по одному от парторганизаций численностью до 1000 человек и по 2 от тех, где больше тысячи. Сверх квоты делегированы члены руководящих органов партии (Бюро, КРК, Партийный арбитраж), председатели и сопредседатели внутрипартийных фракций и региональные депутаты (федеральных депутатов у Яблока сейчас нет).

Прения по докладу продолжались до вечера. Из них запомнились оппозиционные тезисы Бориса Вишневого и Ильи Яшина: что толку говорить о «Проклятии 90-х» (термин Сергея Митрохина), если и сейчас продолжается все то же самое – например, землю у людей отбирают внаглую (Вишневецкий); партии нужен ряд мер, чтобы выбраться из кризиса – перейти в жесткую оппозицию, выработать позитивную программу и прекратить поливать грязью других демократов (Яшин); а также примиренческий тезис Виктора Шейниса: нельзя коалиционную политику строить на ультиматумах. «Регионалы» говорили больше о выборах: на носу октябрь, потом март, потом снова октябрь, а выводов из поражения Яблоко не сделало. Один из лидеров московской областной организации генерал Горецкий предложил реорганизовать Бюро партии в Совет регионов (в итоге партия пошла, можно сказать, по противоположному пути).

В 19 часов перешли к обсуждению проектов ключевых резолюций, написанных лично Григорием Явлинским (Политическая платформа на 3 страницах; О причинах проблем демократии в России и задачах демократов, О целях и задачах партии в новых условиях). Отвечая на предложение Виктора Шейниса снять упоминания про 90-е годы, Явлинский ёмко выразил отличия между 90-ми и нынешним периодом: *«Тогда общество двигалось в правильном направлении, но совершались ошибки и преступления, сейчас делается много полезных вещей, но направление неправильное»*. Политика, продолжил Явлинский, – это на 80% спор об истории. Манкуртами быть нельзя! Предложение Шейниса получило 25 голосов при 65 против и 7 воздержавшихся, обозначив тем самым долю (около четверти) тех, кто готов на идеологические компромиссы ради сближения с СПС.

Некоторое время ушло на препирательства Григория Явлинского с районным депутатом и уличным активистом Андреем Бабушкиным по поводу тезиса о недопустимости совместных действий с «нацистами, националистами, необольшевиками, сталинистами». А сажать деревья с ними можно? Если деревья со свастикой, то нельзя! А дискутировать с ними в Музее

Сахарова с попутным битьём морды можно? Можно! В конце концов договорились о запрете «совместных политических действий». Депутат Калужского ЗС Татьяна Котляр из Обнинска предложила вычеркнуть из списка недопустимых партнёров «необольшевиков», в соседнем абзаце названных по имени – «НБП». Предложение провалилось. Не менее долго препирались по абзацу, запрещающему «создание надпартийных структур совместно с деятелями политически и публично причастными к коррупции и преступлениям 90-х годов». Явлинский (а может Иваненко – их очень трудно отличить по голосу) объяснил, что коррупционеры – это те, кого такими считает народ.

Около восьми вечера, не останавливая съезда, Явлинский вышел к прессе. О том, что он решил уйти с поста председателя, проболтался за час до этого делегат, по фамилии, если не ошибаюсь, Никитин, выступавший в прениях предпоследним. Но на прямую попытку узнать, чем вызвано его решение об отставке, Явлинский ответил, что «вопрос еще будет обсуждаться», намекнув, как показалось, что может и остаться.

Делегаты проголосовали за новую структуру партийного руководства, предпочтя проект Явлинского (91 голос за) альтернативному проекту поволжских делегатов (за – 14), и внесли соответствующие изменения в партийный устав (108:1:2).

Теперь у партии будут два высших руководящих органа – Бюро (отвечающее в том числе за хозяйственные вопросы) и Политкомитет (высказывающий официальное мнение партии по злободневным вопросам). Нельзя будет состоять в Бюро и Политкомитете одновременно – запрет не распространяется только на председателя партии, который входит и туда и туда, но при этом в политкомитете является рядовым членом на равных правах с остальными. Заместителей председателя в партии больше не будет, зато будут ответственные за направления (возможно, они будут называться секретарями, точно сказать не могу, т.к. прессе проекты Устава и организационной резолюции не выдали).

### Вечер. Претенденты на наследство

Наконец, в 20.50 приступили к выдвижению кандидатов на пост председателя партии. Из 6 кандидатур (Василий Попов, Сергей Иваненко, Григорий Явлинский, Максим Резник, Игорь Артемьев, Сергей Митрохин) самоотводы взяли трое (Иваненко, Явлинский и Артемьев). Главный антимонопольщик сослался на занятость по основному месту службы, председатель и его первый зам поддержали Митрохина.

Григорий Явлинский сказал: «Я очень мечтаю, чтобы партия могла существовать без меня» (потаённый смысл этого высказывания отчасти выдал в кандидатской речи Василий Попов, признав, что председатель партии является основным её спонсором). Всё ещё председатель Яблока выразил желание поработать в составе Политкомитета партии и произнёс фразу о ЛИДЕРЕ, вынесенную нами в эпиграф. Он напомнил, что еще на прошлом съезде предлагал ограничить полномочия председателя двумя сроками, но его не послушали.

Кандидатские речи претенденты произнесли в алфавитном порядке. Сергей Митрохин, зампред партии

и председатель Московской парторганизации, сказал, что Яблоко предлагает наиболее приемлемый для России европейский вектор развития. «Остальные пути – это разложение страны». Партию СПС он заклеил как лобби олигархического реванша, непрерывно борющееся с партией Яблоко. Потенциальное объединение с СПС Митрохин назвал потерей лица, а со сталинистами «и прочей публикой» – потерей скелета. Он предложил объединяться не с политическими силами, а с силами гражданского общества – гражданскими движениями и профсоюзами. Претендент говорил долго и обо всём, вплоть до партийной учёбы по кустовому признаку. Под конец он назвал пока еще председателя партии «жертвой своего перфекционизма – он хотел сразу сделать идеальную газету» и пообещал хотя бы «с плохонькой газеты начать».

Василий Попов, 44 лет от роду, возглавляет одновременно Карельское Яблоко, Петрозаводский горсовет и Олонецкий молочный комбинат. В партии – с 1999 года. Он назвал Явлинского выдающимся политическим деятелем современности и пообещал в случае избрания двигать Яблоко в сторону экологизации и социал-демократичности. Председателем партии, по его словам, должен быть «трудога», человек, который «реально пашет», а представительскую роль этого поста надо уменьшить.

Лидер Петербургского Яблока Максим Резник, возглавивший в последние месяцы кампанию за смещение Явлинского и резко пререкавшийся по этому и другим поводам с Сергеем Митрохиным, сказал, что не сожалеет об уходе Григория Алексеевича. «Это очень правильный поступок, который показывает масштаб его личности». Резник пообещал партии в случае избрания всестороннюю демократизацию внутренней жизни.

Григорию Явлинскому пришлось потратить немало времени и красноречия, чтобы убедить протестующих делегатов, что графа «Против всех» на внутрипартийных выборах не нужна, потому что против всех – это когда против власти, а у нас тут оппозиция.

### Ночь. «Оранжевые проиграли!»

Спортивные события 21 июня и так, вероятно, навязли у всех в ушах, но поскольку текст этот пишется, как водится, на века, введем будущего читателя в контекст событий. В субботу 21 июня в 22.30 по московскому времени начинался футбольный матч между сборными России и Голландии – четвертьфинал первенства Европы. Еще с утра, оглашая распорядок работы съезда, Сергей Иваненко сообщил, что после десяти вечера будет перерыв на футбол – и вот этот час настал. Делегаты отправились в совхозную гостиницу и приникли к телевизорам. Перерыв был объявлен до часу ночи, но предполагалось, что если матч потребует дополнительного времени, а то и пенальти – раньше, чем кончится футбол, съезд не соберётся. Делегатов предупредили, чтобы ходили они по посёлку исключительно стайками, так как сегодня выпускной вечер, и поэтому возможны пьяные выходки молодёжи.

Основное время матча закончилось со счётом 1:1, а дополнительное – 3:1 в пользу России, гарантировавшей себе тем самым одну из двух предусмотренных в турнире бронзовых медалей (матч за третье место теперь ввиду низкого интереса зрителей не



проводят и присуждают его обеим командам, проигравшим полуфинал).

Гостиницу я покидал вместе с петербургской делегацией. «Победили голландцев – победим и Митрохина!» – вскричал кто-то из окружения Максима Резника. Дойдя до бульвара, делегаты увидели кавалькаду сигнализирующих машин и группы молодежи, скандирующей «Рос-си-я!». «Во как народ отставку Явлинского празднует», – заметил кто-то.

Сам Григорий Явлинский при открытии ночного заседания съезда в 1.30 истрактывал результаты матча несколько по-другому: «Оранжевые проиграли!» – радостно заявил он, вероятно намекая на цвета союзников Максима Резника по Национальной Ассамблее.

Вопросов к кандидатам в председатели было немного, и задавали их в порядке, обратном алфавитному. На первый вопрос, обращенный ко всем кандидатам – «У кого возьмете деньги, чтобы рассчитаться с долгами?» – Максим Резник откровенно ответил, что пока не знает, и уточнил, что невозможно делать это втайне от общества и без «акцептации» со стороны власти. Анатолий Голов, лидер социал-демократической фракции в Яблоке, задал Резнику риторический вопрос: «Власть с ВАМИ будет вести диалог?» Резник ответил, что не менее успешно, чем другие руководители региональных отделений этот вопрос решает, и получил от Голова реплику: «В 2007 году диалог по выборам в ЗакС Вы провалили».

Василию Попову никаких других вопросов (кроме как о спонсорах) не задали, и он с хитрецей ответил: «Кому это из Вас пришло в голову, что Григорий Алексеевич Явлинский наделает долгов и смеется?».

Сергей Митрохин предположил, что ему удастся сохранить прежних спонсоров. Отвечая на вопрос, кого он видит в Политкомитете, он назвал «Григория Алексеевича [Явлинского], Сергея Викторовича [Иваненко], Игоря Юрьевича [Артемьева] и Алексея Георгиевича [Арбатова] наверное тоже», отметив, что не он формирует состав этого органа. По поводу своего будущего зама по партстроительству Митрохин сказал, что такой должности не будет и, напомнив печальную историю с Вячеславом Игруновым (не назвав его по имени), пообещал заниматься этой проблемой лично. В ответ на упрек в «комбинации а-ля Путин-Медведев» с вопросом «Где же обновление?» Митрохин предположил, что в деятельности Политкомитета должен быть «консервативный элемент», а все обновление будет в Бюро.

Обсуждали кандидатов долго, до четверти четвертого, после чего перешли к голосованию – тайному, через сканеры. Выборы предполагались двухтуровыми – на случай, если ни один из кандидатов не наберет в первом туре абсолютного большинства голосов.

Без десяти четыре делегаты почтили минутой молчания память жертв Великой Отечественной войны, с начала которой прошло 67 лет, и заслушали итоги голосования. Сергей Митрохин избран председателем в первом туре, набрав 75 голосов из 125, Максим Резник получил 24 голоса, Василий Попов – 20, 6 бюллетеней оказались недействительными – без единой отметки. Уносить бюллетень с собой не рискнул ни один делегат.

## День второй. Коллегии

Делегатам дали в некоторой степени выспаться, назначив завтрак на 11.30, а начало съезда – на час дня. С отчетами Контрольно-ревизионной комиссии и Партийного арбитража выступили соответственно Мария Дронова и Андрей Бабушкин. Последний зачитал резолюции Партийного арбитража по поводу взаимных нападок Анатолия Рабиновича и Максима Резника, а также Сергея Митрохина и Максима Резника с требованием извинений во всех четырех случаях. Он пояснил, что Резник (дважды) и Митрохин уже извинились, чего не скажешь о Рабиновиче.

Затем перешли к выборам коллегиального руководства. Григорий Явлинский, уже не председатель, но всё еще лидер, по традиции выдвинул в состав каждого из четырех избираемых органов столько или почти столько кандидатов, сколько в соответствующем органе мест. Понемножку кандидатов выдвинули также внутрипартийные фракции и отдельные делегаты. Кто именно кого выдвинул – было написано в бюллетенях. Никаких квот ни для регионов, ни для внутрипартийных фракций не предусматривалось, все голосования шли единым списком исключая председателя партии, который автоматом вошел в Политкомитет и Бюро.

В ключевой политической орган партии – Политкомитет – Явлинский выдвинул 9 человек (на 10 разыгрываемых мест), но потом добавил, что поддерживает также кандидатуры Михаила Амосова и Василия Попова, поставив тем самым своих поклонников перед нелегким выбором (вождь назвал 11 фамилий, а мест – 10).

Кандидатам разрешалось выдвигаться в несколько органов сразу, но после избрания они должны были определиться, в каком из них останутся. В отличие от того, как это обычно происходит в партии СПС, в Яблоке избранными в коллегиальный орган штатной численностью N человек решили считать не первых N по списку, а лишь тех из них, кто набрал свыше 50% голосов, т.е. с учетом того, что было выдано 113 бюллетеней – не менее 57-ми. В результате в Контрольно-ревизионную комиссию вместо 7 человек избрали 5 (с учетом того, что кандидат Монин прошел одновременно в КРК и Партиарбитраж и предпочел остаться в Арбитраже), в Партийный арбитраж – вместо 9-ти – 7, в Бюро – вместо 33-х – 18. А вот в Политкомитете кандидатов, набравших свыше половины голосов оказалось 11 на 10 штатных мест, и чтобы не обижать 11-ю по рейтингу Елену Дубровину, штат этого органа уже после выборов увеличили на 1 кресло. Если бы выбирали, как в СПС – в Бюро прошли бы и Юлий Рыбаков, и Илья Яшин. Полную раскладку голосов по кандидатам см. в Приложении к настоящему тексту.

Теперь посмотрим, насколько результаты голосования совпали с предпочтениями Григория Алексеевича.

В Политкомитет (всего 10 мест, выдвинуто 10 кандидатов, в т.ч. 9 – Явлинским, 2 – при его поддержке): выбрано 11, в том числе все 9 выдвинутых Явлинским и оба им поддержанных.

В Бюро (33 места, 50 кандидатов, 33 – от Явлинского) выбрано 18 человек: 15 из списка Явлинского + Борис Вишневский, Максим Резник, Лев Шлосберг.



В Контрольно-ревизионную комиссию (7 мест, 11 кандидатов, 6 от Явлинского) избраны ровно 6 кандидатов Явлинского, выбыл один, осталось 5.

В Партийный арбитраж (12 мест, 9 кандидатов, 7 от Явлинского) избрано 7 человек, в том числе 6 кандидатов Явлинского и Ольга Покровская (Питер).

### Вечер. Яшин, Митволь и Рабинович

До и после голосования по персоналиям съезд продолжил принимать резолюции – как «официальные», предложенные Григорием Явлинским и рабочей группой по подготовке съезда, так и «инициативные», поступившие с мест. Объявив, что на очереди «инициативная» резолюция десяти региональных организаций об исключении из партии Ильи Яшина и Максима Резника, председательствующий Сергей Иваненко предоставил слово Григорию Явлинскому. Но выскочивший к микрофону Михаил Амосов (Санкт-Петербург) буквально не давал Явлинскому сказать ни слова, потребовав, чтобы резолюцию, как положено, докладывали её авторы, и лишь после этого по ней может выступить кто угодно, включая вчерашнего председателя партии. На вопрос Сергея Иваненко, где такое написано, что нельзя дать слово сначала Явлинскому, Амосов ответил, что есть какие-то приличия, которые переступать нельзя, даже если это нигде не записано – например, голым ходить по улице. Амосов умолк только после того, как Иваненко поставил на голосование – дать слово Явлинскому первым в порядке исключения (70 за, 8 против, 8 воздержались).

Григорий Явлинский убедительно попросил авторов резолюции о Яшине и Резнике её отозвать, а заодно предложил отложить на неопределённый срок рассмотрение проекта московской парторганизации, осуждающего дискредитаторов и маргиналов. Авторы проектов, включая Сергея Митрохина, согласились.

Съезд принял пять резолюций правозащитного и социального толка, внесённых Андреем Бабушкиным, в том числе о реформе ГУИНа, нарушении жилищных прав милиционеров и обеспечении летнего отдыха детей. Докладывая резолюцию об общественных наблюдателях за содержанием заключённых, Бабушкин поделился статистикой: 4/5 потенциальных инспекторов мест заключения – члены партии Яблоко. Резолюция о летнем отдыхе вызвала резкое неприятие со стороны Анатолия Голова, за что Бабушкин предложил ему переименовать свою фракцию из социал-демократической в буржуазно-демократическую. Голова выступил против предоставления льготы на железнодорожные билеты всем детям, повторив традиционный тезис либералов, что ею воспользуются прежде всего дети тех, у кого и так денег много. От микрофона этот тезис озвучил другой делегат – Кирилл Янков из Долгопрудного, но весь пафос Бабушкина был почему-то обращен к Голову.

Фракция «зелёных» и Сергей Митрохин внесли на рассмотрение съезда резолюцию в защиту заместителя руководителя Росприроднадзора Олега Митволя, которого вывели за штат, лишили кабинета и по всем признакам вот-вот уволят. Коллега Митволя по правительству – делегат Кирилл Янков, работающий в последние годы замом в различных ведомствах (сейчас, кажется, в Росземкадастре), пытался отговорить партийцев от принятия такого документа, назвав

Митволя удачливым бизнесменом, который многого добился на ниве пиара. По мнению Янкова, такое заявление может дискредитировать всю партию. Зеленые и Митрохин с жаром бросились доказывать, что Митволь «при всей своей неоднозначности» – последний чиновник в правительстве, который делает что-то реальное в защиту экологии. Сергей Иваненко предложил компромисс: записать в постановлении «Митволь, конечно, не ангел...». Митрохин сказал, что это уже написано, но другими словами – «Можно по-разному относиться к деятельности Митволя...». В итоге резолюцию приняли незначительным большинством: 60 против 1 при 13 воздержавшихся. При этом Сергей Иваненко сделал процедурное открытие: выдачу бюллетеней числом 113 штук для голосования по персоналиям он приравнял к новой регистрации делегатов и кворум предложил отсчитывать от 113-ти.

Последние 15-20 минут съезд занимался персональным делом Анатолия Рабиновича. Этот делегат, заместитель Сергея Митрохина в Московском Яблоке, прославился тем, что поставил перед Партийным арбитражем вопрос об исключении из партии Максима Резника – за участие в Национальной Ассамблее (какое участие Резник прекратил 14 июня) и членство в оргкомитете новой демократической партии, что является нарушением февральского решения Бюро о коалиционной политике Яблока. В итоге арбитраж предложил Рабиновичу извиниться перед Резником за необоснованные обвинения. Рабинович не согласился и обжаловал решение арбитража непосредственно перед съездом, т.к. только съезд может отменить решение ПА. Выступая на съезде, Анатолий Рабинович рассказал, что члены Арбитража увещевали его извиниться, даже если он прав – во имя политической целесообразности, но он счел, что извиняться, будучи правым, можно только перед женщиной, каковой Резник не является. На защиту Рабиновича от арбитража встал и Сергей Иваненко: Рабинович счёл, пусть ошибочно, что Резник вошёл в оргкомитет какой-то партии. Разве это оскорбление? За что тут извиняться? Но открывать прения по делу Рабиновича Иваненко не стал, дав слово только самому Резнику и еще одному делегату. Резник сказал, что извинения Рабиновича ему не нужны, так как он понял, что тот вовсе не «прогнулся» перед Митрохиным (за это слово Резник уже извинился перед Рабиновичем), а добросовестно заблуждается. Никакого решения по скандальному вопросу съезд так и не принял, оставив Рабиновича в уверенности, что вот увидите, в сентябре Резник будет объединяться с СПС.

### Каникулы!

Завершился первый этап съезда (второй с теми же делегатами будет осенью) в девятом часу вечера. Выступивший с прощальной речью Григорий Явлинский поблагодарил, перечислив поименно, пару десятков сотрудников аппарата партии, самоотверженно работавших все эти дни: они уже три месяца не получали зарплату, наскребая копейки на помещение для съезда. Пожелав всего доброго своим «сторонникам и оппонентам», Явлинский сказал им «До свидания».

Сергей Митрохин в заключительном слове озадачил как своих оппонентов, проникших в руководство партии, так и сотрудников



аппарата отменой вечернего организационного заседания Политкомитета и Бюро. Он обещал созвать первое заседание Бюро в начале – середине сентября, поскольку ему требуется «некоторый период для адаптации».

В половине девятого делегаты, гости и немногие уцелевшие журналисты отправились на обед, и лишь неутомимый Андрей Бабушкин пытался собрать оргзаседание нового состава Партийного арбитража.

В отличие от субботы, на обеденных столах делегатов ожидали не яблоки, а груши. «Яблоко по-митрохински», – предположил кто-то.

Григорий БЕЛОНУЧКИН



Приложение

## Результаты выборов руководства партии Яблоко

22 июня 2008

### 1. Председатель партии

**Избран:** Митрохин Сергей Сергеевич (75 голосов из 125).

**Проиграли:** Резник Максим Львович (24), Попов Василий Анатольевич (20). Недействительных бюллетеней – 6.

### 2. Политический комитет (12)

**По должности:** Митрохин Сергей Сергеевич.

**Избраны (11):** Явлинский Григорий Алексеевич – 95, Артемьев Игорь Юрьевич – 86, Яблоков Алексей Владимирович – 86, Арбатов Алексей Георгиевич – 84, Иваненко Сергей Викторович – 79, Амосов Михаил Иванович – 77, Ковалёв Сергей Адамович – 74, Мисник Борис Григорьевич – 66, Попов Василий Анатольевич – 65, Шейнис Виктор Леонидович – 63, Дубровина Елена Павловна – 61.

**Не избраны (3):** Борщёв Валерий Васильевич – 44, Резник Максим Львович – 44, Кузнецова Светлана Алексеевна – 39.

### 3. Бюро (19)

**По должности:** Митрохин Сергей Сергеевич.

**Избраны (18):** Борщев Валерий Васильевич – 91, Кузнецов Александр Владимирович – 82, Вишневецкий Борис Лазаревич – 78, Рыбаков Николай Игоревич – 77, Евраев Михаил Яковлевич – 74, Цепилова Ольга Дмитриевна – 71, Гончаренко Александр Ильич – 70, Дронова Мария Михайловна – 69, Голов Анатолий Григорьевич – 67, Коннычев Дмитрий Викторович – 67, Кузнецов Владимир Андреевич – 67, Кузнецова Светлана Алексеевна – 67, Диллендорф Евгения Андреевна – 64, Шишлов Александр Владимирович – 64, Шлосберг Лев Маркович – 63, Горячев Валерий Сергеевич – 61, Резник Максим Львович – 61, Мельников Алексей Юрьевич – 60.

**Не избраны:** Власова Ольга Юрьевна – 56, Колоколова Ольга Аркадьевна – 56, Ковалёва Ольга Дмитриевна – 54, Парфёнов Борис Иванович – 54, Рыбаков Юлий Андреевич – 52, Аверин Михаил Вячеславович – 50, Гнездилов Александр Валентинович

– 49, Янков Кирилл Вадимович – 48, Кобринский Александр Аркадьевич – 47, Тихомиров Илья Борисович – 47, Калашников Юрий Владимирович – 44, Смирнов Константин Михайлович – 44, Стамплевский Антон Владимирович – 43, Солодовников Павел Вячеславович – 42, Фефелов Вячеслав Васильевич – 42, Яшин Илья Валерьевич – 42, Михалёва Галина Михайловна – 40, Кушпита Дмитрий Юрьевич – 39, Гридин Владимир Евгеньевич – 38, Копкина Ирина Николаевна – 38, Пономарёв Андрей Алексеевич – 37, Ермоленко Игорь Юрьевич – 36, Котляр Татьяна Михайловна – 35, Горецкий Антон Антонович – 34, Ртищева Татьяна Сергеевна – 28, Грачев Сергей Юрьевич – 26, Рабинович Анатолий Евгеньевич – 26, Табалов Алексей Викторович – 25, Франк Николай Маркович – 22, Зинатуллин Руслан Мансурович – 19, Кочкин Валерий Анатольевич – 17, Симонов Андрей Александрович – 15, Рахно Владимир Николаевич – 12.

### 4. Контрольно-ревизионная комиссия (5)

**Избраны (6-1=5):** Моисеев Борис Александрович – 98, Монин Вадим Владимирович – 84 (предпочел работу в Партийном арбитраже), Илюшин Дмитрий Михалович – 73, Талевлин Андрей Александрович – 73, Кислица Николай Николаевич – 69, Петров Михаил Михайлович – 64.

**Не избраны (5):** Окатьев Дмитрий Анатольевич – 43, Суханова Маргарита Иосифовна – 43, Манько Жан Игоревич – 41, Краснобаев Александр Вадимович – 37, Андреева Ольга Николаевна – 25.

### 5. Партийный арбитраж (7)

**Избраны (7):** Бабушкин Андрей Владимирович – 94, Лебедев Игорь Александрович – 79, Монин Вадим Владимирович – 76, Покровская Ольга Леонидовна – 71, Фасеев Ильдар Фазылович – 66, Парфенов Борис Иванович – 64, Бартунаев Лазарь Романович – 57.

**Не избраны (5):** Слаутина Галина Михайловна – 51, Крызов Сергей Борисович – 46, Иванова Людмила Васильевна – 25, Сазонова Марина Владимировна – 25, Боданов Сергей Иванович – 14.

## Трудоустройство национального лидера

### О чём не написали завтрашние газеты

Об этом событии, безусловно, написали бы все уважающие себя серьёзные газеты, однако назавтра после события они не выходили, потому как был День Победы. 8 мая 2008 года Дмитрий Медведев получил от Государственной Думы добро на назначение Владимира Путина, побывшего сутки с небольшим в статусе безработного, премьер-министром. В прошлый раз Путина назначали премьером 16 августа 1999 года, тогда он получил 233 голоса – немногим больше необходимых 226-ти.

Событие было назначено на 12 часов дня. Гостившие в Думе журналисты кремлёвского пула, точнее некоторые из них, привыкшие, что Путин вовремя никогда не появляется, упустили момент, когда «два президента» (а точнее теперь уже – единственный президент и кандидат в премьеры) в сопровождении стайки единокороссов, промелькнули по коридору третьего этажа. Один из думских журналистов помахал кавалькаде через окошко «аквариума» для прессы и дождался ответного взмаха правой рукой, которым удостоил его Дмитрий Медведев.

На этот раз Владимир Путин выдержал лимит, установленный международным дипломатическим протоколом – опаздывать не более чем на две минуты. В 12.02 в зале заседаний Думы послышались аплодисменты. Регистрация показала наличие в зале рекордного количества карточек – 448 (из 449 существующих на данный момент). Живых депутатов тоже было необычно много – никак не меньше трёхсот.

Повестку дня, состоящую из 13 вопросов, утвердили мгновенно и без обсуждения 447 голосами при одном воздержавшемся.

Президент Дмитрий Медведев, получивший слово первым, сказал, что кандидат в премьер-министры Владимир Путин, как свидетельствуют аплодисменты, в рекомендациях не нуждается, и употребил в своей речи вошедшее в моду при премьере Зубкове слово «инновации», а также «модернизация» и «инфраструктура».

Кандидат начал свою речь с извинений за то, что не провёл консультации во фракциях, пообещал обязательно сделать это позже, а ответственность за случившееся возложил на нового президента, настоявшего на решении вопроса с премьером до наступающих праздников. Путин говорил 45 минут вместо 15-ти отведённых регламентом. Он поставил перед страной амбициозную задачу: в текущем году шагнуть на одну ступеньку вверх – с 7-го на 6-е место в мировом рейтинге экономик и обогнать Великобританию (для справки: население России – 142 млн., Великобритании – 60).

Второй раз претендент упомянул Британию, точнее – ее законодательство в негативном контексте, перечисляя (как мне показалось – с некоторым отвращением) производные финансовые инструменты: *«Знаете, что такое фьючерсы, опционы, форварды, кредитные ноты. Как это ни странно, до сих пор участники рынка вынуждены пользоваться иностранными нормами права, международными, в том числе английского права.»*


Путин посетовал, что инфляция составила в прошлом году 11,9%, а по товарам, покупаемым малоимущими – 14,5 и пообещал стремиться «выйти на однозначную цифру инфляции». Налоговая нагрузка на нефтяные компании, с точки зрения Путина, чрезмерна: 75-80% их дохода изымается в бюджет. Он выразил намерение уменьшить НДС (налог на добычу полезных ископаемых), в особенности – для низкодебитных (истощенных) скважин (хотя для них вроде бы уже снизили налог полтора года назад). Не снимается с повестки дня и вопрос об НДС: не позднее августа надо решить, насколько его снижать и когда. Кроме того, надо радикально сократить число бумажек, которые людям и организациям приходится заполнять в порядке налоговой отчетности. Все необходимые законопроекты кандидат пообещал внести в Думу в течение нынешней или осенней сессии.

Еще одно антибюрократическое предложение Путина заключалось в радикальном сокращении лицензирования и сертификации с заменой их страхованием ответственности.

Докладчик назвал по имени в позитивном контексте две корпорации, причем Газпрома среди них не было. Приоритетными задачами правительства он считает поддержку Объединенной судостроительной корпорации и Объединённой авиастроительной корпорации.

И, наконец, Путин пообещал уже в нынешнем году поднять минимальный размер оплаты труда до прожиточного минимума, что позволило Андрею Исаеву объявить в интервью какому-то радио об очередной победе профсоюзов над правительством.

Каждой из четырёх думских фракций было предоставлено право задать по два вопроса, но «Единая Россия» устами Бориса Грызлова от этого права отказалась, похваставшись, что имеет возможность общаться с председателем партии (коим, напомним, является Владимир Путин) и вне стен Думы.

Коммунисты Олег Смолин и Анатолий Локоть задали претенденту вопросы соответственно об инфляции и о коррупции. Путин пообещал бороться и с той, и с другой. Вопросы обеих элдэпээровок – Елены Афанасьевой и Татьяны Воложинской представляли собой, как отметил Путин, скорее не вопросы, а политические декларации, с которыми будущий премьер полностью согласен. Первая говорила о двойных стандартах европейцев, не допускающих российских инвестиций в крупные предприятия (Путин выразил робкую надежду, что супостаты одумаются), а вторая – о необходимости поддержки молодых учёных (Путин сообщил, что правительство [Зубкова] недавно утвердило соответствующую федеральную целевую программу. Первый секретарь партии эсеров, вице-спикер Александр Бабаков попросил Путина высказаться по поводу взаимодействия с фракциями, на что тот ответил, что вчерашнее предложение конституировать традиционные встречи с фракционными лидерами как постоянно действующий Совет, заслуживает принятия. На второй эсеровский вопрос – о недоступности жилья, прозвучавший из уст Олега Шеина, претендент в премьеры ответил, что не всё так плохо – в этом году жилья ввели втрое больше, чем в 2001-м, достигнув дореформенного уровня 1990 года – и 

напомнил об одном из первых указов президента Медведева – о создании Фонда жилищного строительства.

Из выступлений четверых лидеров фракций – Геннадия Зюганова, Владимира Жириновского, Николая Левичева и Бориса Грызлова нечто содержательное сказал только Зюганов. По его словам, Путину за 8 лет президентства не удалось ни «запустить развитие», ни сохранить основы демократии (которые, получается, при Ельцине всё-таки существовали). Главный коммунист призвал выгнать из правительства Кудрина, Фурсенко, Швыдкого и Сердюкова и посоветовал, что даже Козак, у которого «золотая голова», завалил все четыре направления своей работы. Лидер непримиримой оппозиции упомянул в своей речи, что он неоднократно уговаривал Путина (даром что тот – глава антинародного режима) возглавить в качестве президента Союз России и Белоруссии, но Путин ни разу его не послушался. Владимир Жириновский вернулся к амплуа комика: выйдя к трибуне, он немедленно поклонился дважды – в сторону Путина и в сторону Медведева, а в дальнейшем преимущественно ругал коммунистов и требовал принести на трибуну другой стакан чая, потому что из этого уже отхлебнул Зюганов.

446 голосами при 1 воздержавшемся Дума решила провести утверждение кандидатуры премьера открытым голосованием карточками.

За Владимира Путина проголосовали 392 депутата – фракции ЕР (314 голосов), ЛДПР (40) и СР (38) в полном своём составе. Против – 56 из 57 коммунистов (не голосовал один член фракции КПРФ – беспартийный христианский демократ из Подмосковья Сергей Собко). Всего в Думе сейчас 449 депутатов: во фракции ЕР одна вакансия, образовавшаяся после назначения Олега Ковалёва рязанским губернатором.

После этого свежеспеченный премьер (точнее до медведевского указа – всё еще кандидат в премьеры) выступил с заключительным словом. В нём он ответил на ламентации Зюганова по поводу объявленного минэкономразвитием повышения энерготарифов на три будущих года: *«Конечно, разве это приятное дело – увеличивать цены и тарифы, тем более естественных монополий. Ну, давайте сходим тогда к бастующим железнодорожникам и скажем, что им нужно потерпеть. Или возьмем и часть средств, намеченных на различные цели, направим на поддержку этих отраслей, в том числе и железнодорожного транспорта. Откуда мы эти деньги возьмем? Из бюджета. За счет здравоохранения, бюджетников, образования, обороны. Хотите? Давайте сделаем. Но это будет тогда ваше решение.»*

А в конце Путин выдал экспромт: *«Николай Михайлович Харитонов передал мне сейчас письмо рабочих совхоза "Звениговский". Это было до голосования. И здесь они обращаются ко мне, как к Председателю Правительства Российской Федерации. Их многочисленные подписи в конце. Мне очень приятно, что мнение рабочих совхоза "Звениговский" совпало с мнением подавляющего числа депутатов Государственной Думы.»*

После заключительного слова Владимира Путина большая часть депутатов встала и устроила ему овацию, решив, что в заседании уже наступил перерыв. Однако тут слова попросил Дмитрий Медведев, который пообещал сегодня же подписать указ о назначении Путина премьером и поздравил всех присутствующих «с нашим большим национальным праздником». Овация, устроенная ему, оказалась явно пожиже путинской. Так партия власти в очередной раз напомнила, кто у нас национальный лидер.

**Василий КОШКИН**

## Кому война, а кому мать родна

### Реакция российских партий на события в Южной Осетии

Война в Южной Осетии вызвала множество отзывов у представителей российских политических партий. Также своё мнение о происходящем выразили представители незарегистрированных партий и движений (НБП, ОГФ, «Великая Россия», ДПНИ).

Если мнение о событиях на территории Южной Осетии у большинства российских партий в основном было одинаковое – осуждение Грузинского правительства и Михаила Саакашвили в связи с развязыванием военного конфликта на территории Южной Осетии, то мнения о способах его урегулирования у многих разошлись с мнением большинства. Самые жёсткие меры предложила партия ЛДПР в заявлении Владимира Жириновского, который предлагал депортировать всех граждан Грузии из России и запретить въезд на её территорию, прервать подачу энергоносителей на грузинскую территорию, арестовать и предать суду Михаила Саакашвили как международного террориста.

Не менее жесткие меры по решению конфликта выдвинул лидер движения против нелегальной иммиграции (ДПНИ) – Александр Белов, который предложил интернировать граждан Грузии находящихся на территории Российской Федерации, как лиц

осуществляющих разведывательную и диверсионную деятельность, подрывающих экономику России, национализировать собственность, находящуюся на территории России и принадлежащую гражданам Грузии.

Критикой в адрес российских властей отозвались лидеры таких организаций, как НБП и ОГФ. Лидер НБП Эдуард Лимонов – заявил, что Руководство Российской Федерации уже допустило трагическую ошибку. России следовало мирно ввести свои войска в Южную Осетию задолго до того, как туда с боями вошли грузины. Также критикой отозвался Гарри Каспаров, заявивший, что в кризисном обострении ситуации в зоне грузино-осетинского конфликта виновато российское руководство.

Представители Левого фронта отозвались на происходящие события критикой в адрес обеих сторон конфликта, осуждая правительство Грузии и Михаила Саакашвили в связи с развязыванием боевых действий на территории Южной Осетии, а также осуждая руководство России в связи с тем, что ему не хватило смелости де-факто обеспечить независимость Южной Осетии и Абхазии до трагедии, когда приготовления подстрекаемой США Грузии к войне не видел только слепой.

**Выдержки из заявлений по теме конфликта в Южной Осетии:****Аграрная партия России**

Грузия, грубо нарушив свои обязательства о прекращении огня, развязала агрессию против народа Южной Осетии. Массированным обстрелам подвергается Цхинвал и другие населенные пункты региона. Множится число убитых и раненых. Наибольшие страдания выпадают на долю мирного населения – женщин, детей, стариков.

Аграрная партия России решительно осуждает агрессивные действия Грузии и призывает российское руководство принять самые жесткие и энергичные меры, чтобы остановить военную авантюру и защитить мирное население Южной Осетии. Аграрная партия призывает Правительство России срочно оказать гуманитарную помощь жителям Южной Осетии, в том числе и беженцам, оказавшимся на территории нашей страны.

Нельзя больше мириться с ситуацией, когда военные авантюры зарвавшегося руководителя Грузии ставят под удар судьбу целого Кавказского региона и населяющих его народов.

*Правление Центрального Совета  
Аграрной партии России  
8 августа 2008 г.*

**Гражданская Сила**

«Грузия пытается развязать войну, тем самым демонстрируя свое нежелание решать проблемы мирным путем», – заявил 9 августа председатель Высшего совета партии «Гражданская сила» Михаил Барщевский.

Нападение на Цхинвал в день открытия Олимпийских игр, когда исторически прекращались все войны М. Барщевский считает беспрецедентной подлостью. Это, по его словам, говорит о том, что «президент Саакашвили просто издевается над мировым сообществом». Расстрел взятых в плен российских миротворцев является, по словам Барщевского, «абсолютно бесчеловечным актом».

Председатель Высшего совета «Гражданской силы» приветствовал заявление руководства России о недопустимости безнаказанной гибели российских граждан на Кавказе. «Если эта позиция повлечет за собой конкретные эффективные действия, то это правильно», – заявил он.

**Единая Россия**

Действия грузинских властей в Южной Осетии – это, конечно, преступление. И прежде всего – это преступление против своего собственного народа. Потому что нанесен смертельный удар территориальной целостности самой Грузии, а значит – огромный ущерб ее государственности. Трудно себе представить, как можно после всего случившегося и после того, что еще происходит, убедить Южную Осетию войти в состав грузинского государства.

Развязанная агрессия привела к многочисленным жертвам, в том числе среди мирного населения, и

вызвала, по сути, настоящую гуманитарную катастрофу. И это, конечно, преступление против осетинского народа.

Вместе с тем, считаю необходимым подчеркнуть, что в России всегда относились к Грузии с огромным уважением, а грузинский народ считали братским народом. Уверен, что, несмотря на трагические события сегодняшнего дня, так будет и в будущем. Такое отношение сохранится у России к Грузии и в будущем, несмотря на преступную политику сегодняшних правителей этой страны.

*Председатель партии «Единая Россия»  
Владимир Путин  
9 августа 2008 г.*

**Зелёные**

Российская экологическая партия «Зеленые» резко осуждает действия грузинского руководства в Южной Осетии. Убийства мирных граждан, разрушение городов и сел не могут быть ничем оправданы.

Центральный Совет партии выражает уверенность, что жизнь, здоровье и права граждан России, где бы они ни проживали, будут безусловно защищены.

Мы считаем, что любые конфликты в наши дни можно и нужно решать за столом переговоров.

*Центральный Совет РЭП «Зеленые»  
8 августа 2008 г.*


**КПРФ**

Обстановка в Южной Осетии и вокруг нее продолжает вызывать тревогу. Бои на территории Южной Осетии продолжаются. Цхинвал разрушен, растет число убитых и раненых мирных жителей. Вторжение грузинских войск вызвало гуманитарную катастрофу. Это настоящий геноцид.

В основе случившегося не только авантюризм режима Саакашвили, вскормленного и вооруженного США и их союзниками по НАТО, но и стратегический просчет российского руководства. Было очевидно, что Тбилиси попытается разрешить конфликты в регионе силовым путем. Российское руководство должно было воспользоваться косовским прецедентом, созданным Западом, чтобы признать независимость Южной Осетии и Абхазии, которые неоднократно просили о вхождении в состав России, и заключить с ними договор об оказании помощи в случае нападения извне.

КПРФ обращается к президенту РФ и главе российского правительства с призывом незамедлительно признать Южную Осетию и Абхазию, заключить с ними полноценные договора и взять их под защиту России, а также не поддаваться шантажу Запада и не связывать нашу армию неуместными в сложившейся обстановке ограничениями в действиях по полному разгрому агрессора.

КПРФ выступает за быстрое и действенное решение возникшего не по вине России конфликта.

Пришло время кончать с политикой 

боязливого маневрирования, отступлений и уступок. Россия может и должна поставить грузинских авантюристов на место.

*Председатель ЦК КПРФ  
Г.А.Зюганов  
8 августа 2008 г.*

### ЛДПР

Нападение Грузии на Южную Осетию – это прямая агрессия против России. Уже убиты российские граждане, под угрозой жизнь российских миротворцев.

Подобное действие грузинских вояк вызывает законное возмущение всего цивилизованного мира.

ЛДПР требует срочного созыва внеочередного заседания Госдумы.

ЛДПР требует немедленного применения всех мер, включая вооруженную силу, для защиты наших граждан на территории Южной Осетии. Необходимо остановить и наказать фашиста Саакашвили.

Россия имеет все юридические и моральные основания, вплоть до применения военной силы, для защиты населения от преступного фашистского режима Саакашвили.

Есть все основания ввести внешнее международное управление.

Срочные меры:

– арестовать Саакашвили и предать суду как международного террориста;

– немедленно заблокировать действия всех экономических проектов Грузии на территории Российской Федерации;

– немедленно начать депортацию из РФ граждан Грузии;

– арестовать всех грузинских «воров в законе» и лидеров преступных сообществ, закрыть контролируемые ими структуры;

– привести в полную боевую готовность войска Северокавказского военного округа;

– прервать все транспортные сообщения с Грузией;

– прекратить подачу энергоносителей;

– направить корабли Черноморского флота РФ в зону конфликта;

– запретить отправку почтовых переводов в Грузию;

– отозвать Посла и эвакуировать сотрудников

Посольства в Москву;

– запретить въезд граждан Грузии на территорию РФ.

*Председатель партии ЛДПР  
Владимир Жириновский  
8 августа 2008 г.*

### Народный Союз

В ночь с 7 на 8 августа 2008 года Грузия, агрессивные намерения которой негласно поощрялись все последние годы США и другими странами НАТО, осуществила вероломное нападение на Республику Южная Осетия. Грузией была инициирована новая война на Кавказе, в результате которой уже за первые сутки боевых действий погибли десятки граждан России как проходящих службу в миротворческих силах, так и постоянно проживающих на территории Южной Осетии.

Таким образом, своей агрессией против Южной Осетии Грузия фактически объявила войну России.

Сложившаяся ситуация является большим испытанием для всей внешней политики нашей страны. Народный Союз призывает высшее политическое руководство Российской Федерации не допустить предательства национальных интересов России и её граждан, проживающих на территории Южной Осетии, немедленно осуществить процедуры дипломатического признания Абхазии и Южной Осетии, принять максимально жёсткие меры, в том числе военного характера, для обуздания агрессивных намерений Грузии и защиты суверенитета Южной Осетии.

Призываем Президента Российской Федерации незамедлительно установить с Южной Осетией дипломатические отношения и разместить на её территории российские Вооружённые Силы.

Считаем необходимым кардинально пересмотреть дипломатические отношения России со странами, поддерживающими террористический режим Саакашвили и проводящими целенаправленную политику по дестабилизации всего Кавказского региона.

*Председатель партии Народный Союз  
Сергей Бабурин  
8 августа 2008 г.*

### Партия социальной справедливости

(...) Партия социальной справедливости рассматривает эти действия Грузии, как акт открытой прямой агрессии, направленной против мирных граждан – стариков, женщин и детей, многие из которых являются российскими гражданами.

Мы считаем, что Грузия нарушила все нормы международного права, все действующие и достигнутые ранее международные соглашения по ситуации вокруг грузино-южноосетинского конфликта совершив бандитское нападение на Южную Осетию.

В этих условиях Партия социальной справедливости полностью поддерживает направление в Южную Осетию отрядов добровольцев, готовых спасти от уничтожения грузинами южноосетинский народ.

Призываю от имени всех членов Партии социальной справедливости Президента России и Правительство России предпринять все необходимые меры для защиты мирных жителей Южной Осетии – российских граждан и наших миротворцев от грузинских убийц и восстановления статус-кво в Южной Осетии.

Позор президенту Грузии Михаилу Саакашвили, развязавшему войну со своими единоверцами!

*Алексей Подберезкин,  
Президиум Политического совета Политической  
партии «Партия социальной справедливости».  
8 августа 2008 г.*

### Патриоты России

Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ» выражает свое возмущение вероломным, фашистским нападением грузинских вооруженных сил на братскую Южную Осетию, бомбардировкой, обстрелом мирных сел, г. Цхинвали.

Этот варварский акт направлен против всех россиян, против нашей крепнувшей державы, это проверка на прочность наших южных рубежей, всего Кавказа.

История современной цивилизации не знает случаев начала войн в день открытия главного праздника спорта и мира Планеты Земля – Олимпийских Игр.

Прогнивший режим Саакашвили надеется на поддержку своих западных «друзей», уничтожая заокеанским оружием мирных граждан, в том числе граждан Российской Федерации, проживающих в Южной Осетии.

Но, Саакашвили должен помнить, что южноосетинский народ не одинок. За его спиной Великая Россия!

Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ» обращается к Президенту Российской Федерации Медведеву Д.А. принять всесторонние меры для защиты российских граждан и оказания помощи братскому народу Южной Осетии!

*Пресс-служба политической партии  
«ПАТРИОТЫ РОССИИ»  
8 августа 2008 г.*

### СПС

До недавнего времени казалось, что мудрости и благоразумия политиков хватит, чтобы предотвратить развязывание жестокой бойни. Однако сегодня стало очевидно, что ведение военных действий неизбежно.

Ничего из того, что происходит на границе России и Грузии, не стоит человеческих жизней.

«СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» заявляет, что любая война – это преступление, ответственность за которое в той или иной степени несут все участники конфликта. Преступление перед народами и перед историей. Ведение войны губительно, поскольку отбрасывает дипломатию на века назад. Средневековые методы не являются достойным ответом на вызовы XXI века.

«СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» призывает правительства конфликтующих сторон вернуться к дипломатическим способам разрешения конфликта. Если стороны по каким-то причинам не могут найти возможность или неспособны договариваться, «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» предлагает обратиться в международные инстанции.

Нельзя допустить войны!

*Президиум Федерального политического совета  
политической партии «Союз Правых Сил»  
8 августа 2008 г.*

### Справедливая Россия

«Господин Саакашвили сегодня совершил стратегическую ошибку, – заявил 8 августа Председатель Совета Федерации, лидер партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Миронов. – Он показал всему миру, как он относится к своим гражданам – он их убивает».

Сергей Миронов считает, что после военной агрессии Грузии в отношении Южной Осетии есть повод рассмотреть обращение парламента Южной Осетии о статусе этой непризнанной республики. Он напомнил журналистам, что в ходе весенней сессии в Совет Федерации поступило обращение от парламентариев Южной Осетии, которое поддержали их коллеги из Северной Осетии, о рассмотрении статуса этой непризнанной республики.

«Грузия объявила войну против собственного народа, народ этого Саакашвили никогда не простит», – считает

Сергей Миронов. – Защитить своих граждан Россия в состоянии».

### Яблоко

Ввод грузинских войск в зону ответственности миротворческого контингента и попытка решения запущенного серьезного межнационального конфликта методами «конституционных мер по наведению мира и правопорядка» с использованием регулярной армии и тяжелого вооружения, – привели, как и следовало ожидать, к прямо обратным результатам – массовой гибели гражданского населения, огромным разрушениям. Обстановка в Цхинвали перешла грань гуманитарной катастрофы. Усилились потоки беженцев. Жизнь военнослужащих миротворческого контингента оказалась под непосредственной угрозой. Можно предполагать, что буквально в течение нескольких часов реальностью стала крупномасштабная резня.

В результате на Кавказе случилась новая трагедия, которой, увы, следовало ожидать.

Мы выражаем надежду, что ответственность за людей и за сохранение мира восторжествует над амбициями и самоуверенностью. Если кто-то думает вести войну до победного конца, то мы со всей ответственностью заявляем: победителя в такой войне быть не может.

*Председатель РОДП «ЯБЛОКО»  
Сергей Митрохин  
8 августа 2008 г.*

\* \* \*

### НБП

На Кавказе развязана новая война. Прошедшей ночью грузинские войска вторглись на территорию Южной Осетии, уже 15 лет как независимого государства. Идут тяжелые бои.

Руководство Российской Федерации уже допустило трагическую ошибку. России следовало мирно ввести свои войска в Южную Осетию задолго до того, как туда с боями вошли грузины. Сейчас сам собой напрашивается единственно возможный для России ответный ход. А именно: в качестве превентивной меры немедленно ввести российские войска в Республику Абхазию. Одновременно следует разрешить северо-осетинским и казачьим добровольцам сформировать отряды и вступить в боевые действия против грузинских войск в Южной Осетии.

Настоятельно рекомендую руководству России последовать моему совету. Только так Россия сможет сохранить лицо и статус великой державы.

*Лидер НБП Эдуард Лимонов  
8 августа 2008 г.*

### ОГФ

Объединенный гражданский фронт заявил, что в кризисном обострении ситуации в зоне грузино-осетинского конфликта виновато российское руководство.

Военная авантюра президента Грузии Михаила Саакашвили в Южной Осетии стала возможной в результате многолетней бездарной и лицемерной политики российского руководства на Кавказе в целом и в отношении Грузии в частности. Политика, которая базируется не на принципах



международного права, не служит истинным интересам российского народа и ни в какой мере не может послужить делу разрешения национально-территориальных конфликтов в этом регионе.

Объединенный гражданский фронт заявил, что «концентрироваться сегодня только на критике Саакашвили – близоруко, требовать немедленного прекращения военных действий и начала переговоров – верно, но недостаточно».

*Объединенный Гражданский Фронт,  
Гарри Каспаров  
11 августа 2008 г.*

### Великая Россия

Грузия совершила акт государственного терроризма против населения Южной Осетии, состоящего преимущественно из российских граждан. Тем самым совершено вооруженное нападение на Россию, посягательство на основы ее суверенитета и конституционного строя.

Президент Грузии Михаил Саакашвили попытался скопировать поведение своих американских хозяев, рассчитывая совершить максимальное число убийств мирных жителей и разрушить систему управления и жизнеобеспечения Южной Осетии.

Поддерживая в целом действия Президента Российской Федерации, следует требовать от российских властей большей решительности и приведения российских Вооруженных Сил на Северном Кавказе к достаточному уровню боеготовности и мобильности, чтобы пресекать любую агрессию в зародыше и наносить агрессору в кратчайшие сроки такой урон, который отбил бы у него всякую охоту применять оружие против российских граждан.

*«Великая Россия»  
«Родина»  
Андрей Савельев  
8 августа 2008 г.*

### ДПНИ

Нет слов, чтобы выразить тот позор, который я испытываю за свою страну как гражданин России...

1. Мы предлагаем Президенту признать независимость Южной Осетии.

2. Мы предлагаем Верховному Главнокомандующему с целью обеспечения мира в Кавказском регионе отдать приказ о нанесении по военным объектам противника массированного ракетно-бомбового удара.

3. Мы предлагаем интернировать граждан Грузии находящихся на территории Российской Федерации, как лиц осуществляющих разведывательную и диверсионную деятельность, подрывающих экономику России.

4. Мы предлагаем национализировать собственность, находящуюся на территории России и принадлежащую гражданам Грузии.

5. Мы предлагаем прекратить мероприятия по поддержке экономики США. Россия вкладывает в США деньги. США кредитует Грузию. Грузия закупает оружие. Из этого оружия убивают граждан России.

Я не верю в выполнение наших требований. Отсутствие политической воли у руководства России привело к колоссальным внешнеполитическим просчетам. Если сегодня эта политическая воля не будет проявлена, Россию ждут новые унижения. Украина и Грузия вступят в НАТО. Косово будет независимым. Южная Осетия и Абхазия будут оккупированы Грузией. Приднестровье потеряет независимость. В Севастополе будет базироваться турецкий флот...

Зато я уверен, что после подобных унижений, к власти в России придут националисты.

*Александр Белов, глава ДПНИ  
8 августа 2008 г.*

Публикацию подготовил Роман ЕЛИСЕЕВ

## УГОЛОК САМОРЕКЛАМЫ

С момента прошлого сеанса саморекламы (Панорама., №62, март 2008, с.26) мы выпустили три новых покет-бука:

- **Есть такие партии! Путеводитель избирателя** (202 стр. Авторы – А.Ёлкин и А.Шляпужников, под ред. Г.Белонучкина и В.Прибыловского);
- **Претенденты-2008. Кто есть кто на президентских выборах** (87 стр. Авторы – А.Ёлкин, В.Прибыловский, А.Шляпужников);
- **Второй кабинет Путина. Биографический сборник** (114 стр. Авторы – А.Ёлкин, В.Прибыловский, А.Шляпужников)

и один фолиант:

- **Юная политика. История молодежных политических организаций современной России** (автор – Елена Лоскутова, 424 стр.).

Все перечисленные книги – в открытом доступе на сайте [www.scilla.ru](http://www.scilla.ru)



# 125 дней тандемократии или несостоявшаяся (?) оттепель

Стенограмма XIV Круглого стола «Панорамы»  
(Москва, Независимый пресс-центр, 10 сентября 2008 г.)

## Участники:

*Эдуард Байков* – информационное агентство «Факт-видео»

*Григорий Белонучкин* – сотрудник Центра «Панорама»

*Вадим Востоков*

*Александр Гнездилов* – член московской организации партии Яблоко, режиссёр

*Сергей Жаворонков* – член Российского народно-демократического союза, старший эксперт Института экономики переходного периода

*Аркадий Кониюков*

*Павел Кудюкин* – член исполкома Союза социал-демократов, доцент Государственного университета – Высшей школы экономики

*Александр Кынев* – политолог, руководитель региональных программ Фонда развития информационной политики

*Владимир Лысенко* – президент Института современной политики

*Юлия Мальшева* – член президиума Российского народно-демократического союза, депутат Муниципального собрания Ярославское г.Москвы

*Галина Михалёва* – председатель Женской (гендерной) фракции, Руководитель Политического управления партии Яблоко

*Борис Надеждин* – секретарь президиума Федерального политсовета Союза правых сил

*Владимир Прибыловский* – президент центра «Панорама»

*Алексей Пятковский* – сотрудник Института гуманитарно-политических исследований

## Участникам было предложено обсудить следующие вопросы:

1. Оттепель или заморозки?
2. Кто главнее – Медведев или Путин?
3. Югоосетинская война и ее последствия для России и мира.

**Г.Белонучкин:** По традиции, сложившейся с прошлого Круглого стола, начинаю с цитаты из Б.Б.Надеждина, где он говорит, что Путин на третий срок не пойдёт – а это 2004 год, это только ещё начало второго срока. «Не важно, кто будет преемником, важно, кто будет называться президентом страны. Для меня очевидно, что даже если этим наследником сделать родного сына, родную дочь, как Назарбаев сейчас делает, я Вас уверяю, в силу логики российской власти, какого бы близкого друга Вы ни посадили в президенты, думая, что будете рулить с поста премьера, через два года он будет реальным президентом и Вас уничтожит». И ещё: «Человек, который называется президентом России, если он не дебил просто физиологически, он через два года становится реально главным в стране».

И хотя два года ещё не прошло, но по-моему уже можно сделать какие-то выводы о том, есть тенденция к тому, чтобы распределение полномочий между президентом, премьером и парламентом стало таким же, каким оно было во второй срок Путина, или же то, что называется «тандемократия» – это какая-то новая реальность, в которой мы живём.


Если придёт Андрей Юрьевич Бузин, я бы его хотел попросить высказаться по теме того, что сейчас многие говорят, что мы возвращаемся к Советскому Союзу. И к остальным тоже такой вопрос: насколько это – страшилка для тех, для кого «Советский Союз» – это просто ругательство, а насколько это действительно выражается в каком-то сходстве и в чём принципиальные различия.

Владимира Николаевича Лысенко я попросил бы рассказать, как Республиканская партия себя ощущает в

новой роли неформальной организации. Для него, насколько я понимаю, возврат осуществился в самые весёлые перестроечные годы, а не в застой. И не является ли существование оппозиционной партии в незарегистрированном статусе более адекватным нынешней ситуации.

И последнее, что я хотел бы сказать во введении – что мы тут не можем, конечно, абстрагироваться от того, что всё изменилось после войны и для России, и для мира. Мне, например, кажется, что это – крупнейшее международное хулиганство со времён вторжения Ирака в Кувейт – признание сначала Косова, потом – Абхазии и Южной Осетии. Рушится Хельсинкский принцип нерушимости границ, который вроде бы был установлен на века, а с созданием ШОСа казалось, что он распространится не только на Европу, но и на Азию, и даже была заключена антисепаратистская конвенция ШОС. А теперь выясняется, что есть хорошие сепаратисты, а есть плохие сепаратисты. То есть, завтра мы можем увидеть, что Индия, например, признает Курдистан, а Китай – ещё кого-нибудь. А ядерная держава КНДР тоже кого-нибудь признает и пошлёт на помощь войска, и так далее. Ну это просто моё наболевшее.

**Г.Михалёва:** Поскольку мне конкретного вопроса не задали, меня не спросили, как существует наша партия, которая ещё пока зарегистрирована, поэтому я буду говорить немножко о другом.

Я начну с эффекта дежавю – с последнего вопроса, насколько это напоминает время Советов. Сильно напоминает, но скорее по принципу изоморфизма, как рыба и кит – похожи, но природа у них разная. 

В чём здесь есть рациональное зерно: в том, что авторитарные режимы похожи по очень многим характеристикам. Для здесь сидящих политологов я назову только одну фамилию – Сартори, который очень подробно об этом писал и выделял критерии для сравнения режимов такого типа по степени жесткости авторитаризма. Я не буду перечислять все критерии, назову только характеристики демократических институтов. Мы видим, что от российских демократических институтов остались одни имитации. Они не функционируют ни в части вертикального, ни в части горизонтального разделения властей, режим авторитарный по всем характеристикам. Но он отличен от авторитарных режимов двадцатилетней давности. Чем он отличен? Особенности устройства современного мира – процессами глобализации, тесными связями в мире и тем, что мы живём в информационном обществе.

Вообще я называю нашу внутреннюю, и особенно – внешнюю политику политикой «в стиле постмодерн», потому что в ней сочетаются одновременно не сочетаемые характеристики. С одной стороны, мы великая держава у которой все – враги и которая противостоит воплощению зла – Соединённым Штатам – в борьбе за многополярный мир, ища себе замечательных союзников в лице Сирии, Венесуэлы, Хамаса и так далее по списку – то, что наши визави называли вектором зла. А с другой стороны – мы всё время отыгрываем назад, мы клянёмся, что мы выполним План Медведева – Саркози, мы продолжаем вести переговоры с Европейским Союзом. То есть, с одной стороны, мы заявляем, что нам вообще на всё наплевать, мы отовсюду выходим, будем противостоять НАТО и выстраивать альтернативный блок с постсоветскими странами. А с другой стороны, на самом деле ни одна из международных структур существующих пока не разрушена, ниоткуда мы не вышли. И точно так же я бы сказала, что здесь мы не одиноки: Европа, Европейский Союз действует примерно в том же стиле: риторика одна, шаги другие.

Особо я бы хотела обратить внимание на отступление назад в отношении Крыма и Приднестровья. Сначала мы заявляли, что «вперёд и с песней», Крым и Приднестровье могут повторить судьбу Абхазии и Южной Осетии, а потом оказалось, что нет, надо вовремя остановиться. Почему? Опять же, из-за особенностей современного мира, особенностей современной России и невозможности развиваться режиму дальше по инерции. Потому что инерция – есть, вне зависимости от желания или нежелания верхушки правящей группы. Особенность этой инерции в том, что на каждом последующем этаже вниз, как сейчас любят говорить, сигналы, которые поступают сверху, слышатся по-своему и выполняются по-своему, как правило, выполняются с перехлёстом.

Приведу только один пример – это наши назначения, которые до сих пор мы называем выборами, и роль «Единой России», с которой непонятно сейчас, как власти поступать. Понятно, что хочется построить такую управляемую полупартийную систему, но, во-первых, непонятно, кого выбирать на роль этой половинки, потому что обязательства и личностные и финансовые есть перед всеми, а с другой стороны начинаются внутренние конфликты в самой «Единой

России». Когда нет работающих институтов, управлять в режиме ручного управления оказывается очень сложно, потому что каждый отдельный конфликт надо решать индивидуально, что сложно.

Возвращаюсь к характеристикам режима. О чём сейчас очень много говорят – о соблазне мобилизации. Что такое мобилизация? Наличие мобилизации – характеристика уже не авторитарного, а тоталитарного режима. Особенность мобилизации – в двух вещах. Первая – власть не просто взаимодействует с гражданами, когда ей это нужно, отнимая деньги и ожидая голосов, но власть требует любви, причём коллективной и активно выражаемой. Это у нас уже отчасти есть, причём общество к этому готово. Сейчас конструкция власти такова, что она апеллирует напрямую к людям, не скажу «к гражданам», к обществу. А общество находится в очень тяжёлом состоянии. Во-первых, есть атомизация. Во-вторых, есть постимперский синдром. Есть состояние существования виртуальной реальности, когда человек живёт только внутренними проблемами, а то, что вовне, что показывают по телевизору – примерно равнозначно: значимое не отличается от второстепенного. На мой взгляд, когда граждане смотрят про войну в Грузии, они воспринимают её точно так же, как футбольный матч. Для них очень важно найти какие-то компенсаторные механизмы, замещающие утерянную советскую идентификацию, связанную с основаниями для национальной гордости. Ну а как это всегда в истории бывает, самые простые компенсаторные механизмы, связанные с наличием вождя и реальными или виртуальными победами – самые эффективные.

Следующий соблазн, связанный с мобилизацией: мобилизация невозможна без врага, потому что самый простой способ мобилизации – найти врага и людей на этого врага натравить. Внешний враг традиционный, как он был так в головах у граждан и остался, понятно – это Запад, это НАТО. Обращаю Ваше внимание на роль, которую играют наши, как бы это помягче сказать, почвенники в системе массовой пропаганды. Роль эта очень большая. На мой взгляд очень опасная. Мы наблюдаем изменения в системе государственной пропаганды. Это система образования, скажем – новый учебник истории, хотелось бы поговорить о нём, но, я боюсь, сегодня мы не успеем. Это и позиции более или менее серьёзных журналистов. Пошла такая волна, политическая мода, что быть не в мейнстриме довольно сложно, ты сразу оказываешься «не патриотом». А здесь тоже логика развития режима какая? Есть внешний враг, и для мобилизации обязательно нужен внутренний враг.

**Г.Белонучкин:** Под почвенниками Вы имеете в виду...

**Г.Михалёва:** Ну, Дугин, Проханов...

**Г.Белонучкин:** Или и тех, кто под них мимикрирует, типа М.Леонтьева?

**Г.Михалёва:** Да. Это такая мода, которой надо соответствовать. Невозможно говорить: «Зачем же мы всё-таки ввели войска на территорию Грузии». Как же, мы же должны защищать, чем мы хуже?

**А.Кынев:** Есть почвенники по призванию и по профессии, то бишь на окладе.

**Г.Михалёва:** А на самом деле для нас-то это всё равно, какими мотивами они руководствуются, когда они

говорят, что мы им всем покажем, мы у них отключим и т. д.

И здесь я бы хотела обратить внимание на очень существенный разрыв между представлениями граждан, нашего населения о том, что делается и как происходят события, и реальными механизмами принятия решений. В силу особенностей нашей правящей группы и к ним примкнувших разорвать окончательно отношения с Западом или даже существенно их ухудшить они не могут себе позволить по ряду причин, которые имеют больше личный характер, чем характер политический или экономический. Но и то, и другое тоже присутствует. Это первое.

Второй из моих заключительных тезисов: я бы немножечко по-другому сформулировала вопросы, по-моему, слово «тандемодемократия» очень красивое, но оно вводит всех в заблуждение, потому что – one-, two-, тан- или ещё что-то не отвечает природе этого режима. Режим авторитарный, надо вещи называть своим именами, и режим, конечно, с одной верхушкой, а не с двумя, как бы нам это ни хотелось. Мы в ходе этой пятнадцатидневной войны видели, как эти решения принимаются, кто там главный – это было видно и стилистически, и по сути дела, и здесь иллюзий питать не надо.

И самое главное, у такого режима в стиле постмодерн, каким является наш российский режим, есть пределы, есть границы в развитии в этом направлении – в ужесточении режима и развитии элементов тоталитаризма, потому что нормальный тоталитарный режим, классический или полуклассический или жёсткий авторитарный режим не может удержаться без массовых репрессий. А наши на это в силу организации этой системы просто неспособны, потому что нет двух базовых вещей – идеологии мобилизующего характера, объясняющей и оправдывающей действия власти, и второе – нет эффективного, не коррумпированного, управляемого механизма, аппарата для осуществления репрессий. Поэтому я думаю, что в ближайшее время они остановятся, и придётся всё равно открывать какие-то минимальные зоны свободы, я надеюсь, мы с Вами до этого доживём.

**Г.Белонучкин:** Всё-таки, изменения в соотношении властных институтов: президент – премьер – Дума, оно свершилось или это не имеет значения?

**Г.Михалёва:** Григорий, не заморачивайтесь Вы, пожалуйста, институтами; институты в этом режиме никакой роли не играют, институты – это пустые оболочки.

**В.Прибыловский:** А личности?

**Г.Михалёва:** Как в любом авторитарном режиме именно личности играют ключевую роль. И какую роль – мы это видим. Как вышло у Путина – «А, нужна нам Ваша олимпиада, мы и без олимпиады обойдёмся». Помните всю эту стилистику последнего времени? То есть, олимпиада, которая была главной идеей, вдруг оказывается незначимой. Таких примеров много.

Здесь, конечно, можно перечислять институты – парламент, выборы, партии, суды, средства массовой информации, деятельность правительства. Но если мы с Вами внимательно посмотрим – мы увидим, что там ни стратегии, ни определённой логики, решения принимаются ad hoc и в результате внутренних конфликтов, очень часто личный характер носят.

Поэтому, по-моему, не очень важно смотреть на институты.

**А.Пятковский:** В последнее время обсуждается такой фактор взаимоотношений российских верхов и Запада, как наличие счетов в зарубежных банках у нашей верхушки. Мне хотелось бы услышать Ваше мнение насчёт того, насколько это действительно может быть серьёзным фактором сдерживания этой авантюристической внешнеполитической линии?

**Г.Михалёва:** Безусловно, и не только у них, но и у их родственников, свойственников и ближайшего окружения, даже названия этих банков, названия фирм этих известны. Но здесь не надо смотреть на наших как на только чёрных овечек по сравнению с белыми европейскими. Если мы вспомним, куда на работу пошёл господин Шрёдер, который называл Путина демократом чистой воды, то станет понятно, что в этой истории замешаны обе стороны. И они обе заинтересованы, здесь дело не только в деньгах в банках, здесь дело в инвестициях там, и в личностных связях. И самое главное – я здесь процитирую, не буду говорить, что это я придумала, я прочитала во Frankfurter Allgemeine Zeitung такую мысль: верхушке российской элиты очень не хочется в кругу мировых держав – имела в виду Восьмёрка – сидеть за кошачьим столом. При Ельцине они сидели за кошачьим столом, а сейчас они разговаривают на равных и это даёт массу личностных возможностей. А поскольку режим, возвращаясь к идее институтов и личностей, он очень завязан на личности, здесь личная мотивация, конечно, ключевую роль играет. И, помимо этого – и дети, визы и желание жить как свободные люди. Оно вступает, конечно, в противоречие с логикой развития режима, потому что всё движется – они, во всяком случае, этого боятся, – в направлении белорусском, а быть Лукашенко никому не хочется.

**А.Пятковский:** Вы не ответили на мой вопрос, будет ли Запад использовать...

**Г.Михалёва:** Я попыталась ответить. Не будет использовать, потому что они тоже играют в эту игру. Посмотрите, сколько было угроз – они примерно так же ведут себя, как и Россия. То есть, шуму было – исключим отсюда, исключим отсюда, примем меры, заморозим счета, а что в результате? И ЕС, и ПАСЕ. Пригрозили пальчиком, ну, собственно, и всё.

**Г.Белонучкин:** Слово Борису Борисовичу.

**Б.Надеждин:** Честно говоря, у меня нету сейчас ясно сформированной позиции по вопросам, которые заданы. Нескольких таких ремарок, реплик скажу.

Во-первых, какие-то глобальные выводы пока ещё рановато делать по поводу того, кто главнее – Медведев или Путин и всё такое. Просто ещё не прошло достаточно много времени и Путин прежде чем арестовать Ходорковского и что-то ещё сделать – сколько там, три или четыре года прошло. Конечно, начало для Дмитрия Анатольевича, прямо скажем, обескураживающее. То есть его просто реально повязали кровью, так сказать обмазали и так далее и ему теперь будет очень сложно выходить из всего этого.

С другой стороны, как ни странно, эта вся история с войной с Грузией – она его выдвигает на первый план просто в силу его статуса международного – хочешь, не хочешь, все равно Саркози к нему едет. Это тоже неизбежно. В этом смысле в этой



странной ситуации есть и некоторые плюсы, просто с точки зрения быстрейшего переворачивания наверху.

Что касается прогнозов, я несколько вещей начинаю сейчас понимать лучше. Вы знаете, я сегодняшнее утро провёл в Центризбиркоме. Чуров назначил совещания с политическими партиями по поводу выборов 12 октября. И надо сказать, что марзаматичность события – она стала настолько очевидной для всех, включая некоторых членов Центризбиркома, которые в открытую ржали, когда докладывали председатели региональных комиссий субъектов, как у них там демократия... Потому что все доклады всех комиссий начинались так: заявки-то подали много партий, но все подписи были плохие, зарегистрированы четыре партии – угадайте, какие. Правда, лучший образец демократии – было сказано, что на фоне всего этого Чеченская Республика – это просто образец и просто потрясающий. А сам доклад чеченского председателя – это уже Оруэлл был. Доклад был такой: да, у нас там 9 партий подали заявки, но одна не пришла, а одну мы по подписям зарезали – «Зелёных», но, внимание, у нас есть благодарственное письмо от лидера партии Панфилова – и зачитывает это письмо, в котором сказано: огромное спасибо избиркому Чеченской Республики и лично президенту Кадырову за огромную заботу о многопартийности... Это уже Оруэлл. Но ещё смешнее была Сажи Умалатова. Там на видеоконференции был Кемеровский избирком, который зарезал как раз её. И она тоже поблагодарила кемеровский избирком – это уже сюр был. Я просто сидел там, молчал, я не знал – мне благодарить, не благодарить за то, что нас зарезали в Кемерово и в Ставрополе.

А вторая часть была посвящена – Вы не поверите – презентации амфибий. Амфибии знаете? Амфибии как одна из гарантий избирательных прав граждан.

**Г.Белонучкин:** Животные-амфибии или машины?

**Б.Надеждин:** Не-не-не. Оказалось, что в труднодоступных местностях часто бывает трудно. Поэтому они сформулировали заказ фирме – ОКБ, которое производит эти амфибии, экранопланы... И вот час была презентация Центризбиркомом этих амфибий. Докладывали какие-то конструкторы, Чуров внимательно спрашивал, а сколько там человек. Ему сказали: семь помещается, она быстро едет. Он стал всё записывать: семь, ах, да, это два члена комиссии, два наблюдателя, говорит... Это был какой-то сюрреализм. Я могу сказать, что бредовость ситуации, какой-то маразм – он был очевиден, это было видно. Там сидели журналисты, они просто ржали в открытую. Члены Центризбиркома тоже. Единственное – там Лена Дубровина задавала вопросы с подколкой для ЦИК. В частности, там был доклад, что огромную помощь в осуществлении прав избирателей на Сахалине оказала авиация ФСБ – во как!

Ещё раз говорю, рано делать прогнозы, хотя начало здесь не очень хорошее. Есть, на мой взгляд, два обстоятельства, которые могут подорвать и рано или поздно подорвут вот это ощущение такого патриотизма, которые сейчас раскручено и так далее. Первое обстоятельство – это ужасающие экономические перспективы при том, что происходит. К сожалению, это так. Я примерно понимаю, за что уволят Путина как премьера. Он не справится с удержанием инфляции – я так думаю. Потому что он ведь отвечает за инфляцию,

это было публично сказано. Помните, было странное событие, когда вызвал Медведев Путина – где-то весной, – и Медведев поручил Путину заниматься инфляцией. Это было. Я ещё подумал: о как, думаю, вот значит что будет! А с инфляцией идёт большая беда по понятным причинам. Не буду экономическим анализом заниматься, не очень разбираюсь, но ясно, что она есть и большая.

И вторая ерунда, которая очень тяжела именно в этих условиях. Вы знаете, наши доблестные государственные корпорации задолжали в основном Европе и американцам какие-то страшные деньги, по-моему 350 млрд. долл., это в два раза больше, чем долги СССР. А дальше – сами понимаете, если у нас валюта крепчает, а фондовый рынок падает (а за всеми этими обязательствами в качестве обеспечения стоят контракты с Западом – раз и капитализация этих компаний – два), то у Вас возникает ситуация дефолта, очевидная абсолютно, потому что если у Вас компании худеют, а доллар жиреет, то у Вас очень плохая ситуация. И я не очень даже понимаю, как можно на фоне того, что они исполняют по поводу Европейского Союза, Америки и так далее перейти потом опять к обсуждению, что же мы будем делать с этим со всем. С трудом представляю. На мой взгляд, это основные риски.

И ещё одна вещь очень важная. Вы знаете, я начал испытывать какое-то физиологическое отвращение, пытаюсь смотреть выпуски новостей в последнее время. Я Вам так скажу, я путинские новости не очень любил, но они вызывали у меня иногда хохот, иногда что-то ещё, а тут я начал отвращение испытывать, понимаете, это невозможно смотреть. И эти же чувства – они начинают распространяться среди довольно большой части самых разных людей, ну просто невозможно! Есть другая проблема – что те, кому сейчас 20 или 25 лет, они не понимают, на что это похоже, они не видели этого в Советском Союзе – мы-то видели, те, кто старше.

У нас все предпосылки начала того системного кризиса, в который попал СССР. В 1979 году я хорошо помню – Афганистан, не совсем такая же ситуация, но я хорошо помню, по телевизору объясняли, что американцы каких-то не тех афганцев поддерживают, а там есть какие-то правильные афганцы, надо им помочь. Я смутно помню, я в школу ходил, но тоже помню, что был патриотизм, и за этим за всем стояли проклятые американцы – и мы тоже там чего-то вошли. А дальше – ощущение с одной стороны маразма, с другой стороны – лжи, и ощущение объективных экономических проблем – оно в итоге материализовалось через несколько лет в распад собственно Советского Союза. До какой стадии здесь дело дойдёт – сказать трудно, но, по крайней мере, события развиваются гораздо быстрее, чем тогда, просто намного быстрее, это видно. Поэтому, на мой взгляд, запас и прочности и убеждённости элиты в том, что они делают всё правильно, меньше, чем им кажется, много. Это реально так. И более того, уже очень многие люди, в том числе из истеблишмента вполне, они уже начинают чувствовать, что лжи стало слишком много, чтобы спокойно планировать свою жизнь. Потому что следующая стадия лжи вот в этой ситуации – это уже неконтролируемые обвинения, расправы и т.д. То есть люди начинают ощущать, что очень скоро будут врагов уже тут искать, и поди докажи... Вот эти самые бедолаги-то – Евросеть, на которых ни с того ни с того

напали – тоже вот хорошие с виду люди, приличные, а убийцы тоже оказались практически! Поэтому с каждым может случиться, вот это ощущение неуверенности и лжи – оно растёт.

Теперь, закругляя ситуацию, ещё раз говорю – рано делать какие-то выводы, но ощущение, что накапливается критическая масса кризисов, и что они внутри себя сами теряют управляемость, согласованность, оно без всякого сомнения есть. Во что это выльется и когда – мне трудно прогнозы делать, могу сказать только, что предсказанные мной и озвученные Гришей два года ещё не прошли, прошёл только год, даже меньше.

**А.Пятковский:** Ответьте, пожалуйста, на мой вопрос по поводу счетов на Западе.

**Б.Надеждин:** Счета на Западе есть не только у наших людей. Счета на Западе есть у африканских людоедов, у Ким Ир Сена и его семьи, у боливийских наркобаронов и это никому особо... То есть степень приемлемости счетов – она гораздо дальше заходит для западного бизнес-сообщества – наши людей не едят, ну что там – напали на Грузию, ну и что особенного?

**А.Конигов:** Вы сказали, что в инфляции окажется виноват Путин. К сожалению, я не согласен, может оказаться и Медведев. Формальное распределение обязанностей никого не волнует...

**Б.Надеждин:** Подождите секундочку. Случайностей не бывает. Меня это просто удивило: был единственный случай, когда перед камерами Медведев давал указания Путину. Я другого не помню. Я пытаюсь понять, в чём тут смысл и как это было сделано, возможно, это была какая-то договорённость между ними. За что-то же должен отвечать Путин – правильно? Может быть он думал, что не будет инфляции.

**А.Конигов:** Виноват будет тот, кого обвинит пропаганда.

**Б.Надеждин:** Я же не о том, кто на самом деле виноват в инфляции. Чтобы убрать премьер-министра – нужен какой-то повод, согласитесь. Кроме там большой любви и дружбы должно быть что-то такое, объяснимое людям.

**Некто:** Во всём виноват Чубайс!

**А.Конигов:** Да, но убрать Чубайса легко, а попробуйте убрать Путина!

**Б.Надеждин:** А почему? А сложно было убрать Касьянова? А посадить Ходорковского? Абсолютно нереально в 1999 году.

**Г.Белонучкин:** Отставка Примакова в 1999 году.

**Б.Надеждин:** Абсолютно нереально, никто бы не поверил.

**Г.Белонучкин:** У меня вопрос такой, на него, если не хотите, можно не отвечать. Медведев по своей сути – он либеральнее Путина, либо он такой же, либо он никакой и если на всех перекрёстках громко кричать, что он либерал, либерал, либерал, то он им станет?

**Б.Надеждин:** Ну опять же, смотрите, Медведев – человек настолько умный и настолько дальновидный, именно поэтому стал президентом он, а не Иванов, который тут же начал совершать ошибки, как только на него показали. Именно по этой причине президентом, кстати, стал Путин, а не Степашин, например. Ну это же известно, как происходило. Что у него в голове, за душой, мы можем только гадать или прикидывать,

исходя из его биографии, образования, возраста, в конце концов, и т. д. Но мы не знаем, что он сам о себе думает, пока. Он себя пока ещё не проявил сам по себе.

Надо отдавать себе отчёт, что Медведев и вся эта история с Грузией – это неизбежный результат пятнадцатилетней политики России, которую начал не только Путин, а еще Ельцин. Это неизбежный результат. Просто на Медведева это выпало, выпало в такой форме, и всё.

**Г.Белонучкин:** То есть, козыревская, примаковская там, лавровская политика – это всё одно и то же?

**Б.Надеждин:** Это не всё одно и то же, но 15 лет Россия занималась тем в этом месте, в Приднестровье и некоторых других местах, что производила там граждан России. Ну что объяснять, все всё знают. И это должно было рано или поздно взорваться. Просто Путину Бог послал Саакашвили, который совсем уж такой странный дядя. Кстати, я до сих пор не понимаю: у меня есть два предположения по поводу действий Саакашвили. Первое – что его развели американцы, второе – что его развели наши. Но находясь в здравом уме, имея сорокатысячную 58-ю армию на расстоянии часа езды на танке, взять Цхинвал – это надо быть вообще я не знаю кем. То есть либо ему наши намекали, что у нас тут Сочи и мы не ответим, либо ему американцы говорили, что мы прикроем. Как это объяснить иначе?

**А.Кынев:** Есть третья версия, что человек не совсем в себе...

**Б.Надеждин:** Либо просто да. В любом случае Саакашвили – это такая, знаете, страшная радость для Путина. Просто Бог послал его. Единственное, где я немножко не то, что позлорадствую, даже нет, это я богохульство сейчас скажу. Я подумал: слава тебе, Господи, что это православная страна, а не дай Бог, была бы мусульманская. Тогда бы мы ещё получили по полной программе понимаете, что.

**Г.Белонучкин:** Полмира врагов.

**Б.Надеждин:** Не в этом дело. Мы получили бы в стране еще и православный крестовый поход против неверных. То есть ко всему прочему в этот хор Дугина, Проханова и прочих встряли бы еще... Это был бы уже просто караул. А тут РПЦ оказалась в странной ситуации.

**Г.Белонучкин:** Организационный момент. У нас тут два практикующих преподавателя, которым сегодня на занятия – это Владимир Лысенко и Александр Кынев. Если Павел Михайлович Кудюкин готов пропустить их до себя – тогда слово Владимиру Лысенко.

**П.Кудюкин:** Как тоже практикующий преподаватель – отнесусь с полным пониманием.

**В.Лысенко:** Уважаемые коллеги! В начале 90-х годов я как раз был заместителем председателя Госкомнаца и как раз – я бы не сказал, что активно поучаствовал, но всё это происходило на моих глазах и действительно очень похожие ситуации – то, что было тогда и то, что происходит сейчас. И я думаю, что это действительно очень сложно и долго – залечивание этих ран и уже то, что накапливалась веками неприязнь, ненависть различных народов – её за такой короткий срок каким-то образом уменьшить или ликвидировать невозможно. Я думаю, что для Путина было очень важно показать, что Европа – это одни дураки, а он самый умный. Поэтому вплоть до того, как



фактически Сербию всё-таки добились и решили, что она должна всё-таки отойти албанцам в значительной части, Путин с большим удовольствием начал разыгрывать эту комбинацию пальцев в нашей стране и как раз с двумя непризнанными территориями постоянно и он, и Чуркин издевались над членами Совбеза, говоря о том, что – ну что Вы там говорили, что Вы предлагали, я что захотел, то и сделал и так оно и будет дальше.

Я думаю, что действительно в ближайшей перспективе маловероятно, что там что-то серьёзно изменится, что вместо Саакашвили придёт либо какая-то российская марионетка, которая могла бы продолжать эту часть. Либо наоборот, какой-то известный, очень популярный политик, который мог бы как-то соединить это всё и получить какой-то мандат на то, чтобы постепенно, понемножку, потихоньку эту ситуацию сдвигать, раздвигать и противного варианта я в этой ситуации не вижу.

Меня, конечно, больше всего волнует вопрос о том, сколько будет ещё этот режим существовать и есть ли какие-то источники или силы, которые могли бы хотя бы приблизить уход авторитарного режима, и какие-то элементы демократического правления могли бы в нашей стране создаться.

В этой связи, конечно, события, которые произошли буквально вчера, сейчас это называют чёрным вторником, падение российского фондового рынка – это один из примеров, когда может действительно что-то в этом плане произойти. Поскольку очевидно, что экономическая ситуация в России резко ухудшилась, и я думаю, что если это дойдёт и до самого населения, многие вещи, которые делались в предыдущее время, это может действительно ситуацию поднимать и усиливать недовольство населения нынешними властями.

С моей точки зрения, Путин – бесспорный лидер, он бесспорный хозяин страны, с моей точки зрения, Медведев – это просто человек, которого надо показывать по телевизору для Запада и кое-кому ещё. Моя позиция – что Медведев никакой большой роли не играет. Когда какие-то, чувствуешь, серьёзные вопросы, идёт Путин решать эти вопросы, а Медведев только может где-то выступать, но реально...

Я сам сначала очень порадовался, когда пришёл Медведев – ну, слава Богу, либерал, теперь начнутся какие-то перемены к лучшему. Никаких перемен, ничего нет, Медведев сидит у себя в углу, Путин делает всё, что ему угодно, когда надо выставлять Медведева – он его выставляет, когда не надо – он его назад забирает. Поэтому мы ошиблись в Медведеве, думая, что это человек, который мог бы действительно постепенно изменить всю эту ситуацию. Но для этого ему нужно идти на риск, а я думаю, что он к этому не готов и не хочет получить каких-то больших неприятностей. И понятно, что в такой игре попытка изменить эту игру или её правила может иметь для Медведева очень большие последствия, и мне кажется, Медведев не готов и не способен пойти против течения. Тем более, что, к сожалению, оппозиция, которой я считаю большинство здесь присутствующих, тоже пока не очень готова к каким-то серьёзным акциям и действиям. Наши попытки создания сильной оппозиционной партии, которая была бы воспринята нашими согражданами, увы, за эти годы ничего не изменилось в лучшую сторону. И пока я не

вижу просвета, или кого-то из здесь присутствующих, кто бы мог бы предложить какую-то версию создания сильной политической силы. Я думаю, что это может быть только когда какие-то серьёзнейшие события, какие-то катаклизмы будут происходить серьёзные в нашей стране. Как этот вот кризис сейчас начинается, и многие экономисты считают, что этот кризис может серьёзно повлиять на Россию. И поскольку Путин экономику не очень уважает, я думаю, что это одна из проблем и важных вопросов, который может ускорить постепенный уход от авторитаризма.

Я также считаю, что очень большую, хорошую работу проделали Милов и Немцов, написав свою программу – раз, и, во-вторых, активно отслеживающие сейчас финансовые ресурсы Владимира Путина и его окружения. Если год или два назад они говорили о 40 миллиардах долларов, сейчас они говорят уже о 60 миллиардах долларов, которые оказались в карманах наших руководителей в Кремле и всей их округе. Мне представляется, что как раз эта грандиозная коррупция могла бы быть одним из тех рычагов, которые могли бы серьёзно показать и Западу, да и нашему населению, если бы это стало более известно, и люди бы поняли, что на самом деле Кремль играет свою собственную игру, и до граждан России ему никакого дела нет.

Я думаю, что сейчас для России нужна не одна единая партия, а нужно действительно такое мощное объединение, в которое бы вошли не только политики, но и экономисты, и представители может быть даже спецслужб, которые готовы работать с оппозицией с тем, чтобы готовить все документы и все необходимые факты, которые могли бы реально выбить из колеи эту команду, которая себя считает вечной. И я думаю, что поскольку питерские вокруг президента постоянно остаются в одном и том же количестве, и, как правило, в одних и тех же лицах, то избавиться от них можно будет именно консолидацией демократического движения.

Что же касается партий, то я как раз начал искать в Интернете, какая партия каким образом выступила по поводу кавказских событий, к сожалению не у всех партий я это нашёл, может быть коллеги мои...

**В.Прибыловский:** На сайте Сцилла всё есть [см. стр. 28-32 этого номера «Панорамы»].

**В.Лысенко:** Мне представляется, что всё-таки сейчас ситуация более динамична, чем была предыдущие годы, она стала более острой, более эффективной, и в этом плане очень многое будет зависеть от того, насколько сможет сорганизоваться то сообщество, которое присутствует здесь, и то, которое не присутствует. Поэтому мне представляется, что эта ситуация может и надолго затянуться, а может и быстро разрешиться ввиду каких-то серьёзнейших внутренних кризисов и катаклизмов, которые могут возникнуть. С учётом того, что когда иногда смотришь на соратника Путина по телевизору и думаешь – Господи, как эти люди попали в руководство нашей страны? Но, как говорится, царь выбрал, и видно, что такие люди каких-то серьёзных демократических перемен вообще не допустят, если мы вместе не сможем найти те пути, ходы и консолидирующие формулы, которые могли бы нас вместе объединить.

Так что мне думается, и Борис об этом говорил, что это, может быть, всё-таки не десятилетия, а может быть

годы, а может быть и меньше. Всё будет зависеть от той ситуации, которой, к сожалению, не мы владеем, а которая прежде всего происходит вокруг нас.

**А.Пятковский:** По поводу утверждения Бориса Борисовича о том, что Путина хотят сделать ответственным за инфляцию...

**Б.Надеждин:** Это я хочу.

**А.Пятковский:** Если вспомнить нашу с Вами застойную молодость, то было принято сажать людей на такой заранее провальный сектор как сельское хозяйство. То есть, я понимаю, что Ваша мысль в этом направлении работает, что сейчас инфляция стала...

**П.Кудюкин:** Один такой стал потом генсеком и первым президентом СССР!

**В.Востоков:** А второй стал мэром Москвы – тоже за сельское хозяйство отвечал.

**А.Пятковский:** Иллюстрация к словам Владимира Николаевича о том, как все кричали «либерал, либерал». Вспомните реакцию эзек из повести Гинзбург «Крутой маршрут», когда пришёл Берия: «Ах, он такой интеллигентный, такой душка, в пенсне», а что получилось – мы все знаем.

**В.Лысенко:** Ты предлагаешь нам пенсне больше не носить?

**Б.Надеждин:** Это Вы зря. Берия действительно выпустил много народу из тюрем. И основал Физтех! И уже за одно это... *(смех в зале)*

**А.Пятковский:** «Он взял Париж, он основал Лицей...». За это можно оды слагать.

**Г.Белонучкин:** Теперь слово Александру Кыневу. У меня к нему такой вопрос, которого он не слышал, потому что опоздал. Александр на одном из наших Круглых столов очень красочно расписал роль партий-сателлитов в Польше, когда они в нужный момент предали ПОРП и переметнулись на сторону «Солидарности», и всё порушилось. Это он говорил к тому, что нельзя рассматривать все партии, как управляемые из одного центра. Я бы его попросил с этой точки зрения проанализировать утверждение, что мы возвращаемся в Советский Союз. В какой мере это просто страшилка и пугалка, в какой мере это правда, а в какой мере существуют принципиальные различия, которые нельзя не учитывать.

**А.Кынев:** Спасибо за вопрос. Я думаю, что различия примерно такие же, как если Вы берёте некий дом ветхий, который дышит на ладан и если его пнуть, стены упадут, и клеите красивые обои, имитируете Версаль. Всё равно Версаль не получится, независимо от того, какие висят обои, и какая висит вывеска. Поэтому различия ровно такие же. В этом смысле, конечно, много таких аллюзий в том, что касается конкретных институтов или ритуалов: гимн, флаг, выпуски новостей, письма президенту Кадырову от благодарной не допущенной на выборы партии Зелёных.

Много чего дышит такими прошлыми временами, но это иллюзия, потому что сейчас совсем другая эпоха, совсем другое общество, совсем другие граждане, которые абсолютно аполитичны, но это гражданское неучастие – оно ровно до того момента неучастие, пока не трогают гражданина лично. Когда его трогают лично, он уже никого не боится, ему на всех наплевать, он понимает, что никакие институты не работают. Не работают никакие спецслужбы или работают только на

себя. Поэтому наши граждане никого не боятся, и система держится только на том, что они просто говорят: да пошли Вы все к чёрту, Вы мне неинтересны, и просто занимаются своей личной жизнью. И только на этом гражданском неучастии вся система эта и держится. И в этом радикальное отличие от Советского Союза, где всё-таки был некий страх, были работающие институты спецслужб, были работающие другие институты принуждения. На сегодняшний день это принуждение работает выборочно, работает с большими скандалами. Показательно, что любая попытка где-то что-то наехать – их [попыток] много, они одиозны, но любая из них заканчивается скандалом, и в принципе это очень показательно и никому быть героем скандала очень не хочется. Сами чиновники, представители вертикали дико трусливы и дико не хотят ни в какие истории попадать. Кто-то попадает по глупости. Так что количество дураков эквивалентно количеству скандалов. Это к вопросу о том, что похоже, а что разное с Советским Союзом. А всё-таки по поводу системы я хотел бы пройтись детально по пунктам.

Первое. На мой взгляд то, что мы услышали сегодня – для многих наших аналитиков, политиков очень характерна демонизация Путина. На мой взгляд, эта демонизация является некоторой условностью, потому, что совершенно очевидно, что есть некий виртуальный образ сильного лидера, который не очень соответствует политической действительности. И совершенно очевидно, что реальное руководство страны в течение ряда лет носит вполне себе коллегиальный характер, то есть, есть некий коллективный Путин, и есть люди, у которых сложная система взаимоотношений, и они повязаны множеством вещей, и далеко не все они друг другу симпатизируют, скорее всего – не симпатизируют. Но никто друг с другом ничего поделывать не может. Условно говоря, есть и Сечин, есть и Чemezov, есть Сергей Борисович Иванов, есть Дмитрий Анатольевич Медведев, есть сам Путин и т. д.. То есть, есть некий конгломерат людей с очень сложными пересекающимися интересами, вложениями инвестиций, историей взаимоотношений и т. д. И которые вынуждены терпеть друг друга, есть постоянная сложная позиционная игра, в которой Путин – лишь один из игроков, просто игрок, в течение нескольких последних лет наиболее публично озвученный, яркий, символический и обладающий рейтингом. Но связывать всё с личностью одного Путина, по-моему, было бы неправильно и ошибочно. И, конечно, он первый среди равных, он федеральная фигура. Но он не есть демиург всего этого процесса. Он просто олицетворяет то направление, взгляды на государство, на политику, на мораль, которые определённая прослойка, к которой он принадлежит, разделяет.

В этом смысле это всё вполне легло на определённый тренд определённой реальной прослойки – чиновников, службистов. Потому что бюрократия – она в принципе ждала такого курса, и это прекрасно легло на все бюрократические, спецслужбистские стереотипы. Потому что она явно ностальгировала по порядку (пусть имитационному), по каким-то ритуалам, близким к Советскому Союзу, когда не нужно сильно размышлять, когда есть чёткая идеология, когда можно кого-то ругать, мочить и т. д. В этом смысле



это всё очень хорошо легло на определённую почву. Да и большая часть нашего населения, наверное, тоже этого ждала и ностальгировала по имитации. Только она ностальгировала раньше, в 90-е годы, желая вернуть коммунистов, однако пришёл новый человек, и моментально эти же люди, которые голосовали за КПРФ и Зюганова, стали с такой же яростью голосовать за «Единую Россию», Путина, быть его сторонниками. Посмотрите на электоральную карту – прекрасно увидите, как всё изменилось.

**Г.Белонучкин:** У нас в газете московской областной «Единой России» было интервью ветерана. Он говорит: «Я вступил в нашу партию во время войны – в 1942 году». *(Смех в зале)*

**А.Кынев:** Вот! Вот! Так что в этом смысле это тот самый тренд, который потерялся в течение 90-х годов, где-то блуждал-блуждал и реинкарнировался. Но это некая виртуализация, потому что главная особенность режима последних восьми лет – что были выбраны удачные формы, была выбрана формально институциональная и символическая политика, отвечающая прежнему советскому стилю, но всё это сочеталось с совершенно другим экономическим курсом, когда реально под лозунгом социального патернализма шёл массовый передел собственности и фактически государственная бюрократия на сегодняшний день у нас заменила традиционных ельцинских олигархов. И сегодняшние госкорпорации несомненно, они формально гос-, но совершенно очевидно, что у них всё контролируется собственным менеджментом, который распределяет заказы, прокручивает прибыль через массу посредников – дочерних предприятий и т. д., откуда берутся те самые деньги, о которых говорят Милов с Немцовым и т. д. Так сегодня устроено, что вряд ли в ближайшей перспективе кто-то в состоянии подкопаться под эти выстроенные экономические цепочки. Это не зависит от того, кто является формальным носителем собственности. Поэтому, что касается конфигурации власти, говорить о том, что Медведев ничто, а всем правит Путин – это, по меньшей мере, неправильно. То есть, немножко перераспределились роли. И, на мой взгляд, в течение последних месяцев всё-таки происходит усиление Медведева, во многом – в силу институциональных причин. Я никогда не соглашусь, что институты не играют роли, они всегда играют некую роль, особенно они играют роль сейчас, учитывая изначально юридический подход и самого Путина, и Медведева. Вот эта фраза «диктатура закона» – это попытка тот самый произвол, который при Ельцине носил характер ручного управления, превратить в норму права. То есть, курс все эти годы был очень простой: ужесточить законы настолько, насколько возможно, чтоб нарушителем был каждый. И, соответственно, система давления на общество, бизнес и граждан – это система, когда каждого можно прищучить, только нужно применить к нему закон на полную катушку. Система выборочного правосудия, это не произвол, а выборочное правосудие.

**Некто:** Произвол с имитацией права.

**А.Кынев:** Имитация права, совершенно верно. Это такая извращённая, с подведением юридических формальностей, чтобы всегда можно было сказать: а мы ни при чём, конфликт интересов, они же правда

воровали. То, что при этом это делали ещё 100 человек, и они не пострадали, никого не интересует. В этом отличие с точки зрения формального курса. С точки зрения морали и того отношения к закону, что закон нужно соблюдать, может быть всё-таки это и неплохо, потому что всё-таки лучше, чтобы произвол был по закону, чем чтоб произвол был просто – как я хочу, так и делаю. Но это единственный плюс, который здесь есть. Потому что совершенно очевидно, что произвол здесь присутствует, только произвол закамуфлированный, произвол очень иезуитский.

Что касается ситуации с Южной Осетией и как эта ситуация на это всё повлияла. Я думаю, что никто никогда не узнает подлинных причин осетинского кризиса. Я могу сказать только то, что видно невооружённым глазом и что лежит на поверхности. Проблема Южной Осетии была на виду давно. То, что она взорвётся, говорилось не то что давно, а последние месяцы достаточно активно и очень много – и весной, и в прошлом году. Хочу напомнить, что даже обсуждали в прошлом году сценарии управляемой дестабилизации на Северном Кавказе как повод для того, чтобы отложить президентские или парламентские выборы. Обсуждались такие сценарии? Обсуждались! Так что аналитики, в том числе работающие на администрацию, эти сценарии, конечно, прекрасно знали и анализировали. Поэтому говорить, что Осетия кому-то упала как кирпич на голову – по меньшей мере, грешить против истины. Так что кризис был ожидаем. В то же время, когда он произошёл в начале августа, была примерно суточная пауза с точки зрения официальной реакции. Потому что война началась вечером в пятницу, только через сутки Россия ввела туда войска, пушки, танки и всё остальное, и одновременно с началом событий Владимир Владимирович летел на олимпиаду в Пекин. Чем было вызвано то, что событие, которое ждали все, вдруг привело к такому замешательству? Здесь есть три варианта ответа на вопрос.

Вариант первый. Что невзирая на всю очевидность, все настолько давно занялись личным бизнесом, делёжкой собственности и всем остальным, что полностью депрофессионализировались, несмотря на то, что об этом не говорил только ленивый аналитик.

Второе – что, может быть, и знали и понимали, но учитывая, что в нашей политике, как мы только что говорили, всё очень сложно устроено, много игроков, постоянные интриги и взаимные подставы, не исключено, что была очередная игра, когда кто-то кого-то пытался подставить.

**Б.Надеждин:** А может просто не могли дозвониться до президента?

**А.Кынев:** Я думаю, что учитывая, скажем так, целый ряд событий на Северном Кавказе за последние 15 лет и множество ситуаций, когда различные спецслужбы, например в ходе чеченских войн, подставляли друг друга периодически, сваливали друг на друга ответственность за какие-то события, напрашивается вариант, что, возможно, попытка подставить кого-то имела место в Южной Осетии. Я не буду сейчас говорить, кто кого хотел подставить, я думаю, что каждый в состоянии сварьировать варианты ответа на этот вопрос.

И вариант третий. Когда первое и второе присутствуют одновременно. Вот мне почему-то



кажется, что третий вариант наиболее близок к реальности, когда с одной стороны имело место и желание подставить, а вот посмотрим, как он из этой ситуации вывернется. Потому что, обратите внимание, события начались вечером, а уже утром на АПН висела разгромная статья господина Белковского против господина Медведева, где он обвинялся в антипатриотизме, сдаче национальных интересов и т. д. Рука была на пульсе: ещё ничего не было понятно, а уже висел приговор. События произошли синхронно.

Совершенно очевидно, что реакция, которая началась уже на следующее утро, была крайне неблагоприятна для президента, и в этом смысле у него не было никакого иного выхода, кроме того, что случилось, потому что у него был или вариант полной политической капитуляции, когда его просто порвут на куски – и этот процесс уже пошёл на следующее утро – либо сделать то, что он в итоге сделал. В результате, даже если кто-то и попытался использовать этот кризис – либо использовать, либо каким-то образом быть причастным к его появлению – в данном случае это не важно. А важно то, что этот сценарий не сработал, а точнее сработал с точностью до наоборот. Ситуация, в результате которой Медведев оказался в роли де-факто сильного лидера, который принимал решения и оказался достаточно публично эффективен, она привела к тому, что Медведев, может быть, сам ещё не осознав того, стал из президента, которого многие считали за папье-маше, действительно реальным президентом. И хорошо видно, как изменился его рейтинг, как изменилось отношение к нему и в России и за границей.

Все эти крики, что вот там Путин – не было в то время Путина в стране. И совершенно очевидно, что – об этом сказал Борис Борисович – в ситуации кризиса необходимость военных реакций исключает возможность сложных и длинных согласований и переговоров. Когда нужно позвонить тому, сему, пятому, десятому, нет времени ждать, когда двадцать человек подумают, посоветуются, потом снова перезвонят

**Г.Михалёва:** Откуда информация, что он сам принимал решение, не советовался с Путиным?

**А.Кынев:** Я не говорю, что советов там совсем не было. Но, учитывая необходимость быстрой реакции и сложность проблем, и то, что очень многие вещи, несомненно, скажем, с целым рядом партнёров решались тет-а-тет, а информацию никогда никому в полном объёме по этим переговорам передать невозможно, а информация – это главный рычаг влияния. Поэтому даже совещания и консультации в этом смысле не могут ни в коей мере полностью влиять на поведение игрока в ситуации кризиса. То есть игрок, независимо от того, как он с кем-то связан, превращается постепенно в самостоятельную фигуру и начинает вести свою игру. Сама логика процесса превращает его в самостоятельную фигуру, хотел он этого изначально или не хотел. И это стало происходить. И то, что Медведев себя вёл уверенно на экранах, у меня в этом нет никаких сомнений. Я думаю, что если кому-то очень хочется во всём видеть злого Путина, ну пускай видят во всём злого Путина. Но, на мой взгляд, Медведев стал реальным президентом, его влияние усиливается, де-факто усиливается. И чем более его контакты эксклюзивны и непередаваемы, тем более он становится носителем эксклюзивной информации по

каким-то договорённостям, тем выше его персональное влияние. И то, что это влияние во многом связано именно с образом сильного лидера, с чем сегодня многие не будут спорить, это как раз для Путина самый сильный удар. Потому что, когда ещё несколько лет назад Фонд «Общественное мнение» и некоторые другие организации проводили конференции на тему «путинского большинства», на одной из них был вопрос задан: а каким может быть лидер, который может победить Путина, если Путин так лёгок на наши национальные традиции, массовые ожидания наведения порядка и всего остального. И я уже не помню, то ли Задорин, то ли Ослон ответили примерно следующее: перебить Путина в массовом сознании сможет только более сильный лидер, чем он. То есть то же самое, только более сильное, чёткое и концентрированное.

**Г.Белонучкин:** Жириновский?

**А.Кынев:** Жириновский не является ответом на запрос, потому что Жириновский – это карикатура. Поведение Медведева – оно отчасти в эту формулу укладывается. То есть, примерно то же самое, что у Путина, только если, например, очень многие патриоты или сторонники поддержания наших союзнических территорий за пределами России в течение последних лет выражали постоянное откровенное разочарование политикой Путина, обвиняли, что Путин сдал Грузию, сдал Аджарию, бросил Приднестровье – огромное количество публикаций, статей и так далее. Если кто-то читает и анализирует патриотические издания, я думаю, что понятно, о чём я говорю. Медведев за первые три месяца сделал то, чего Путин не сделал, оказался более решительным, чем Путин за восемь лет, с точки зрения того, что было идеологическим фетишем для очень многих сторонников сильного государства и всего остального. То есть, для них он Путина однозначно перебил, потому что Путин для них стал разочарованием. В нашей стране достаточно много граждан, для которых это является очень важной ценностью. Они никогда не были в Осетии и в Аджарии, они не знают, как устроена тамошняя экономика, они не понимают природу этих местных режимов, им важны символические факторы. Символические для них в этой ситуации: Медведев – победитель, а Путин сдал Грузию, сдал Аджарию, бросил Приднестровье и так далее. Это что касается моей оценки осетинского кризиса и позиции Медведева.

Поэтому, конечно, в ближайшее время вот эта ситуация сложной устроенности элит никуда не денется, она продолжается, борьба будет идти и будут идти интриги и подставы и известные уголовные дела никуда не делись. И дело Сторчака продолжается, и дело Бульбова продолжается, и, может быть, что-нибудь ещё появится, то есть интриги шли и идут, идёт борьба, идёт война интерпретаций. Но в этой сложной позиционной борьбе позиции игрока по имени Медведев в борьбе с другими игроками, причём игроками, а не игроком, они благодаря кризису выросли.

При этом если кто-то пытался, используя различные информационные ресурсы, эти позиции ослабить, то он проиграл, потому что Медведев себя повёл с точки зрения игрока максимально эффективно, исходя из тех вариантов, которые у него были, когда кризис начался. То есть, он грубых ошибок в этой ситуации не сделал.



Хорошо ли усиление Медведева для страны? Хорошо ли это с точки зрения перспектив демократизации страны? Я не знаю ответа на этот вопрос. И думаю, что его никто не знает на сегодняшний день, потому что это ящик Пандоры. Потому что никто не знает, что у него внутри и что он намерен делать завтра. Есть некая логика истории, и далеко не всегда политики совершают действия, понимая всю глубину их глобальных последствий... Они совершают сиюминутные действия, исходя из текущих стратегических интересов, как Медведев действовал в ситуации Осетинского кризиса. Но этот фактор, помимо того, что он имеет конкретное значение для человека в его игре с конкурентами в конкретный момент, он оказывается элементом общей истории, где значение совсем другое и уже символическое. И то, что произошло во взаимоотношениях России с Европой – с этим уже ничего сделать нельзя. И невзирая ни на какие там вклады, всё остальное, несомненно, что отношения, конечно, ухудшились. И то, что это оказало крайне негативное воздействие на экономическую ситуацию внутри России, я думаю, что это только начало этого негативного тренда и последствия ещё будут. Главное с точки зрения перспектив для внутривнутриполитической ситуации в России – это именно последствия для российской экономики, когда есть перспектива снижения рубля и удорожания доллара, и при этом у нас гигантские внешние заимствования – квазигосударственный долг Роснефти, Газпрома и т. д., несомненно, что возникает вопрос если не о дефолте этих квазигосударственных компаний, то, о неких проблемах, и несомненно, ситуация сильно усугубляется и создаёт дополнительные риски.

На этом фоне мы имеем крайне слабую систему институтов управления. Посмотрите, что у нас последние несколько месяцев творится по регионам, когда у людей на местах терпение перестаёт уже работать, совершенно очевидно: Удмуртия, где люди перекрывают центральные улицы города, Калмыкия, Ингушетия, Амурская область – это из того, что наиболее явное, Архангельск, Алтайский край... Если посмотреть на то, что творится в регионах, если посмотреть, скажем, данные по социологии, аховые позиции доверия к очень многим губернаторам, то есть, общий рейтинг доверия к власти как таковой, именно как к институтам и к местным начальникам, он очень резко снижается по очень многим регионам. То есть, с точки зрения ресурсов действия в кризисной ситуации – они снижаются. Сама по себе эта система настолько неповоротлива, и самое главное, что менять уже не на кого всех этих людей, они настолько закрыли все публичные механизмы, жизнь ушла в параллельное пространство – вот это гражданское неучастие – то есть, с одной стороны мы имеем: а) очевидные признаки возможного кризиса экономического, а впоследствии и политического; б) с другой стороны мы имеем отсутствие адекватных институтов, которые в состоянии этого кризиса способны сохранить нормальное, качественное управление всей территорией в её гигантском разнообразии.

Поэтому что произойдёт – прогнозировать, на мой взгляд, очень сложно, потому что не всё зависит от нас, есть мировая конъюнктура, которая тоже на Россию будет влиять. И неизвестно, скажем, что будет,

например, с Америкой после инаугурации в январе – независимо от того, будет Обама или Маккейн.

Поэтому «плюс или минус» – сказать сложно, пока никакой либерализации конечно нет. Возможно, по каким-то позициям тиски чуть-чуть ослабли, поскольку не может такая рыхлая система постоянно находиться в состоянии мобилизации, им тоже хочется пожить, поотдыхать. Просто немножко чуть-чуть стало более вялым это всё. За счёт этой вялости показалось некоторым, что стало посвободнее. Если мы посмотрим нормативную сторону или всё же те же выборы с точки зрения конкуренции мало что изменилось – ну, было у нас в среднем на регион на выборах 1 марта 4,9 списка, сейчас 5,2. Изменение на 0,3. Это не либерализация. Это чуть-чуть там гаечку ослабили и всё. Это либерализацией назвать и близко нельзя. В этом смысле пока институционально ничего не происходит, пока всё с точки зрения каких-то ожиданий, при этом происходит накопление никаким образом не реализуемого протеста, который не находит никакого ответа в федеральном центре. Люди пишут письма, митингуют, кто-то куда-то уезжает – в ответ ничего не происходит.

Кризис накапливается, точку, когда всё сойдётся вместе, мы предсказать не можем. Но в любом случае, позитив в этом какой: позитив заключается в том, что благодаря событиям августа месяца сломан полностью инерционный сценарий, никакой инерции нет, и то, что пока некоторые вещи происходят – это уже излёт инерции в её маленьких, узких ипостасях. Потому что с глобальной точки зрения развития политического тренда она сломана. Она сломана экономически и она сломана во многом политически. И те зёрна, которые сейчас заложены, они, несомненно, прорастут. То, что это выразится в какой-то либерализации-демократизации – наверное, как-то выразится, но я бы здесь всё-таки употребил слово не «либерализация», а скорее это выразится в некоей «реструктуризации» власти, которая неизбежно станет следствием последствий этого кризиса, а будет ли это нечто более националистическое, будет ли это нечто, может быть, более демократическое, не знаю. Но совершенно очевидно, что в том виде, в котором она сейчас существует, эта конфигурация власти просуществует с точки зрения истории, срок, на мой взгляд, никакие там не 10 и не 20 лет, я думаю, что это время – вопрос ближайших лет. То есть, изменение контуров политического режима неизбежно, а демократическим ли будет его характер – это вопрос, на который нет ответа.

**Г.Белонучкин:** То есть уже хорошо, что инерция прекратилась, а куда при этом движемся – туда или обратно – это уже не важно?

**А.Кынев:** Дело в том, что при том сценарии «болота», который существовал до августа месяца, никакого иного сценария как «Путин после Медведева, Медведев после Путина» в принципе не было. Когда Медведев в этом виртуальном политбюро с места на место и передача поста по наследству от старшего товарища младшему – никакого другого сценария эта инерция не предусматривала. То, что сценарий сломан, и то, что позиции одного игрока усилились незапланированно по отношению к другим, и то, что при этом есть перспективы изменения экономической конъюнктуры и создания кризиса, который может

дополнительно кого-то выбить из игры и нарушить баланс, это как раз залог грядущих изменений правил игры. Изменения правил игры всегда дают шанс тому, что поднимется что-то из тех сил, которые сегодня там не представлены. Но неизвестно, какие силы поднимутся. Но то, что эта система будет разрушена – это точно.

И к вопросу о сателлитах – может быть, что этой силой может быть кто-то из этих сателлитов, кто знает, всякое может быть. И что такое сателлиты? Нельзя говорить только персонально о руководителях. Ясно, что Зюганов – уходящая натура. И Миронов тоже, я Вас уверяю, уходящая натура. Что, у Миронова есть большое политическое будущее? Я сильно сомневаюсь.

Другое дело – я говорю об этом в последнее время – посмотрите на региональные выборы. Вы посмотрите, что происходит на выборах мэров, на выборах заксобраний регионов. В политику за последние 4-5 лет пришла новая волна политиков. Кто-то из бизнеса, кто-то из науки, кто-то был до этого на вторых-третьих ролях в самих администрациях – это не имеет значения. Приходит новое поколение, достаточно активное, очень амбициозное, если оно 4-5 лет назад было на подходе, сейчас оно захватывает города, люди приходят ниоткуда и выигрывают, становятся мэрами городов, очень активно, по всей стране. Они доминируют во многих заксобраниях. В течение последних лет очень много было блоков региональных, посмотрите, кто их возглавлял: представители этой волны. Блоки закрыли, они стали искать другие каналы. Очень многие из них числились в списках Партии пенсионеров: посмотрите, кто был их лидерами – региональные бизнесмены 30-40 лет. Фамилии можно долго перечислять: Копин, Батин в Костроме, Бочкарёв, Антонов в Нижегородской области, Гребенников – мэр Волгограда, Касьянов – мэр Орла и т. д. Огромное количество людей по каждому из регионов. Можно по каждому региону составить список 10-15-ти молодых, активных, амбициозных, у которых есть будущее.

На этом фоне зацементирована система и снижена мобильность во всём, что касается высших руководителей страны, но уже сам центр во многом понимает, что этот процесс остановить невозможно, его можно только возглавить. И то, что сейчас отдельных представителей этой волны стали выдвигать даже в Кремль, и то, что сейчас пошло разбавление даже кремлёвской администрации такими, как Хабиров, такими, как Сидоров, вытасненный из Приморья и т. д... Эта волна уже начинает захлестывать региональный уровень, по факту уже захлестнула. И кризисы, которые сегодня в регионах есть – это кризисы между старыми аксакалами с их окружением и молодыми волками, которые их окружают со всех сторон. И не важно, в какие структуры эти волки идут. Кто-то из них вступил в «Единую Россию», кто-то из них уже внедряется в КПРФ. КПРФ сегодня тоже очень во многих регионах становится структурой, где доминируют такие же молодые предприниматели. И неизбежно эта волна выйдет на федеральный уровень, она не может на него не выйти. И я думаю, что если говорить, кого может поднять кризис, и кого могут поднять очевидные проблемы взаимоотношений в нынешней властной верхушке, они, скорее всего поднимут, я думаю, представителей именно этой прослойки.

**Г.Михалёва:** Короткая реплика. Мне просто хочется, чтобы, может быть, последующие выступающие как-то выразили своё мнение по этому поводу – в продолжение того, что сказал Александр. Хочется поспорить, но времени нет, поэтому несколько других акцентов.

Акцент первый: необходимость использования этой национал-патриотической волны ставит перед властью вопрос: сдвигаться ли «Единой России» в эту сторону, становиться ли ей более жёсткой, или допустить существование какой-то националистической партии. Поскольку явно сейчас идёт опять реформирование партийной системы, это для них будет очень важный вопрос.

Второе, на мой взгляд, более важно. В выступлении были названы проблемные зоны или зоны на разрыв – проблемы, которые режимом не регулируются, которые как-то пока отодвигаются, но на которые обязательно нужна реакция – Борис Борисович об этом сказал – это инфляция, нерешённость проблем с регионами. И это, конечно, Северный Кавказ.

**А.Кынев:** Это частный случай проблем регионов.

**Г.Михалёва:** Нет. Это качественно другие проблемы, особенно в контексте Абхазии и Южной Осетии. Потому что, извини пожалуйста, Калмыкия, какая бы она ни была – это не Ингушетия, где тебя отстреляют на раз и всё.

Ещё одна проблема – это полная нерешённость проблем, связанных со сверхэксплуатацией и с трудовыми конфликтами. И Вы тоже об этом не говорили, но идёт постоянная волна забастовок, там идёт самообучение и в этой ситуации, в условиях инфляции, может обязательно рвануть.

Плюс это проблема, ещё не осознанная гражданами, связанная с крахом пенсионной системы. Вот это то, о чём Саша говорил, когда лично тебя касается и когда – ну, помните, 90-е годы, когда перекрывали железные дороги, когда Борис Николаевич «на рельсы ложился». Ощущение такое, особенно когда с рабочими говоришь, что готовность такая уже есть. Как решать это – они не знают.

**А.Гнездилов:** Вопрос к Александру. Не скажете, все эти молодые волки: есть какая-то гарантия, что это не очередная волна вояжа, особенно в условиях нашей избирательной системы?

**В.Прибыловский:** Есть гарантия, что очередная.


**А.Кынев:** Гарантий нет никаких.

**В.Востоков:** Как говорил дедушка Иосиф, «других писателей у меня нет».

**А.Кынев:** Есть единственная гарантия, что поскольку волков много, то само их количество означает конкуренцию.

**А.Гнездилов:** Конкуренция может быть тоже между уголовными элементами...

**А.Кынев:** Когда кто-то хочет сохранить свои ресурсы, никакого иного выхода кроме мирового соглашения, которое включает позиции каждого, не существует. К этому рано или поздно приходит любая история. Очень многие режимы развивались таким образом.

**П.Кудюкин:** Я бы начал, наверное, с этой уже у нас сквозной темы ожидания кризиса. Я совершенно не собираюсь оспаривать крайне неустойчивый характер той стабилизации, которую мы 

переживаем, ощущение такое, потому что корочка-то есть, и по ней даже ходить можно, но под корочкой что-то такое очень горячее. Тем не менее, не стал бы переоценивать не столько возможность кризиса, сколько потенциал позитивного его исхода. Знаете, в 50-е годы в Мексике был очень популярный анекдот: как распознать испанского эмигранта-республиканца? У него правая рука короче, он всё время стучит ей по столу, каждый вечер в кафе, и говорит: «Франко на следующий год падёт!».

**В.Лысенко:** На что ты намекаешь?

**П.Кудюкин:** Я намекаю, что нам не нужно, так сказать, сильно укорачивать свои правые руки. И левые тоже. Дело в том, что при том, что кризис возможен, шанс на его демократическое разрешение куда ниже, чем на недемократическое. Это результат, прежде всего, нашей слабости и неготовности нашей дать ответы, убедительные для большинства населения, на этот самый кризис. Плюс еще кредит, сильно подорванный 90-ми годами. И за это нам ещё тоже придётся долго расплачиваться. Причём независимо от позиции – от достаточно левого меня, до весьма правого Бориса Борисовича.

Следующий момент. А почему вообще было это достаточно широко распространённое ожидание возможной оттепели? И даже в название нашего Круглого стола – тоже оно, хоть со знаком вопроса, но включено. Не есть ли это результат несколько неудачной, необоснованной исторической аналогии? Да, мы привыкли, что на протяжении последних двух веков у нас каждый следующий властитель отрицает предыдущего. Павел уничтожает всё, что творила Екатерина, приходит Александр I – говорит, что всё будет как при бабке, потом Николай I – опять реакция, Александр II – реформы, Александр III – контрреформы, Николай II – чёрт знает что, советский период тоже как бы...

**Г.Белонучкин:** То лысый, то волосатый – по Задорнову.

**П.Кудюкин:** Да, то лысый, то волосатый. И вот осознанно или неосознанно ожидаем, что после путинских заморозков, после этой реставрации, в стиле постмодерн – я очень поддерживаю высказанную Галей Михалёвой идею, я собственно, и сам, когда шла вся эта история с гимном, флагом и прочим, сказал: Господи, мы переживаем реставрацию в стиле постмодерн. И так далее: вот опять повторится что-то такое. А вот представьте, что в 1855 году Николай Павлович не умирает, а отрекается от престола, передавая власть Александру Николаевичу, были бы великие реформы или нет? А я напоминаю, что это первый случай в нашей отечественной истории, когда появляется сам термин «оттепель». Ясно, что в такой ситуации не так ослабевают позиции – я несколько анахронистическим по отношению к тому времени языком говорю – «бункера» (по аналогии с позднефранкистской и постфранкистской Испанией), славных сподвижников Николая Павловича – не тех, которые там, в секретных комитетах, какие-то планы реформ разрабатывали, воплотившиеся потом при Александре II, а тех, которые считали, что самодержавие с крепостным правом столь тесно связано, что одно отменишь – и другое рухнет. И даже те относительно либеральные сановники, которые

творили эти великие реформы, наверное, тоже вели бы себя по-иному, при живом-то Николае Павловиче, пусть даже отказавшемся от короны и трона.

Собственно, у нас именно эта ситуация. Николай Павлович не умер. Более того, он даже не совсем отрёкся. Он просто чуть-чуть в сторону ушёл. А с учётом того, что у нас личности играют как минимум не меньшую роль, чем институты, а может и большую... Причём это тоже глубоко в истории укоренено. В российской истории постоянно неформальные взаимоотношения были важнее, чем формальные институты, в том числе и внутри власти. Действительно, с чего оттепели-то ждать?

С другой стороны. Да есть сама эта модель диархии. Как показывает исторический опыт не только отечественный, но и мировой, она очень неустойчива, потому что всё-таки есть некоторая роль институтов, которая заставляет человека, занимающего определённый пост, играть определённую роль, которая начинает играть им. В конце концов, извините, что Путин, был выдающейся личностью? Человек с кругозором гэбэшного подполковника. У нас был уже один правитель с кругозором армейского полковника (пусть он святой, никонианами объявлен, но это Бог с ними). И мы знаем, до чего он довёл Россию. Собственно, человека «выдающейся фигурой» сделала удивительно благоприятная политическая и экономическая конъюнктура и умелый пиар.

В начале 2000-х годов в одной из повестей Кирилла Еськова прозвучала замечательная фраза: «Да выключите Вы эту голограмму!» Собственно, да: голограмма, которая на самом деле материализовалась. Есть достаточно высокая вероятность, что новая голограмма тоже может материализоваться и старую сильно потеснить. И опять по простой логике, которая всё-таки может включиться – нужно же отличаться чем-то от предшественника... В массовых настроениях, именно в массовых, нет потребности в оттепели, а даже в сталинское время она была. Вплоть до 1953 года массово шло ожидание, что колхозы когда-то распустят, вот-вот. Пик был после войны сразу: выиграли войну, ну сейчас колхозы распустят и свободу дадут. И потом слабей-слабей, в конце концов удовлетворились маленковским послаблением с налогами и были очень рады. Но некоторое массовое ожидание, что что-то изменится – да, мы рыдали в марте 1953 года, но многие и радовались.

Вот сейчас такого массового ожидания изменений нет. Господствующее массовое настроение – совсем в другую сторону. Вот почему у меня очень вероятный кризис вызывает больше опасений, чем надежд. Это действительно скатывание в более агрессивную сторону, с зажимом и прочим.

По поводу проблем кризиса и реакции населения я бы сослался на статью Алексея Макаркина в первом номере за этот год 'Pro et Contra', где он пишет про то, что характер социального контракта между населением и властью в России практически лишён политических аспектов, он чисто социально-экономический. Это связано с тем, что сейчас каждый о своей шкуре думает. Нормально жить стали – да, конечно, инфляция неприятная вещь, но вроде всё-таки и зарплаты растут, и пенсии медленно, но хотя бы там за инфляцией тянутся – ну и ничего, можно терпеть. В ситуации, если

экономическое положение ухудшится, а это очень вероятно, не могут быть вечно нефтяные цены высокими, ясно, что поведение населения по отношению к власти будет другим, но вектор этого отношения предсказать очень трудно – куда он пойдёт. Опять-таки, шансы на то, что эти массовые настроения качнутся в сторону демократизации, не надо переоценивать. Работать надо, конечно, над тем, чтобы убеждать большинство населения, при всех трудностях такой работы.

Ясно, что опять-таки результаты Кавказского кризиса тоже не слишком благоприятны. Они очень сильно оживили массовые настроения – «У! Мы опять – великая держава! Ух, как мы им всем показали!» Действительно, считать главным врагом маленькую Латвию или почти столь же маленькую Грузию – как-то не очень почётно. Даже где-то, наверное, подспудно понимают, что позорно. Поэтому: «Да мы же не с Грузией воевали, мы же американцам по морде там надавали!». А соответственно, если такие настроения – мы опять против всего мира, соответственно давайте – осаждённый лагерь, и если кто-то поёт не с нами, тот против нас. Это проблема: враг внешний должен быть органически дополнен врагом внутренним, а мы хорошо помним, кто это такие.

**Г.Белонучкин:** Что касается внешнего врага, мне лично кажется, что жить-то спокойней стало с возобновлением Холодной войны. Те, кто лихорадочно, чувствуя себя в изоляции, создавал сепаратное ядерное оружие для себя, сейчас опять чувствуют себя под нашим зонтиком в какой-то мере.

**П.Кудюкин:** Возможно, с этой точки зрения действительно, однополярный мир 90-х годов был куда менее стабилен и предсказуем, чем биполярный мир Холодной войны. Но нужно понимать, что потенциал для ведения Холодной войны у России не тот, что был у Советского Союза, и мы надорвёмся гораздо быстрее – ресурс не тот.

**Б.Надеждин:** На три канала телевидения хватит.

**П.Кудюкин:** На три-то канала хватит...

**Б.Надеждин:** А что ещё надо? Все будут знать, что мы крутые.

**С.Жаворонков:** Друзья, когда мы говорим о соотношении Путина и Медведева – я хотел бы остаться в основном в рамках тех вопросов, которые у нас были обозначены при приглашении нас сюда – какие критерии: усилился Медведев или ослаб? Критериев могущества чиновника три: это либо способность назначать своих людей, либо способность распределять деньги по своему усмотрению, либо это способность лишать свободы и собственности. По всем этим трём критериям Медведев не относится не то, что к руководителям государства, а он, наверное, не входит даже в число первых пяти-шести, семи, восьми наиболее могущественных людей страны. Да, в том коллективном Политбюро, о котором справедливо, на мой взгляд, говорил и Александр Кынев, и другие, г-н Медведев, ну так месте на девятом, на десятом может быть.

**Г.Белонучкин:** Сергей, а Вы не в курсе, в рейтинге, который «Независимая газета» публикует, Медведев на каком месте?

**С.Жаворонков:** Не, я не в курсе.

**В.Прибыловский:** Опрос сегодня опубликован в «Ведомостях». Путин на первом месте, Медведев на

втором, рейтинг Медведева падает. Это за вторую половину августа.


**С.Жаворонков:** Давайте посмотрим на факты. Формирование правительства. Отставка двух людей, близких к Медведеву и относящихся к медведевскому клану: Черкесова и Реймана. Вслед за Рейманом, судя по всему, начнёт меняться государственная империя «Связьинвеста», которая находилась под его контролем, теперь она будет передана другим людям. Отставка Чуйченко с поста главы «Росукрэнерго» и назначение на ничего не значащую должность главы Контрольного управления. Отсутствие у Медведева хотя бы одного заместителя главы администрации президента, которого он мог бы считать своим. Назначение на пост главы администрации президента одного из ближайших союзников Сечина, что лишает администрацию президента способности превратиться в альтернативный Путину штаб Медведева. Сохранение Суркова – человека, который открыто выступал против назначения Медведева. Давайте, наконец, вспомним о судьбе двух наших кремлёвских мечтателей – господ Волошина и Чубайса, которые в течение нескольких лет рассказывали о том, что Медведев – это их проект. Эти два уважаемых господина по состоянию на сегодня являются безработными. Символично, наверное, для тех, кто ориентируется в высших эшелонах власти.

Почему так получилось? Почему Медведев не является даже соправителем в настоящее время, а является фактически фигурой номинальной, марионеточной, причём фигурой, влияние которой на внутрироссийские и международные события падает? Потому что Медведев не имеет уже отношения к коммерческим потокам Газпрома и Межрегионгаза. И по международным событиям – я думаю, что после истории с нарушением Плана Медведева – Саркози основные переговоры будут вестись с Путиным, потому что для зарубежья принципиально важно, кто контролирует ситуацию, кто решает. Медведев такого статуса сейчас в глазах зарубежья лишился.

Наверное, прежде всего – это личные качества Медведева. Да, это страх, это опасения, будем говорить прямым языком – опасения физической ликвидации в том случае, если этот человек осмелится нарушить какие-то команды, которые ему дают.

Есть ли у нас какие-то надежды на будущее в этой ситуации? Есть, они в том числе и с Медведевым связаны. Но они связаны не с тем, что надо давать Медведеву советы, а они связаны с тем, что на Медведева надо давить, он может треснуть. Та ситуация, в которой сейчас находится Медведев, как Вы догадываетесь... Представьте себя на этом месте. Это внутренне очень некомфортная ситуация. Следовательно, не исключено, что в течение ближайшего года он попытается её изменить.

И плюс, конечно, управление внутри путинской группировки осложнено. Представьте себе, что на часть ключевых переговоров вместо себя Вы вынуждены отправлять Вашего помощника, которого Вы считаете недостаточно умным, недостаточно хитрым, недостаточно цепким – этот человек там должен какие-то бумаги подписывать в том числе. Это существенно затрудняет управление.

На мой взгляд, внешнее давление на 

путинскую группировку будет нарастать. Да, разумеется, Европа, США, Великобритания не примут решение в ближайший месяц или два, но, на мой взгляд, речь идёт где-то о полугодии. В общем, под этим давлением, я Вам напомню, сдался даже Лукашенко, освободивший политзаключённых и обещающий, что на будущих выборах оппозиция будет в парламенте. Даже насчёт Лукашенко, который гордился, что у него нет никакого бизнеса на Западе – это возымело воздействие.

А что касается российской оппозиции, то я выскажу необычную идею. Она, наверное, большинству не будет близка. Российская оппозиция в ближайшее время не может участвовать в выборах, поэтому ей терять нечего. Она должна попробовать выждать тот момент, когда тренд изменится. Для этого она должна занимать наиболее «антипатриотическую», в официальной терминологии, позицию. Вспомните, что большевики при начале Первой мировой войны большинством политической элиты воспринимались, как предатели. Уже через несколько лет они воспринимались, как серьёзные люди, предлагающие ответственный выход из ситуации.

Вот, пожалуй, и всё.

**А.Пятковский:** Вопрос Сергею Жаворонкову. Поскольку Сергей Владимирович за нашим Круглым столом, я позволю себе сказать, является самым крупным экономистом, мне хотелось бы услышать его мнение относительно версии Бориса Борисовича о том, что сейчас тема борьбы с инфляцией является чем-то подобным тому, чем была тема сельского хозяйства в советские времена. Насколько реально, что на этом может кто-то попытаться сломать голову?

**С.Жаворонков:** Я считаю, что сами по себе негативные экономические изменения – рост инфляции, отток инвестиций, проблемы с перекредитованием крупного бизнеса, не окажут прямого воздействия на внутривнутриполитическую ситуацию. Ничто из этих проблем в условиях авторитарного режима не может стать настоящей причиной для отставки правительства. Хотя в том, что в среднесрочной перспективе экономический тренд будет отрицательным, я более или менее уверен.

**В.Востоков:** Я благодарю организаторов. Было задано три вопроса – по крайней мере, по электронной почте.

Первое: На тему «оттепель – заморозки». Мне лично кажется, что такая постановка вопроса не совсем корректна, по крайней мере, для меня. Потому что за последние 25 лет, имело место в экономике – и именно в экономике, в которой можно говорить о либерализме, имело место два акта проявления либерализма. Один акт произвёл Михаил Сергеевич Горбачёв, называется он – «Закон о кооперации». А второй акт произвёл Владимир Владимирович Путин, называется – «плоская шкала подоходного налога». Когда-то мы обсуждали в Панораме итоги выборов, когда «Единая Россия победила», и я сидел рядом с Чубайсом-старшим...

**Г.Белонучкин:** Старший – это Игорь, да?

**В.Востоков:** Да. Он тогда сказал: «А чего Вы хотите? Какой СПС? Какие они либералы? Либералы у нас теперь – «Единая Россия». Почему? Ведь они на самом деле сделали главный либеральный шаг: ввели плоскую шкалу подоходного налога. Поэтому мне тут

кажется не совсем уместным, тем более я в корне не согласен насчёт зажима...

**А.Пятковский:** По-моему, это всё-таки позиция Мурашёва была.

**В.Прибыловский:** Не помню, что на этот счёт говорили Мурашёв и Игорь Чубайс, но Вадим уже не первый раз говорит о важности плоской шкалы для стабильности режима.

**В.Востоков:** Мне непонятны стелания по поводу зажима свободы слова при Путине. Я не знаю, что Вы делали в начале 90-х, а я лично, как сотрудник Моссовета, а затем как управляющий АОЗТ «Консорциум прессы», занимался трудоустройством журналистов, которых демократическая революция выгнала с работы. Сотни и сотни журналистов были изгнаны с работы. Это из «Труда», из «Известий», из «Останкино», откуда угодно. Так что рассказы о зажиме свободы слова при Путине... Тем более, кто в большинстве по этому поводу шумел? Бывшие сотрудники инновещания, а что такое инновещание – старые советские люди должны помнить.

Второй вопрос: кто главнее – Путин или Медведев. Мне крайне не нравится вот эта линия о том, что кто-то с кем-то советуется – этого никто не видел. Единственное, что я хочу вспомнить – так это одну вещь. Кто-то из штатных политологов (штатных, имеется в виду, кремлёвских) как-то сформулировал, что политика в России – это не борьба партий, это борьба ведомств. В предыдущие восемь лет у нас, вроде бы как, победило одно ведомство. И вот в десятых числах августа начался звёздный час другого ведомства. И обратите внимание, вспомните хронологию, можете посмотреть по «упоминаемости» – как этот индекс называется – Путина нет. Есть Медведев. Один Медведев. До тех пор, пока не признали Южную Осетию и Абхазию. Была совершена стратегическая ошибка: не в том, что признали, а в том, как признали. Потому что те же американцы, прежде чем вытянули наверх признание Косово – они объехали всех своих и союзников, и не союзников и всем говорили: «Мы будем признавать». Наши же долго-долго говорили о том, что мы за единую и неделимую Грузию, «потом бац – и вторая смена». И после этого вернулся Владимир Владимирович Путин и немножко внешнеполитическую ситуацию развёл благодаря своим старым связям. Поэтому говорить о том, кто главнее, кто не главнее не корректно – процесс живой и идёт так, как идёт. Что из него получится? Вспомните Николо Макиавелли: «Точка зрения определяется местом сидения».

**А.Кынев:** Признав Южную Осетию, Медведев проиграл с точки зрения отношений с западными партнёрами, но выиграл с точки зрения имиджа внутри страны.

**В.Востоков:** Признав Южную Осетию и Абхазию, Медведев вбил большой клин ещё в одно место. Это к третьему вопросу. Что будет дальше для России – не могу ничего сказать: плохо, хорошо. Я вижу, что, признав Южную Осетию и Абхазию, Российская Федерация получила стратегический выигрыш за счёт вбивания клина между Соединёнными Штатами Америки и Европейским Союзом. О чём долго говорили большевики – о том, что признание Косово – это ящик Пандоры, открытие ящика Пандоры – теперь европейцы это поняли. Ведь никто ж не признаёт независимость

штата Техас или там Аляски, а для европейцев Косово – это почти дом родной...

**А.Кынев:** Маккейн заявил, что он готов признать весь Северный Кавказ. А Кадыров в ответ: а мы не просим :)

**В.Востоков:** Я не буду спорить, хотя я понимаю, что мои реплики являются диссонансом в этом зале, но они, по большому счёту, всегда были такими.

**Ю.Мальшева:** Если проанализировать то время, когда Медведев был уже настоящим президентом России, я бы всё-таки, как многие математики, пошла бы по упрощению формулы, и называла бы это «итоги первых дней Медведева – Путина» и поставила бы знак равенства между ними, не вдаваясь в подробности, кто из них главный. Началось всё достаточно неплохо: в июне месяце на Петербургском экономическом форуме было заявление Шувалова о курсе на инновационную экономику, на то, что нужно развивать науку и образование. Это дало хороший посыл на Запад, и Западу понравилось, что новый президент и его команда стараются как-то действительно реорганизовать Россию от экономики, которая основана только на нефтяных доходах в сторону чего-то нового. Но это происходило уже на фоне падения экономики США, и цены на нефть в этот момент уже тоже падали. К июню месяцу мировой экономический кризис оказал влияние в том числе и на наши фондовые рынки, и при этом руководство России все как один, включая либералов, говорили, что в этом нет никакой вины нашего правительства, а есть лишь только мировые тенденции. Напомню, что когда начался скандал с ТНК-ВР, у нас образовался чуть ли не очередной чёрный вторник. После чего радужные ожидания нашего правительства пошли ещё дальше – ниже, началась война с Грузией. С одной стороны, им удалось консолидировать российское общество, все парламентские партии поддержали действия России. Действительно, любая домохозяйка, люди в любых очередях стали говорить о войне, о том, что мы делаем правильно, что Саакашвили – нехороший человек, даже дети в школах стали создавать форумы и тоже очень ярко реагировать на события в стране.

Оппозиционные организации на фоне такой истерики в средствах массовой информации не нашли в себе достаточных сил, а может быть и не хотели этого делать – не выступили с жёстким заявлением, осуждающим эту войну. Ведь для любого политика достаточно сложно сделать заявление против курса правительства при таком высоком взлёте патриотизма. Тем не менее, некоторые из них высказались спустя неделю. Это было заявление, по моему, Каспарова и Белых, и также отдельно высказывался Михаил Касьянов, о том, что война в Грузии – это ошибка. Но, тем не менее, СПС сначала чуть ли не поддержал, а потом уже встал на обратную позицию.

**Б.Надеждин:** Реакция появилась 9-го числа.


**Ю.Мальшева:** Возможно, Вы больше в этом понимаете, наверное тоже участвовали в заявлении.

**В.Прибыловский:** У СПС самое непонятное заявление. Кто-то виновен, а кто?

**Ю.Мальшева:** При этом у нас наступили очередные экономические кризисы, фондовый рынок очень сильно стал падать ещё дальше в очередную пропасть. Меня очень позабавило, когда Медведев выступил по

центральному телевидению и сделал заявление о том, что никакого оттока иностранных инвестиций у нас нет, и с экономикой у нас всё будет в порядке. Это вызвало рост в течение двух дней на 0,2%, насколько я помню. То есть в принципе его заявления никак не улучшили ситуацию. При этом либеральные экономисты, которые работают в команде правительства, поддерживают экономический курс, который сейчас проводится правительством. Вместо модернизации экономики и стимулирования роста производительности труда они поддерживают простой экстенсивный рост за счет использования большего количества ресурсов. Некоторые моменты такого подхода понятны, но с другой стороны, правительственные «либералы» выступают за увеличение объёма рабочей силы за счёт притока иммигрантов, они выступают за то, чтобы наши сверхдоходы, которые сейчас поступают в Россию, не выпускать на внутренний рынок, дабы не допустить инфляции и лучше всё вкладывать в американскую экономику. Я сомневаюсь в адекватности такого подхода. Также нам говорят о том, что в ближайшее время возможно переориентировать экономику от нефтяной в сторону инновационной. В действительности это невозможно в течение ближайших 30 лет, потому что следует сделать очень много позитивных изменений. Такие скандалы, как ТНК-ВР, явно не способствуют нормальному развитию экономики. Таким образом, с июня у нас был самый низкий экономический рост и он практически остановился.

Что касается Грузии. США, понятно, выступили с осуждением действий правительства России в Грузии, но европейские страны держались до последнего. Для меня было показательным то, что даже Ангела Меркель, которая считалась всегда партнёром России как представитель Германии, осудила действия Путина – Медведева. Она проявила себя как более радикальный представитель по отношению к нашему нынешнему правительству, чем её предшественник Шредер. Медведев постарался отреагировать на это тем, что подписал пакт с Саркози, но сразу же нарушил 6-й пункт. Действительно, российские войска из Грузии до сих пор не выведены. При этом у него опять же было забавное заявление о том, что война в Грузии закончена. Это никак не повлияло на то, что происходило дальше в зоне конфликта.

Что касается оппозиции. На мой взгляд, они сейчас, естественно, после выборов марта месяца находятся в глубоком кризисе. Я думаю, что то, что сейчас есть, как Сергей Жаворонков правильно выразился, не может участвовать в выборах, поэтому для них возникает опасность, что они будут дальше маргинализироваться, а обновление может произойти только за счёт притока новых людей, новых членов. Но я не уверена, что нынешние лидеры оппозиции способны переориентироваться на ту ситуацию, которая сложилась в России в данный момент. Что будет с СПС – не знаю. Как будет происходить объединение в рамках демократического объединения, покажет время. Но если СПС не представит возможность для включения всех организаций и создания нового юридического лица, которое может участвовать в выборах, то я думаю, что разговоры об объединении будут происходить ещё в ближайшие 10 лет при уровне 

поддержки населения не больше 3%.

Что говорить о состоянии прав человека и свободы средств массовой информации. В контексте «Медведев – Путин», можно сказать, что два таких значимых события как отказ в освобождении Ходорковского и гибель Евлоева – это уже равнозначно по негативу тому, что было сделано Путиным за последние три года.

На Западе, я думаю, всё-таки будет нарастать недовольство по отношению к России. Некоторые последние заявления представителей европейских парламентариев... Они говорили о том, что надо пересмотреть экономические взаимоотношения с Россией, переориентировать европейских потребителей на альтернативные источники энергии. Я имею в виду, газ, нефть, которые они покупают у России. И я думаю, что теперь под давлением общественности, возможно, это будет сделано. Раньше это было только на уровне слов.

Сегодня нефтяным компаниям хотят ограничить льготы по налогам. Таким образом, все наши нефтяные олигархи, я думаю, вряд ли будут довольны тем, что у них сняли эти льготы. Более того, сегодня Иванов сделал заявление о том, что нужно ввести фиксированную цену на бензин, который продаётся. Это значит, что бензин будет хуже, и пострадают опять же не сами производители, а те, кто его продаёт. Я думаю, что это раскачивает ситуацию в сторону экономического кризиса и недовольства.

И все же я питаю надежды на то, что у нас в России всё-таки будет когда-нибудь конкурентная политика и конкурентная экономика.

**С.Жаворонков:** Можно очень коротенькую реплику? Юлия Шувалова цитировала, но лето началось с заявления Шувалова о том, что частная собственность лучше государственной, а кончилось заявлением Медведева о том, что Россию поддержали сотни миллионов людей по всему миру, что вообще лично у меня вызывает вопросы об адекватности этого человека.

**А.Кынев:** Ну а объявление о том, что Россия в состоянии бороться с мировым продовольственным кризисом путём интервенции на рынках продовольствия?

**Г.Михалёва:** Мы всех закидаем сахаром...

**Э.Байков:** (Ю.Мальшевой) Вы – единственный человек, который употребил термин «правозащитное движение». Вы не могли бы чуть-чуть расширить в связи с рассматриваемыми вопросами, а какова роль правозащитного движения в России, и почему не слышно голосов со стороны Запада о нарушении прав человека со стороны и государственных органов, и высших чинов России?

**Ю.Мальшева:** Правозащитное движение подверглось всяческим нападкам и давлению. И так уже последние четыре года. Они работают с той же напряжённостью, как и раньше, но я думаю, что большинство правозащитников привыкли работать по определённому сценарию, и то, что каждый день нам время бросает всё новые и новые вызовы, они не всегда могут физически осилить. Я думаю, что очень громкий голос правозащиты звучит на Западе, и я думаю, что у него всё в порядке будет, потому что правозащитное движение, в отличие от политического, отстаивает, всё-таки, интересы общества, не претендуя на власть.

Хотелось бы видеть больше молодых среди правозащитников.

**Г.Белонучкин:** У меня вопрос к Вам. Вы как посредник между простыми людьми и верхами – депутат – может быть сможете мне ответить на простом языке, что такого страшного в падении фондовых индексов?

**Ю.Мальшева:** Я думаю, что это падение индексов – показатель роста российской экономики. И я думаю, что это в первую очередь скажется на нашем имидже как страны, в которую нужно вкладывать иностранные инвестиции. Я не знаю, почему наши российские олигархи не вкладывают свои инвестиции в Россию, в основном они предпочитают всё-таки сохранять их на Западе. Поэтому для нас важно, чтобы экономика развивалась, и те деньги, которые мы получаем от нефтяных доходов, мы тратили на развитие собственной экономики. Мне так кажется. Вот это важно, чтоб у нас заводы строились, фабрики, дороги. Это, по-моему, достаточно депутатский ответ.

**А.Гнездилов:** Уважаемые коллеги, я попробую ответить на те три вопроса, которые поставили перед нами по почте организаторы, но начну я со второго вопроса, потому что ответ на него самый туманный: Кто главнее – Медведев или Путин. На самом деле мы этого не понимаем, потому что власть чрезвычайно закрыта, и в результате это всё напоминает наблюдение за двумя...

**Г.Белонучкин:** Это будет исключено из стенограммы, я предупреждаю!

**А.Гнездилов:**...партнёрами, когда люди за их спинами постоянно обсуждают, кто из них муж, кто жена, кто из них моет посуду. И на самом деле на эту тему можно строить множество предположений, но никаких определённых выводов сделать невозможно. Вот Путин заявляет, что сейчас для России не так важно членство в Большой восьмёрке, и есть вещи, которыми она готова ради этого не поступиться. Что из этого следует? Следует ли из этого, что когда Путин был президентом, ему было принципиально важно быть в Восьмёрке и провести саммит в Петербурге? А когда уже не он будет туда ездить, а Медведев – то уже России можно и поступиться местом в восьмёрке, это уже не важно? Или из этого следует, что Россия подобно Дмитрию Олеговичу Рогозину, готова потерять своё место, как он готов разорвать отношения с НАТО и потерять своё место и зарплату? Какова роль Думы и Совета Федерации, когда они первые признали независимость Абхазии и Южной Осетии и предложили сделать это Медведеву? Значит ли это, что его поставили, так сказать, к стенке, поскольку лидером думского большинства является Путин, или это была заранее достигнутая договорённость?

**Г.Белонучкин:** Насколько я помню, то ли Дума, тот ли Совет Федерации, то ли и те и другие много раз обращались с подобными, может быть не только такими, внешнеполитическими предложениями: предоставить убежище Оджалану и т. д. Юридического значения они не имеют, у нас признаёт иностранные государства исполнительная власть.

**А.Гнездилов:** Ну, в ситуации, когда у нас теперь премьер-министр – бывший президент и лидер правящей партии, получилось, что возникает некий конфликт интересов между этой партией и президентом, если он



игнорирует единогласное обращение обеих палат парламента.

Теперь – ко второму вопросу: оттепель или заморозки. С моей точки зрения, мы имеем два чётко выделенных периода: первый из них – с декабря по август, я бы это назвал «недооттепелью». Это началось с того, что когда мы узнали, кто будет преемником Путина, то многие облегчённо выдохнули и сказали: «Ну, слава Богу, не Иванов и Зубков». А закончилось это тем, что Россия ввязалась в войну в Грузии. На протяжении недооттепели, с одной стороны, была протянутая рука со стороны либералов, ряд либеральных лидеров, таких как Михаил Ходорковский и Михаил Касьянов говорили в интервью, что готовы дать Медведеву время хотя бы до конца года для того, чтобы он проявил себя и продемонстрировал свою готовность вести страну тем или иным путём. С другой стороны, были определённые робкие шаги со стороны власти, безусловно недостаточные, но необходимые для полноценной либерализации. Это то, что касается и малого бизнеса, и то, что касается программных заявлений Медведева в период предвыборной кампании, и ряд судебных решений и т. д. Но всё это с началом войны в Грузии по сути захлебнулось. Захлебнулось настолько и в такой момент, что это волей-неволей заставляет подозревать, что война в Грузии вполне возможно была специально инспирирована, в том числе для свёртывания возможной либерализации в России. Это произошло в тот момент, когда, во-первых, впервые стали намечаться разногласия между Путиным и Медведевым: Путин наехал на металлургические компании, Медведев попросил «перестать кошмарить бизнес». Путин встретался с Зубковым и сказал, что главной задачей является рост доходов, а не инфляция. Через несколько дней Медведев встречался с Кудриным и сказал, что главной задачей является остановить рост инфляции. То есть, были даны две противоположные задачи.

Теперь вопрос о позиции Медведева: когда же он был искренним и что же он на самом деле. Как и практически все участники Круглого стола, я скажу, что мы этого не знаем. Если выступать в роли наивных людей и верить во всё, что говорится, то создаётся впечатление, что у Медведева такая концепция: да, он за правовое государство. Он за определённую либерализацию экономики, но в то же самое время он выступает сторонником агрессивной, экспансионистской внешней политики. И, соответственно, как только на первый план в повестке дня вышла именно внешняя политика, сразу же сменились люди, к которым стал прислушиваться Медведев, и если раньше, например, Кудрин – это был влиятельнейший государственный человек, а Михаил Леонтьев – это был просто некий журналист, который выполняет заказы власти, то теперь когда Михаил Леонтьев на страницах «Профиля» обвиняет, по сути, экономический блок правительства прямым текстом в исполнении экономических заказов Вашингтона и работе на другую страну, то это уже становится неким серьёзным фактором политики.

Однако, та концепция, которую нам предлагает Медведев, хотя она, конечно, красивая в идеале, чтобы у нас и внутри всё было хорошо, и снаружи мы были великой державой, однако она имеет две важные

проблемы. Во-первых, она недостижима, потому что невозможно либерализовать экономику и увести её с нефтегазовой иглы без налаживания нормальных отношений с Западом. А во-вторых, это делает его манипулируемым, потому что, оказывается, достаточно развязать любой внешнеполитический конфликт с Западом, чтобы по сути все внутренние мероприятия типа либерализации были свёрнуты, и сразу же началась новая волна уголовных дел против оппозиции, сразу же начались расправы с оппозицией на Северном Кавказе, где расправы заменяют уголовные дела. И по сути это означает, что в любой момент можно дёргать за верёвочку, и все либеральные мероприятия Медведева будут свёртываться, и будет наступать новый период холодной войны.

В этой связи я хотел бы сказать о позиции либералов, о позиции либеральной оппозиции. Мне кажется чрезвычайно важным, чтоб эта позиция была максимально прямой, последовательной и честной. К сожалению, в данном случае мы не можем говорить о том, что позиция либералов понятна значительной части общества. Заявления сделаны, но в них завёрнуто такое количество одеял, что младенца за этими одеялами не видно. Потому что всё время существует огромное количество оговорок: «мы против независимости Абхазии и Южной Осетии, но в то же время мы безусловно признаём, что было трудно ожидать иного» и т. д. Очень много экивоков. Мне кажется, нужно давать ясный сигнал и обществу, и Медведеву, что если он проводит либерализацию, мы его поддерживаем, не принимая во внимание его первородный грех в виде преемничества. А если он проводит агрессивную внешнюю политику и начинает жонглировать международным правом, по сути осуществляя интервенцию в Грузию, то нужно сделать такое же прямое чёткое заявление, какое сделало в своё время «Яблоко» в 1999 году по поводу войны в Чечне. Когда эта позиция была абсолютно непопулярной, но она была абсолютно необходимой для того, чтобы сохранить лицо и заявить позицию.

**Г.Белонучкин:** Вы имеете в виду импичмент Ельцину в начале 1999 года?

**А.Гнездилов:** Я имею в виду позицию по Второй чеченской войне о необходимости переговоров с Масхадовым.

Теперь, переходя к третьему вопросу, о последствиях для Российской Федерации. Ну, во-первых, это совершенно очевидные экономические потери, здесь всё: здесь доллар, здесь цены на нефть, здесь отток капиталов – на конец августа, по данным Кудрина, 16,5 млрд. долл. и он продолжает нарастать. И снижение капитализации компаний – это всё означает, что по сути не будет возможности выстроить прочную, нормальную экономику. Теперь этой возможности нет, и будет очень сложно её добиться, поскольку западные инвесторы поняли, что на слово Медведева полагаться попросту нельзя. Он может дать слово, а потом трактовать этот пункт так, как ему угодно. Кроме того, для меня главное последствие для России войны с Грузией – а по сути это была война с Грузией – это утрата статуса сверхдержавы. Вот абсолютно. Россия перестала быть сверхдержавой.

**Г.Белонучкин:** А не наоборот?

**А.Гнездилов:** Нет. Один из главных...



**П.Кудюкин:** Это СССР был сверхдержавой.

**А.Гнездилов:**...показателей сверхдержавы, который остался России в наследство от Советского Союза, это наличие стран-сателлитов, которые следуют за ней в шлейфе. И прежде всего, такими странами-сателлитами были страны СНГ. Это было пространство, которые было объединено вокруг России, и хотя медленно-медленно эта сцепка терялась и страны СНГ расходились по разным причинам, но тем не менее, сохранялась возможность при разумных действиях российского руководства создать что-то типа Европейского сообщества на пространстве бывшего СНГ. Теперь СНГ вообще перестало существовать, поскольку одни политические силы, как Ющенко, как Молдавия, как Грузия, ориентируются на Европу и Запад. Другие страны, как Лукашенко, как Ильхам Алиев, как Юлия Тимошенко на Украине, пытаются играть в собственные игры. Среднюю Азию мы собственноручно сдали под ключ Китаю, создав Шанхайскую организацию сотрудничества, и в результате на саммите ШОС страны Средней Азии заняли ту позицию по отношению к проблеме Абхазии и Южной Осетии, какую занял Китай. И когда мы потом уже попытались, собрав вот этот ОДКБ, договориться уже без Китая, это уже не получилось, поскольку эти страны выбрали для себя внешнеполитический ориентир, с которым они связывают свои надежды. Россия осталась в одиночестве, и никакая поддержка со стороны Никарагуа и кого-либо ещё не играет никакой роли. Действительно, как совершенно справедливо говорилось, США получили поддержку хотя бы 44 стран, признавших Косово, мы не получили поддержку практически никого, и даже если какие-то страны будут признавать Абхазию и Южную Осетию. Это будут фрагментарные признания, не связанные с каким-то большим регионом, как например признание Косово – это признание большей части Запада.

Россия превратилась в страну типа Венесуэлы, которая существует одиночно, существует, по сути, в положении изгоя и в этом качестве пытается противопоставляться Западу. Единственное, что отличает Россию от Венесуэлы – это наличие ядерных ракет. В этой связи Запад оказался перед очень серьёзным выбором, потому что, с одной стороны, есть очень большой стимул следовать по пути, по которому следовал СПС с 1999 по 2004 год и Яблоко в период с осени 2001 по декабрь 2003 – это пытаться находить точки соприкосновения и через договорённости по этим точкам каким-то образом влиять на власть. Мы прекрасно помним, чем это закончилось для наших либеральных партий – это закончилось не очень хорошо. Европа – это, конечно же, не либералы, в смысле для них это настолько плохо, конечно, не закончится. Но, тем не менее, они загоняют себя в достаточно сложное положение. В США значительный плюс получил Маккейн, это понятно, он сразу прибавил в процентных пунктах и у него появились дополнительные основания говорить об угрозе со стороны России. Хотя в значительной степени, наверное, выбор тех избирателей, той части истеблишмента США, которая ориентирована на внешнюю политику, будет связан с успехами миссии Саркози, если Россия выполнит всё-таки условия договорённостей, то тогда это значит, что с Россией всё-таки можно договариваться и в какой-то степени на неё

полагаться. Если это не произойдёт, то это значит, что единственный путь – это определённые санкции.

И, конечно же, самый главный плюс получил Китай. Потому что он, мало того, что сильнее, чем Россия, в данный момент, он, кроме того, оказывается более предсказуемым для Запада и более мирным для Запада. И в этом смысле он оказывается наиболее удобным партнёром. И Россия, тем более, попадает в площадку международной изоляции, за что стоит большое спасибо нашим дипломатам из МИДа, которые блестяще доказали свою профнепригодность.

В этой связи я думаю, что главное, что сейчас должна делать российская оппозиция – это чётко заявить свою позицию, по возможности не смягчая её, несмотря на то, что внутри либералов существуют разные точки зрения, понятно, что есть необходимость в их согласовании, в том числе и внутри «Яблока» и внутри СПС. Тем не менее, нам необходимо чётко сказать, что мы – единственная политическая сила в стране, которая выступает против интервенции в Грузию и которая выступает за объективное международное расследование произошедшего, для того чтобы мы узнали правду, в том числе и о том, был ли агрессором Саакашвили или имели место действительно обстрелы из установок российской стороны и южно-осетинской стороны, которые спровоцировали действия президента Грузии. Потому что сегодня без этого часть российской оппозиции, либеральной оппозиции занимает достаточно странную позицию, публично солидаризируясь с действиями власти и обвиняя во всех бедах Саакашвили. Мне кажется, что в этом есть недостаток отваги, недостаток принципиальности и доля плохого популизма, который не привлечёт к нам людей, а наоборот оттолкнёт от нас людей. Мы должны посылать чёткий сигнал обществу, что мы считаем неправильными действия Медведева в этой связи, и если мы будем посылать этот чёткий сигнал, то, возможно, это станет одной из тех вещей, которые, как сказал Сергей Жаворонков, заставят Медведева треснуть.

**Г.Белонучкин:** «Яблоко» всерьёз считает, что признание независимости Южной Осетии и Абхазии, может быть Косова, реально отыграть назад? Или оно просто занимает позицию Дон Кихота, который, несмотря на то, что всё ясно куда движется, не сходит с этой позиции...

**А.Гнездилов:** Наверное, мне сложно говорить от имени «Яблока», поскольку я не уполномочен это делать, но я скажу о своём личном мнении. Мне кажется, что независимость Косова отыграть назад невозможно, поскольку отыграть признание 44-мя странами, заранее подготовленное, к которому вели почти 10 лет – это вещь невозможная. Что касается Абхазии и Южной Осетии, то это нельзя сделать напрямую. То есть вот нельзя взять и сказать, что мы сыграем назад, мы решили, что всего этого не будет. Этого нельзя сделать сейчас, этого нельзя будет сделать через год, этого нельзя будет сделать через два года. А проблема в том, что Россия, лишившись надежд объединиться со странами СНГ, найти себе надёжных союзников среди стран СНГ, стала играть на раскол этих самых стран СНГ и работать с непризнанными режимами, пытаясь найти союзников хотя бы среди них. Теперь России нужно от этой позиции раскольника и раскалывающего перейти к позиции

действительно миротворца и попытаться договориться с представителями Грузии, Абхазии и Южной Осетии. И если в ходе очень долгих, очень сложных переговоров – должно пройти несколько лет хотя бы чтобы забылись события августа 2008 года – если в ходе этих переговоров понемногу будет найдена формула, которая будет устраивать Абхазию и Южную Осетию с точки зрения и экономики, и статуса граждан, и политического статуса, то в рамках такого широкого соглашения можно было бы тихо отыграть и вопрос с признанием независимости, хотя Вы и правы, что это очень проблематично, очень сложно.

**Г.Михалёва:** Можно я дополню? «Яблоко» – партия демократическая, поэтому бывают разные споры и спектр мнений по поводу военных действий в Грузии – от позиции Алексея Арбатова до позиции Сергея Ковалёва – они полностью противоположны. Я бы сказала слово «да». Но это типично для «Яблока», мы говорим о том, что это было неправильное решение. Но в отличие от Саши я думаю, что отыграть назад уже будет невозможно.

**Г.Белонучкин:** На самом деле я знаю один прецедент: это Палестина. Они в 1988 году в Алжире провозгласили себя государством, а потом их как-то мягко-мягко заставили признать себя – хотя бы временно – автономной частью другого государства.

**Г.Михалёва:** Нет, знаете, если бы это была одна Южная Осетия, у которой нет никакой базы для самостоятельного существования – это одно. Но поскольку они идут тут в паре с Абхазией – это совершенно другое, это – разные истории с точки зрения базиса экономического существования, с точки зрения способности к собственной государственности. А поскольку они идут в паре, я думаю, что развитие будет идти асинхронно, всё-таки Южная Осетия – они тоже неоднократно об этом говорили – будут в конечном счёте ориентироваться на присоединение к России, к Северной Осетии, на воссоединение. А Абхазия будет ориентироваться на самостоятельность.

**Некто:** То есть с Косово полная аналогия.

**Г.Михалёва:** Конечно. К сожалению, это такая беда нашей либеральной оппозиции и «Яблока», что ситуация сложная, сказать о ней простыми словами – значит её упростить и исказить. Поэтому мы всегда объясняем сложно, а просто – «завоевали, вперёд и с песней!», или как Ковалёв – «срочно исключить Россию из Восьмёрки и устроить ей обструкцию» – неглубокая и неконструктивная позиция.

**П.Кудюкин (?):** Дело в том, что вообще в событиях в Южной Осетии для России был очень сильный элемент цугцванга. Во многом эта ситуация была создана политикой предыдущих 15-ти лет. Беда-то в том, что не было единого субъекта со стороны России – была многосубъектная политика, когда играли разные ведомства...

**Г.Михалёва:** Не говоря о типе этого квазигосударственного образования криминального характера. Правильно Юлия Латынина пишет – ОАО «Южная Осетия». Понятно же, за счёт чего они жили – контрабанда, спирт в первую очередь, оружие и наркотики. И плюс бакшиш с контрабанды.

**А.Гнездилов:** В связи с тем, о чём говорила Галина Михайловна – по поводу позиции «Единой России» –

будет ли она сдвигаться в сторону национал-патриотизма, или будет создаваться некая дополнительная партия. Я не готов здесь давать определённые прогнозы, но я могу добавить такой штрих. Я наблюдаю на различных мероприятиях молодых активистов «Единой России», я вижу, во-первых, что они склоняются в подавляющем большинстве, в наиболее активном большинстве, к национал-патриотизму, и более того, постепенно идёт их продвижение по внутрипартийной лестнице через достаточно короткое время они будут уже если не менять, то серьёзно подпирать вот таких безыдейных бюрократов, которые готовы клониться, куда их клонят, и занимать вполне определённую национал-патриотическую позицию.

**А.Конилов:** У меня, может быть, несколько экстравагантная идея. Когда-то в советские времена была такая профессия – кремленолог, над которыми советская пропаганда очень долго смеялась и издевалась и называла их гадалками на кофейной гуще. Но вот мы сейчас, похоже, все именно этим и занимаемся и гадаем, какие отношения между президентом Медведевым и старой властью. Первая мысль, которая приходит в голову – это, конечно, то, что президент Медведев – это фиговый листочек старой власти и зовут его Симеон Бекбулатович или Фёдор Иоаннович, и в общем никакой роли он не играет, о чём я довольно давно, с первой минуты и подумал, когда такое решение власти прозвучало. Остаётся вопрос – зачем власти понадобился этот фиговый листочек? Вроде бы до декабря 2007 года власть без него прекрасно обходилась, демонстрируя всё, что листочком прикрывают – ивановскую ткачиху, разгон Маршей несогласных, дубинки ОМОНа, подтасовки на выборах в декабре – в общем-то всё это было. И у меня может быть только одна гипотеза, что что-то у власти старой не сложилось. Не знаю, почему не сложилось – может быть просто страшно стало сохранять старую власть. Может быть, потеряла поддержку, потому что страшно идти к Сталину, страшно даже ближайшему окружению, которое могут в любой момент поставить к стенке. Не знаю, почему.

И поэтому, когда мы говорим о Медведеве, мы видим, что у нас была недемократическая и неизбранная власть и осталась недемократическая и неизбранная власть. Единственное, что произошло – это смена этой недемократической и неизбранной власти. И это уже некий минимальный позитивный момент – даже если смена чисто декоративная.

Хотим ли мы, чтобы старая власть вернулась? Наверное, мы не хотим этого. Поэтому имеет смысл стараться сделать всё, чтобы если не новая власть сохранилась, то хотя бы старая чтобы не вернулась. Представим себе, что президент Медведев завтра захочет объявить себя отцом нации. Возможно это? Невозможно. Представим себе, что премьер-министр завтра захочет объявить себя отцом нации. Тоже невозможно, потому что он как бы уже куда-то ушёл в сторонку частично. В принципе, все мы к этому готовились где-то с ноября 2007-го. К счастью, на какое-то время эта опасность отпала. Возможно, это время можно как-то использовать.

Сергей Жаворонков сказал, что по ресурсам у Медведева – кот наплакал, ресурсы у старой власти сохранены практически все и реальная



власть этими ресурсами не определяется. На самом деле, ресурсы немножко зависят от нас с Вами. Ресурсы зависят от того, какой будет телевизионный рейтинг, кого будут показывать по телевизору, часто ли мы будем рассказывать анекдоты о том, что Медведев ничего не значит. То есть мы как бы сами создаём частично и немножко понижаем рейтинг – может быть не реального, может быть декоративного, но всё-таки президента. И, представьте себе, есть западные лидеры. С кем они будут вести переговоры? С одной стороны, им, естественно, удобнее вести переговоры с тем, кто имеет реальную власть и реальные ресурсы, чем с президентом, приказы которого могут не исполняться, даже если он держит слово. С другой стороны, западные лидеры сами могут поднять рейтинг этого президента: например, бойкотировать старую власть. И поэтому я хотел бы предложить демократам такую, может быть, наивную и авантюрную игру, которая называется «Новое платье короля» или «Не поминай чёрта». Вот есть президент Медведев – будем считать, что он президент.

**Г.Белонучкин:** Я хочу привести пример из истории. На самом деле Анатолий Иванович Лукьянов во время ГКЧП занял такую уклончивую и нейтралистскую позицию.

**А.Кони́ков:** Да ну!

**Г.Белонучкин:** Но после того, как ГКЧП проиграл, обе стороны затолкали его чуть ли не в зашей в лагерь коммунистов.

**А.Кони́ков:** Знаете, я с Вами не соглашусь. Потому что о существовании ГКЧП я узнал из заявления Лукьянова, прочитанного по радио.

**Г.Белонучкин:** Это было заявление, просто пристёгнутое скрепкой, в котором ни слова не было о чрезвычайном положении...

**А.Кони́ков:** Более того, я уверен, что главную оппозицию Горбачёву составлял именно г-н Лукьянов.

**Г.Белонучкин:** Ну вот, значит то, что мне кажется в чистом виде медиа-картинкой, Вам кажется...

**А.Кони́ков:** Он составлял ему оппозицию с самого начала, чуть ли не с 1985 года. И выдвинут он был, как оппозиция Горбачёву. А Янаев был, наоборот, фиговым листочком Лукьянова.

**В.Прибыловский:** Он был с Горбачёвым в одном комитете комсомола...

**Г.Белонучкин:** Это Рой Медведев перепутал, там был другой Анатолий Лукьянов.

**А.Кони́ков:** Я Роя Медведева не читал, к сожалению.

**Г.Белонучкин:** Он с трибуны сказал, когда Лукьянова избирали спикером, что Лукьянов был председателем комитета комсомола, а Горбачёв был его замом. Это было просто совпадение инициала.

**А.Кони́ков:** Нет, по-моему Лукьянов был замом Горбачёва. То есть, история подсиживания идёт со школьных времён. Комсомольские отношения – они ведь тоже такие же были, наверное. У меня вот сложилось такое впечатление, потому что я два года смотрел – с 1989 по 1991 – заседания Верховного Совета СССР. Для меня было очевидно, что оппозицию всей демократии возглавляет именно Лукьянов. Который, собственно, и возглавлял группу «Союз», по-моему. Которая устроила, кстати, Южную Осетию – как противовес союзным республикам.

**В.Прибыловский:** Он в неё не входил, по крайней мере формально.

**Некто:** Он был её духовным отцом.

**А.Кони́ков:** Может быть, был духовным отцом, может быть, возглавлял её неформально.

**Г.Белонучкин:** Я почему привёл пример с Лукьяновым: я когда говорил Борису Борисовичу, что если громко кричать, что Медведев – либерал, либерал, либерал, то ему ничего не останется, как в какой-то мере им стать. Вот Вы, наверное, этот сценарий хотите как раз предложить демократам, насколько я понял?

**А.Кони́ков:** Не совсем так. Я не знаю, либерал Медведев или не либерал. И не пойдёт он на поводу у демократов, если только по нашей воле. Вопрос в том, что мы должны немножко забыть и проигнорировать старую власть. Если мы будем считать, что все ресурсы – у новой, и требовать что-то от новой власти, и спрашивать что-то с новой, тогда и телевидение будет показывать новую власть, заявления новой власти, а не заявления старой власти, то старую власть могут просто немножко забыть. Если в Кремле, в министерстве обороны, на Лубянке сидят какие-то генералы, которые всё время смотрят, куда дует ветер, держат нос по ветру...

**В.Прибыловский:** Я ещё вспомнил одну аналогию к этой идее, что медиа-картинка в конце концов становится реальностью. Андрей Фадин, который в начале 90-х годов возглавлял отдел политики «Коммерсанта» – мы с ним году в 1991 разговаривали, и я спрашивал – Андрей, какой здесь капитализм, какие акции, о чём Вы пишете? Он говорил: да, мы вот пишем, и они от этого создаются.

**П.Кудюкин:** А вскоре Андрей говорил мне, что капитализм в этой стране тоже будет советским.

**С.Жаворонков:** У меня вопрос к оратору и отчасти – к коллеге Белонучкину. Вот скажите, если мы бесплатно уже сейчас поддерживаем Медведева, создаём выгодные для него интерпретации, говорим, что он скорее либерал, что он лучше Путина – какой у Медведева стимул с нами считаться? Мы всё ему делаем бесплатно.

**А.Кони́ков:** Не всё мы ему делаем бесплатно. Мы будем с него чего-то требовать: свободы будем требовать.

**С.Жаворонков:** Он пока не пошёл ни на одну уступку. А мы бесплатно его поддерживаем?

**А.Кони́ков:** Извините, в торговле я просто не силен.

Понятно, что это всё в том предположении, что Медведев хочет играть какую-то свою игру. Но, с другой стороны, человека без амбиций, без собственного «я» на такое место вроде бы поставить тяжело. И понятно, что грузинская война – это можно считать, что бомба под тепель. Потому что, скорее всего, планировался патриотический подъём. Ещё причём в середине июля было заявление правозащитников о росте напряжённости с Грузией и о том, чем может всё это кончиться, а именно – патриотизмом, ксенофобией, враждой с Соединёнными Штатами, закручиванием гаек и т. д. К счастью, пока война ограничилась тремя днями. Там ещё остаётся несколько частей – не знаю, взводов – солдат в Поти. Вроде бы всё остальное ушло за пределы Грузии. Что может случиться? Договорились до 15 октября этих солдат убрать. До 15 октября могут случиться, например, провокации (понятно, кому они будут выгодны – нашей власти), которые могут раскрутить ещё один виток

противостояния с Грузией. Не знаю, успеют ли их подготовить или нет, но провокации могут быть. Потому что старой власти всегда выгодно накалять обстановку, она на этом выросла, начиная со взрывов домов на улице Гурьянова. Поэтому любой кризис будет играть на руку старой власти. Даже если будет высокая инфляция – это приведёт к крику о необходимости обуздать бизнес, закрутить гайки, ввести чрезвычайные меры, ограничить цены на бензин, потом на хлеб и ещё на что-нибудь. А для этого нужна сильная власть, менты на каждом углу и т. д. и т. д. И это не стихия Медведева.

**А.Пятковский:** И КГБ в подсобке.

**А.Конигов:** Да, кстати. в конце перестройки очень были популярны анекдоты, что если бы в каждой подсобке да у каждого входа поставить по чекисту, то еду бы из магазинов не выносили.

**А.Пятковский:** Нет, а было даже ведь решение специальное, если Вы помните, о том, чтобы КГБ проверяло, насколько из подсобок продают налево кооператорам продукцию.

**А.Конигов:** Потому что на ментов надежды было мало, и поручили несгибаемому отряду...

**В.Прибыловский:** Так получился первоначальный капитал ФСБ.

**А.Конигов:** Нет, первоначальный капитал начинался у кооператора, который потом уже пришёл в банки.

И таких бомб под Медведевым заложено, наверняка, масса. Потому что любой кризис – это могут быть теракты, это может быть напряжённость сегодня с Грузией, завтра с Эстонией, послезавтра там с Тьмутараканью... Всё это будет играть на руку силовикам. И если у нас сейчас начнётся экономический кризис, то вылезут опять силовики, а виноват будет Медведев. Поэтому кризис, даже если он возникнет, лучше растянуть и отдалить. Любой кризис. И, действительно, хотелось бы дать время, чтобы посмотреть, куда пойдёт Медведев сам. Для этого нужно ему дать какой-то шанс.

**Г.Белонучкин:** Отвечаю на реплику Сергея. Когда я говорил про то, что можно кричать «либерал, либерал» и он им станет, я вовсе не имел в виду, что этот способ с моей точки зрения хороший и нужный. Я считаю, что он, может быть, и даёт эффект, как с тем же Лукьяновым, но он просто неэтичный. Но Аркадий, по-моему, говорил немножко о другом. Когда сидит депутат всеми забытый, районного совета или городского в Московской области и совершенно не чешется. а какой-нибудь активист ехидный начинает народу напоминать, что депутат от ул.Пацаева и ул.Лаврентьева – это такой-то такой-то, почему он не приходит, почему он на вырубку деревьев не реагирует. Депутат начинает шевелиться и начинает чувствовать, что от него что-то зависит. И если не всё сваливать на исполнительную власть, на главу муниципальной администрации, а трясти постоянно и трепать имя депутата, то он что-то начинает делать.

Может быть. Аркадий имел в виду, что если постоянно настаивать на том, что Медведев должен что-то сделать и на что-то отреагировать, то будет какой-то эффект. Но, насколько я помню, с Горбачёвым этого совершенно не получилось. Сколько демократы говорили, что он дезинформирован, что он ничего не знает, почему он молчит? А он так и домолчал до самого конца.

**С.Жаворонков:** «Надо вступать в КПСС, чтобы поддерживать Горбачёва» – говорили.

**Г.Белонучкин:** А я на самом деле не исключаю, что через пять лет серьёзные политики СПС, Яблока и других демократических партий начнут рассуждать, что надо вступать в «Справедливую Россию», потому что существования никакой другой оппозиционной партии режим просто не допустит.

**В.Прибыловский:** Да пол-СПС давно уже в «Единой России».

**А.Гнездилов:** Так Галина Петровна Хованская объясняла свой переход из «Яблока».

**А.Конигов:** Серьёзное возражение насчёт того, что надо вступать в КПСС, чтобы её реформировать. Я не призываю никого сотрудничать с властью. Я призываю немножко на время забыть про старую власть. Если власть кому-то – не мне, наверное – предложит сотрудничество, кому-то из уже известных политиков, типа Чубайса, и он почувствует, что может сделать что-то полезное, в конце концов, ему удалось расчленив РАО «ЕЭС», это гигантская работа, насколько я понимаю.

**С.Жаворонков:** Теперь Газпрому принадлежит треть этих активов.

**А.Конигов:** Нету активов бывшего РАО «ЕЭС».

**С.Жаворонков:** Генерирующие компании.

**А.Конигов:** Есть ОГК-1, 2, 3, 4, 5, 6, 7...

**С.Жаворонков:** В большинстве из них.

**А.Конигов:** Есть генерирующие компании, есть федеральная сетевая компания, есть сбытовые компании, насколько я понимаю. И понятно, что ничего хорошего от того, что они принадлежат одному Газпрому, нет. Как не было ничего хорошего, что всё принадлежало одному государству. Хотя бы есть конкуренция. И ОГК продают свою электроэнергию по разной цене – одна по одной цене, другая – по другой. Это факт.

**Ю.Мальшева:** Маленькая реплика насчёт депутатства. Я депутат, уже третий раз избралась в депутаты, и сейчас у нас первый раз такая ситуация, что из 11 депутатов нашего муниципального собрания 10 – члены «Единой России», я 11-я. Постоянно предлагаю помощь, сотрудничество, объясняю, что надо делать...

**А.Конигов:** Кому, людям?

**Некто:** Нелюдям.

**Ю.Мальшева:** Но пока они не готовы к этому, чего-то боятся.

**А.Конигов:** А зачем Вы им?

**Ю.Мальшева:** Ну как же, работать-то надо.

**А.Конигов:** Если 11 человек депутатов – они какое количество населения представляют?

**Ю.Мальшева:** 75 тысяч.

**А.Конигов:** То есть примерно 1 человек на 7 тысяч населения.

**Ю.Мальшева:** Да.

**Г.Белонучкин:** По-моему, свыше 50 тысяч – теперь должно быть 20 депутатов. Или на Москву это не распространяется?

**Ю.Мальшева:** Наверное, не распространяется.

**А.Пятковский:** Я прослушал, к сожалению, начало выступления Кынева, в ходе которого он должен был ответить на поставленные уважаемым ведущим вопросы – насколько можно параллели проводить между нынешним временем и какими-то



прошлыми советскими временами, но вроде бы Кынев не дал ответа, насколько мне пересказывали, на эти вопросы, поэтому я попробую чисто эмоционально, а не политологически, обратить Ваше внимание на сходство по многим пунктам. В частности, совершенно очевиден откат в, по крайней мере, перестроечные времена по таким позициям, как существование неформальных политических организаций, разгоны их митингов, относительно терпимое отношение к каким-то не сильно распространённым СМИ при государственной монополизации основных информационных ресурсов. Выражается это и в идее необходимости выступления в КПСС с целью склонить её в нужном для нас, «честных и правильных людей», направлении, и т. д.

Но я замечу, что по многим пунктам, мне кажется, современная Россия откатилась ещё дальше – в застойные времена. В частности тут можно сказать про явку на выборах, которая скоро достигнет уже 99,98%. Это, разумеется, совершенно блистательные выступления ткачих, срывание с себя некоторыми верноподданными людьми ордена с целью приколоть его прямо Путину как заслужившему этот орден в большей степени. Это, безусловно, последний акт внешней агрессии, который по иронии судьбы практически совпал с юбилеем памятного вторжения советских танков в Прагу, что стало, по мнению многих, определяющим, последним гвоздём в гроб оттепели хрущёвской, совпавшей по времени с изменением издательской политики, прикрытием старого «Нового мира» и т. д. Конечно, насаждение атмосферы осаждённой крепости – это всё является признаком нашего отката в застойные времена. И наверное, можно продолжать эти примеры.

Я чутьочку остановлюсь на методах работы пропаганды, что мне ближе. В частности, вернулись такие методы работы чисто застойных времён, как, помните, когда там Анатолий Потапов, Генрих Боровик, Валентин Зорин выискивали на нью-йоркской помойке какого-нибудь бомжа, и он что-нибудь говорил типа того, какую антинародную политику проводит президент Никсон, или там Рейган. Последний пример совершенно в этом плане был характерен – это когда в новостном выпуске одного из телеканалов сначала описывали такую дружную антироссийскую позицию стран Евросоюза, и после без перехода, после дикторской подводки «а вот в Польше думают иначе», показали одного моего знакомого варшавского безработного, бывшего мелкого лавочника, который стал говорить о том, насколько правильно Путин поступил с этой Грузией, что только такая политика и должна проводиться, причём самое интересное, что под фамилией этого маргинала стоял титр «политолог».

**Г.Белонучкин:** Как сказал Хасбулатов, «У нас сейчас всякие дурачки называют себя политологами».

**А.Пятковский:** Я после этого случая долго смеялся, потому что вижу, что дела кремлёвской пропаганды настолько плохи, что уже действительно вернулись к методам Анатолия Потапова, который разыскивал себе аргументы на каких-то помойках Нью-Йорка. Кстати говоря, состояние мозгов общества, увы, тоже свидетельствует о том, что народ по степени осознания своих интересов тоже откатился на состояние общества застойных времён.

И последняя мысль. Кое в чём, мне кажется, наше общество откатилось даже ещё дальше, чем в застойное. Дело в том, что я уже не помню уровень пропаганды при Хрущёве, я, в общем, сформировался в брежневские времена, поэтому могу осознанно говорить именно об этой эпохе, но я не помню, чтобы при Брежневле наша пропаганда когда-нибудь позволяла себе оскорбительно играть в какую-нибудь игру слов в отношении фамилии какого-нибудь из оппонентов Советского Союза.

**В.Прибыловский:** Почему? Солженицына всё время с ложью рифмовали...

**А.Пятковский:** Да, правильно, актуальный пример. Ты меня порадовал. Значит, мы всё-таки остановились на застойных временах, то есть к сталинизму не скатились, когда поносили своих политических противников просто последними словами.

**В.Прибыловский:** Я думаю, что итоги-то подвести очень трудно, поскольку общего-то мнения нет, и по всем трём вопросам были высказаны противоположные точки зрения.

**Э.Байков:** 30 секунд можно по одному вопросу?

**В.Прибыловский:** Ну, давайте.

**Э.Байков:** Я, наверное, тут единственный человек, который помнит слёзы при Сталине. По вопросу «Медведев – Путин». Я бы хотел, чтобы ни у кого не было никаких иллюзий, кто главнее. Главней, безусловно, Путин, у него остались все рычаги, противовесы, ниточки, иголки, всё осталось в его руках, и он никогда это не отпустит. И каждая иголка, каждая ниточка привязана к Медведеву. И что бы Медведев ни сделал, куда бы он ни сделал шаг, он тут же ему даст указания, в какую сторону не только делать, но и как думать. И я думаю, что здесь никаких не должно быть иллюзий ни у общественности, ни у партийных организаций, ни у людей. Власть сегодня полностью и безраздельно принадлежит Путину.

И совершенно отдельный комментарий по поводу КПСС. Известный Вам политический деятель Игорь Чубайс, который звал меня остаться в КПСС для того, чтобы разрушать КПСС изнутри, так это самая настоящая азевовщина. Вот что такое – оставаться в партии, которую ты хочешь разрушить изнутри. Он мою позицию знает, чуть мы не дошли до рукопашной.

**В.Прибыловский:** Общей точки зрения не выработано, да её и не надо. Все, кто хотел, высказался, и это будет в том или ином виде опубликовано. И поэтому я, собственно, свою точку зрения, наконец, выскажу, при том, что с очень многими выступавшими я согласен, с кем-то в одном, с кем-то в другом, а с кем-то остался в недоумении или не нашёл пока для себя ответа.

Моя позиция такая. По первому вопросу – оттепель у нас или заморозки – я бы сказал, что ни то, ни другое. У нас никакой отчётливой оттепели нет по сравнению с предыдущим правлением, с предыдущими четырьмя или восьмью годами, и заморозков тоже пока ещё нет. Вообще я не согласен с теми, кто говорит, что у нас за путинский период произошёл возврат в советское время. Дело в том, что советизм, коммунизм, тоталитаризм – это вовсе не единственное зло в мире, и мы не назад идём, мы скатились на обочину, это отчасти при Ельцине стало происходить, Россия скатилась в Третий мир. И в общем как политические, так и экономические реалии России – они соответствуют Третьему миру – не застою

брежневскому, не сталинскому тоталитаризму, а Третьему миру.

Вот тут на днях я встретил в Живом Журнале Ильи Яшина понравившуюся мне фразу, которую он сказал студентам в Омском университете (потом, правда, мне сказали, что он перефразировал Пелевина). Фраза такая: Путин не восстановил Империю зла, он построил банановую республику зла. Я тут полностью с ним согласен.

Кто главнее – Медведев или Путин. Мне кажется, что пока главнее Путин. При этом я склонен согласиться с Надеждиным, что ещё не всё решено. Что будет потом – неизвестно. Может быть, потом будет главнее Медведев. Сейчас, я думаю, что главнее Путин, а выходы могут быть разные из этой ситуации. И, опять-таки, сравнивать нужно не с наследниками Сталина, а с ситуацией в странах Третьего мира. Мы видим один выход из этого двоецарствия, который в Нигерии. Россия у нас в общем-то очень похожа на Нигерию. Северная Нигерия. В Нигерии Обасанджо сдал власть – никак не запомню этого нового президента...

**С.Жаворонков:** Ярадуа. Умар Ярадуа.

**В.Прибыловский:** Новый президент подвинул старого, короче говоря, там очень быстро наследник получил реальную власть. Так бывает не всегда. Вот если взять очень похожих на Путина предшественников где-нибудь в Латинской Америке. Мексика, конец XIX – начало XX века. Порфирио Диас сдал власть своему другу, губернатору. Он один раз передавал власть в чужие руки, сохранив власть реальную. А потом вернулся на пост президента и оставался им вплоть до Великой мексиканской революции. Несколько позже в Венесуэле была такая же ситуация, правда, она не кончилась революцией. Там была так называемая диктатура Гомеса. Гомес не меньше двух раз, а может и три раза передавал формальную власть в руки своих министров, родственников и т. д. При этом сохранял контроль над всеми политическими процессами вплоть до самой своей смерти. Вот два таких наиболее удачных примера, когда старый правитель сохраняет власть при наследнике, при преемниках – если не считать, что в одном случае это кончилось всё-таки революцией – это Диас в Мексике и Винсенте Гомес в Венесуэле. Хотя в той же Мексике, когда потом президент Гонсалес пытался управлять президентом Карденасом, он его послал по-моему прямо через неделю.

Что у нас будет – вариант Диаса – Гомеса или вариант Карденаса и – как этого нигерийского?

**С.Жаворонков:** Ярадуа.

**В.Прибыловский:** Вот, его – мы не знаем. Посмотрим.

И третье: Югоосетинская война, каковы её последствия для России и мира. Я думаю, что последствия её для России – плохие, но я надеюсь, что они будут всё-таки умеренно плохие.

**А.Пятковский:** Вопрос можно?

**В.Прибыловский:** Ну, давай.

**А.Пятковский:** Тут много сегодня говорилось разными выступающими о возрождении национал-

патриотической линии. Как национал-патриоты наши относятся к тому, что поначалу они Медведева называли неполноценным с национальной точки зрения по матери?

**В.Прибыловский:** Сначала насчёт национал-патриотов и их роли. Паша Кудюкин говорил о том, что перемены – они совсем не обязательно по итогам кризиса могут быть в пользу демократии. Они очень могут быть в пользу национал-патриотов. С одной стороны, это страшилка, которой власть пугает общество и Запад – что если не мы, то дальше будет ещё хуже, придут фашисты к власти. Она и при Ельцине эта страшилка применялась. А сейчас она хоть и страшилка, но всё-таки есть под ней реальные основания, что в результате кризиса, революции и т. д. могут прийти к власти гораздо более деструктивные силы. Это не будет тоталитаризм, это будет... Просто сейчас у нас мягкая латиноамериканская диктатура, а будет жёсткая, с репрессиями и т. д. Очень может быть. И этот как раз национал-патриотический крен – он существует и в «Единой России», и действительно в молодёжках при «Единой России». Этот переход на национал-патриотические позиции может осуществить как сама – не «Единая Россия», она инструмент – как сам Кремль в случае победы какой-то соответствующей группировки в Кремле, так и нынешние оппозиционные силы.

Теперь, что касается отношения национал-патриотов к Медведеву. Вообще, большинство из них считает его слабым правителем, считает, что правит Путин, хотя есть исключения. Во всех политических секторах общества существует два отношения к Медведеву, но там преобладает – как к несерьёзному человеку, как к марионетке, и что правит Путин.

Далее. Поскольку в национал-патриотическом лагере помимо множественных личных разногласий существует глобальное деление: есть, условно говоря, империалисты, для которых этническая составляющая не важна, и среди них, кстати, достаточно много выходцев из этнических евреев, соответственно для них возможное частичное еврейство Медведева – может быть плюсом или нейтральным, для них это не важно. А для этнических национал-патриотов, для которых не нужна никакая мультиэтническая империя, пусть уж лучше она развалится, для которых славянская чистота государства важнее – они да, некоторые серьёзно к этому относятся, вплоть до того, что в самых сумасшедших краях спектра – там «жидомасонский заговор, караул, мы опять попались».

На самом деле почему-то пока очень мало бьют по двоюродному брату Медведева, который вообще американец. В Калифорнии у матери Медведева есть сестра-близнец, между прочим – писательница и член секты «Анастасия», живущая на два дома – в Калифорнии и в Москве. На три – она ещё из Воронежа ко всему прочему. Вот у неё есть сын Артём Шапошников, американский программист – я не уверен точно, у него гражданство или грин-карта. Он там живёт очень давно и, кстати, уважаем в профессиональной среде.

## Бойцы вспоминают минувшие дни...

Как была отмечена 17-я годовщина путча ГКЧП

19 августа к 18 часам к Дому Правительства на Краснопресненской набережной потянулись ветераны обороны Белого Дома России 19-21 августа 1991 года отмечать годовщину своего стояния в дни путча ГКЧП.

На охраняемой милицией площадке сразу за Горбатым мостом – в непосредственной близости от красного знамени, развевающегося на месте гибели защитников Дома Советов в дни уже другого путча – 1993 года, собрались 34 человека, преимущественно – немолодого возраста, хотя был и один дошкольник (в сопровождении папы).

Даже самые демократичные (в смысле взаимоотношений с простым народом) демократы, приходившие, как правило, 19 августа на то самое место, не появились на этот раз: иных (Сергея Юшенкова) уж нет, а те (Сергей Станкевич) далече. Можно было надеяться на появление Льва Пономарёва или Михаила Шнейдера, но и их не было.

Речей и звукоусилителей не было тоже, люди, разбившись на группки по 2-4 человека, делились воспоминаниями и актуальностями. Из подслушанного корреспонденту «Панорамы» запомнилась версия

отставки Гавриила Попова. Оказывается, избравшись в мэры летом 1991 года, Гавриил Харитонович пришел на актив ДемРоссии и пригласил всех работать в своей команде. Но лишь немногие откликнулись. И поэтому менее чем через год первый демократический градоначальник, сказав что-то типа «с этими ребятами [московской номенклатурой] каши не сварить», уступил бразды будущему «вечному мэру» Юрию Лужкову.

Среди беседующих выделялись два дедушки – один в самодельных полковничьих погонах, на которых советские звёзды соседствовали с императорскими коронами, другой – с муляжом какого-то из дореволюционных орденов на груди.

К половине седьмого накрапывавший дождик зачастил, и некоторые потихоньку потянулись к выходу, договорившись встретиться завтра в семь вечера, а потом прийти на СПС-овский митинг в День российского флага – 22 августа. Навстречу им бодро шествовал третий дедушка с трехцветным флагом в руках, советскими медалями и большим круглым значком с портретом первого президента России на груди.

Гр.ТОЧКИН

### Флэшмоб в Питере: Сорняки гонялись за коровами

Экологическая организация «Долой Борщевик» провела флэшмоб перед зданием регионального управления Роспотребнадзора в Петербурге с требованием прекратить кормить коров кормами, испорченными борщевиками.

В пресс-релизе, который получила наша редакция по электронной почте, разъясняется, чем так провинилось это растение (орфография и пунктуация сохранены):

*В 60-х 70-х годах прошлого века, по всей стране и Ленинградской области в том числе, в целях сельскохозяйственного эксперимента, пытались выращивать Борщевик (лат. Heracleum). Из этого растения, достигающего 4-5 метров в высоту, планировалось изготавливать силос для кормления скотины. В итоге этого эксперимента, страна получила очередную экологическую катастрофу. Растение оказалось непригодным для кормления скотины, так как его сок обладает сильными фитотоксичными свойствами и вызывает ожоги, а молоко, даваемое коровами, кормящимся борщевиком, обладало горьковатым привкусом. Кроме того борщевик распространяется самосевом и крайне живуч. В результате он заполнил собой поля, луга, обочины дорог, берега водоемов. С начала 90-х годов, сельское хозяйство Ленинградской области находится в упадке и большинство, когда-то обрабатываемых, полей так же оказались заросшими борщевиком и в некоторых совхозах, с целью экономии, стали снова кормить*

*скотину силосом с добавлением борщевика. Наша инициативная группа жителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области озаботилась этой проблемой и поэтому мы проводим пикет с обращением к Роспотребнадзору по Ленинградской области, провести проверку сведений об использовании борщевика для кормления скотины, в совхозах Кикерино, Скреблово, Расцвет, Рейзино.*

Контактный телефон организаторов пикета – 8-960-277-85-97. Интересно, что пресс-релиз разослан с несуществующего домена notbor.ru

Итак, 31 июля рядом со входом в Роспотребнадзор собрались пятнадцать молодых людей и девушек, одетых в зелёные плащи и зелёные пенопластовые шапки, символизирующие борщевик. Двое молодых людей одели маски коров, которых по сценарию окружали борщевики и убивали. В течении двадцати минут «борщевики» бегали за «коровами» по дворику рядом с учреждением. Далее к прессе и флэшмобберам вышла главный специалист Управления Роспотребнадзора по СПб и ЛО Елена Шамицева и заявила, что место для акции выбрано неверно, так как Роспотребнадзор не отвечает за проблемы кормов для сельскохозяйственных животных.

Участники акции продолжают активные действия по привлечению внимания к проблеме борщевика посредством Интернета и подобных флэшмобов.

П.Л., Гр.Т.

#### "ПАНОРАМА" № 63

Газета выходит с апреля 1989 года, зарегистрирована Министерством средств массовой информации и печати России 5 сентября 1990, Рег.№63. Номер подписан в печать 25 ноября 2008 г. Учредители: Василевский А.В., Верховский А.М., Папп А.А., Прибыловский В.В., Филиппова Е.В.

Главный редактор Александр Верховский  
Редактор номера Гр.Точкин  
Адрес редакции: 119019, Москва, Г-19, а/я 236  
Телефон/факс: 787-63-38  
Internet: www.panorama.ru  
E-mail: info@panorama.ru